

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

№ 002/04/14.33-733/2024 об административном правонарушении

«02» мая 2024 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Управление) ... рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №002/04/14.33733/2024, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №002/01/14.6-504/2023, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица - ... ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в отсутствие представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены соответствующими уведомлением о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении

### УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение .... по вопросу неправомерных

действий со стороны ...» (зав.№1227), который по мнению производителя является контрафактным.

Согласно доводам обращения ... выпускает твердомер по методу Виккерса ИТ 5010-01 (свидетельство об утверждении типа средств измерений от 06.12.2011 RU.C.28.072.A № 44530 продлено до 27.10.2021).

2022. ... направило в адрес ... письмо с приложениями (фотографии оборудования и документов, копию паспорта и копию свидетельства о поверке), о том, что ... произвело закупку по договору ... твердомера по методу ...

Поставщиком твердомера являлось ...

Стоимость поставленного твердомера составила 695 241, 83 руб.

Согласно представленному паспорту (л 55), изготовителем поставленного

твердомера является: ...

На странице паспорта заявлено, что ... как изготовитель товаров несёт гарантийные обязательства перед покупателем, в том числе в виде безвозмездной

замены и ремонта продукции.

Однако, по результатам изучения полученных от .... фотографий оборудования и копий документации на него, .... пришло к выводу, что в адрес ... была поставлена продукция, которая в 2021 году с номером... не выпускалась.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «23» марта 2023 г. № 46/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела назначено на 26.04.2023г. в 11.00ч.

На рассмотрении дела, назначенном на 26.04.2023 г. в 11:00 по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ....

От ...представитель по доверенности ....

До рассмотрения дела от .... поступили документы (вх.№6501-ЭП/23 от 26.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссией заслушаны доводы, оглашенные сторонами дела. Комиссией принято решение о привлечение в качестве заинтересованных лиц .... который реализовал оборудование ... который в свою очередь данное оборудование реализовал .... В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 22.05.2023 г. в 11:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 22.05.2023 г. в 11:00 по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности .....

От .....представитель по доверенности ....

От .... представитель по доверенности ....

До рассмотрения дела от .... поступили документы (....г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от .... поступили документы (вх.№7820-ЭП/23 от 22.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссией заслушаны доводы, оглашенные сторонами дела и отложено рассмотрение дела на «27» июня 2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 27.06.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ....

От О..... представитель по

доверенности .....

До рассмотрения дела от МВД по РБ, .... поступили материалы, которые приобщены в материалы дела. Комиссией принято решение о привлечении .... в качестве заинтересованного лица и отложить дело на 20.07.2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 20.07.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ....

От .... представитель по

доверенности ....

До рассмотрения дела от ....» поступили материалы, которые приобщены в материалы дела. Для анализа материалов Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на

2023. г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 14.08.2023 г. по ВКС присутствовали:

От .... представитель по доверенности ....

От ..... представитель по

доверенности ....

В ходе рассмотрения дела Комиссией заслушаны доводы, оглашенные сторонами дела и отложено рассмотрение дела на «05» сентября 2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 05.09.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ....

От .....оде заседания, председателем Комиссии оглашена резолютивная часть заключения.

Оценив представленные документы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой

репутации.

Согласно ст.14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;

- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

.... зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

... зарегистрирован в Ивановской области и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как территория Российской Федерации.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических

лиц (далее - ЕГРЮЛ) .... зарегистрировано 08.06.2011 г. в Управлении Федеральной налоговой службы по Ивановской области. Директором Общества является ....

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ..... зарегистрировано 06.11.2018 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества является ....

..имеет основной вид детальности по ОКВЭД: 26.51.6 Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний.

.... имеет основной вид детальности по ОКВЭД: 26.51.5 Производство приборов для контроля прочих физических величин.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ....и .... общими видами деятельности являются дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 26.51.6 Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний; 28.99.9 Производство оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки; 33.13 Ремонт электронного и оптического оборудования; 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Из чего следует, что указанные лица, исходя из выписки ЕГРЮЛ осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний; Производство оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки; Ремонт электронного и оптического оборудования; Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Также необходимо отметить, что исходя из доводов обращения, ... и .... конкурируют на рынке реализации измерительного оборудования на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции», основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость, недобросовестная конкуренция со стороны ..., участника данного рынка, способна привести к оттоку потребителей товаров Заявителя и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

При рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ... и .... являются конкурентами. Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношении

между сторонами не оспаривалось.

В рамках рассмотрения данного дела, при установлении признаков нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта- конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ).

Из письма (вх.№560-ЭП/23 от 18.01.2023 г.), полученного от ... (ответ на запрос) следует, что модификация твердомера ИТ 5010-01 без буквы «М» предприятием...» не выпускалась с 2012 года.

Уникальность измерительного оборудования - твердомера по методу Виккерса ИТ 5010-01, заключается в том, что только ... является обладателем свидетельства об утверждении типа средств измерений от 06.12.2011 RU.C.28.072.A № 44530, по которому производится соответствующий твердомер; иные производители не вправе выпускать такие же твердомеры по данному свидетельству (для этого им необходимо разработать свою конструкторскую документацию, выпустить твердомер и зарегистрировать его в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии).

Конструкторско-технологическая документация на твердомер является интеллектуальной собственностью и коммерческой тайной ...

Также пояснили, что в 2021 году.... твердомеры по методу Виккерса ИТ 5010-01 не производило и не реализовывались.

Кроме того, свидетельство выдано на прибор модификации ИТ 5010-01М, шильдик, установленный на приборе, тоже имеет обозначение модификации ИТ 501001М, а сам прибор является прибором модификации ИТ 5010-01, что недопустимо.

2023. на заседании Комиссии от .... поступили письменные пояснения на заключение антимонопольного органа, в которых ответчик указал, что Общество не подделывало товар и не размещало средства индивидуализации на продукции. Представитель ответчика также пояснил, что общество участвовало в государственной закупке с целью извлечения выгоды посредством перепродажи товара, в связи с чем, ответственность за привлеченный вред лежит на первоначальном продавце данного оборудования.

Представитель .....считает, что законодательством не запрещена перепродажа приобретенного у третьих лиц товара.

Однако Комиссия в ходе рассмотрения дела пришла к выводу, что подобное поведение .... способно причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Исходя из вышеуказанного следует, что действия .... направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счёт реализации оборудования, схожего до степени смешения с продукцией .... При этом покупатель вводится в заблуждение относительно реального производителя товаров.

Данные действия .... противоречат действующему законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта - конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Такие действия .... направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек

на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителей и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Подобное поведение .... способно причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия .... противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добропорядочности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке торговли оборудованием, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом, предписание Комиссией не выдавалось в связи с тем, что лицо в отношении которого возбуждено дело не является производителем данного товара, а только поставляет его, как установлено материалами дела поставка была осуществлена один раз. При этом, на заседании Комиссии представитель Ответчика пояснил, что поставленный товар был заменен. В связи с чем, оснований для выдачи предписания у Комиссии не имелось.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия России по рассмотрению дела №002/01/14.6-504/2023 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что факт нарушения ... статьи 14.6 Закона о защите конкуренции подтверждено, вынесла решение без предписания.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,



объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Установлено, что у .... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Нефтекамск.

Время совершения правонарушения - период: декабрь 2022 г - август 2023 г.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, .... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;
- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;
- субъект административного правонарушения - .....
- субъективная сторона правонарушения - .... было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 1 статьи

### 33. КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях .... имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Анализ материалов дела показал.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№3329/24 от 28.03.2024 г.. Назначено на «18» апреля 2024 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Уфа. ул.Пушкина, 95, каб.524. Уведомление направлялось на юридический адрес .... а также по электронной почте.... Уведомление получено 04.04.2024.

2024. г. в присутствии представителей .... составлен протокол № 002/04/14.33-733/2024.

2024. г. Должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-733/2024. Рассмотрение дела назначено на 02.05.2024 г. в 10 ч. 30 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

Определение направлялось на юридический адрес ..... а также по электронной почте .... Согласно информации по отправлению, 29.04.2024 «истек срок хранения».

Согласно, Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений, утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Таким образом, ... был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела №002/04/14.33-733/2024.

2024. г. от ....поступило пояснение с приложенными документами ( вх.№6675-ЭП/24) в которых ... просит учесть все возможные смягчающие обстоятельства.

2024. г. на рассмотрении дела, назначенного на 10 ч. 30 мин. представитель .... не явился. Поступившие пояснения приобщены в материалы дела.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего

Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ...» в полном объеме изготовлено 26.09.2023 г. Протокол об административном правонарушении составлен 18.04.2024 г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица - .... имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или

33. настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного

правонарушения, и минимального размера штрафа,

административного

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение

правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ} = 100\,000 + (500\,000 - 100\,000) / 2 = 300\,000.$$

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 = (500\,000 - 100\,000) / 8 = 50\,000.$$

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * \text{п}) - (\text{ОС} * \text{п})$ , где  $\text{п}$  - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300\,000 + (50\,000 * 0) - (50\,000 * 1) = 250\,000.$$

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при назначении наказания должностным лицом Управления, рассматривающим дело №002/04/14.33-733/2024, в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учитывается добровольное

возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба.

Размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет 250 000,00 рублей.

Федеральным законом от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступило в силу 06.04.2022) положения КоАП РФ дополнены статьей 4.1.2 Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что... является субъектом малого предпринимательства, имеет категорию «микропредприятие», имеет индивидуальный ....

Таким образом, половина минимального размера (минимальной величины) составит 50 000 рублей.

Половина максимального размера (максимальной величины) составит 250 000 рублей.

Следовательно, базовый штраф составляет:

$$\text{БШ} = 50\,000 + (250\,000 - 50\,000) / 2 = 150\,000.$$

Таким образом, коэффициент одного смягчающего обстоятельства составляет:

$$(\text{ОС}) = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 \quad (\text{ОС}) = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 = (250\,000 - 50\,000) / 8 = 25$$

000.

Размер административного штрафа, который подлежит наложению составляет:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * \text{п}) - (\text{ОС} * \text{п}) = 150\,000 + (25\,000 * 0) - (25\,000 * 1) = 125\,000.$$

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа подлежит установлению в размере 125 000 (сто двадцать пять тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - .... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на юридическое лицо - ... штраф в размере 125 000 (сто двадцать пять тысяч рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном

правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.