

ООО «Водоканал»  
393360, Тамбовская область,  
г. Кирсанов, ул. Р.-Крестьянская, 41

Администрация г. Кирсанова  
393360, Тамбовская область  
г. Кирсанов, ул. Советская, 31

Кирсановская межрайонная  
прокуратура  
Тамбовской области  
393000, Тамбовская область, г. Кирсанов,  
ул. М.Горького, 26А

Управление по регулированию  
тарифов Тамбовской области  
392002, г. Тамбов, ул. Карла Маркса, 57а

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №А4-17/14 о нарушении антимонопольного законодательства**

Резолютивная часть решения оглашена «8» декабря 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «19» декабря 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель: Гречишников Е.А. - руководитель управления;

члены:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

Колодина Н.Н. - заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Вислобокова Е.М. - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

Дедова Е.Н. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов;

Коровина В.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

в присутствии представителей ООО «Водоканал» <.....> (приказ от 12.08.2014 № 190) и <.....> (доверенность от 18.09.2014 № 5),

рассмотрев дело по признакам нарушения:

- пункта 10 части 1 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ООО «Водоканал»;

- части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции администрацией г. Кирсанова и ООО «Водоканал»,

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области поступило обращение Кирсановской межрайпрокуратуры Тамбовской области (исх. от 30.05.2014 № 1735, вх. от 09.06.2014 № 4488) о проверке на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий ООО «Водоканал» по взиманию платы за присоединение внутридомовых сетей в точке

подключения к водопроводным и канализационным сетям.

В связи с наличием признаков нарушения порядка ценообразования в действиях ООО «Водоканал» при оказании услуг по водоснабжению и водоотведению возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определением от 21.11.2014 № 58-4-07/6324 к участию в деле в качестве ответчика привлечена администрация г. Кирсанова в связи с наличием в действиях администрации г. Кирсанова и ООО «Водоканал» признаков нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения в устной форме о праве пользования ООО «Водоканал» муниципальным имуществом – объектами водопроводной и канализационной инфраструктуры, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке услуг водоснабжения и водоотведения.

На рассмотрении дела представители ООО «Водоканал» пояснили, что плата за подключение к сетям водоснабжения и водоотведения не взимается. Стоимость работ по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям составляет 6000 руб. Данная плата установлена в соответствии с пунктом 15 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360 (далее – Правила № 360). Согласно Правилам № 360, плата за работы по присоединению внутриплощадочных или внутридомовых сетей построенного (реконструированного) объекта капитального строительства в точке подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в состав платы за подключение не включается. Указанные работы могут осуществляться на основании отдельного договора, заключаемого заказчиком и исполнителем, либо в договоре о подключении должно быть определено, на какую из сторон возлагается обязанность по их выполнению. В случае, если выполнение этих работ возложено на исполнителя, размер платы за эти работы определяется соглашением сторон.

Кроме того, на рассмотрении дела представители ООО «Водоканал» неоднократно заявляли, что тариф на подключение к водопроводным и канализационным сетям утверждается только при наличии инвестиционной программы. В связи с отсутствием инвестиционной программы ООО «Водоканал» не обращалось в Управление по регулированию тарифов Тамбовской области за установлением тарифов на подключение.

Также представители ООО «Водоканал» пояснили, что при выполнении работ по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям осуществляет обследование места, обсчет, закупку и изготовление материалов, необходимых для производства работ. При производстве работ Общество обязано уведомить СЭС, органы пожарного надзора, архитектуру, ГИБДД, горгаз, МУП «Электротеплосети» и т.д. При выдаче технических вышеуказанные работы не проводятся.

Представитель администрации г. Кирсанова пояснил, что ранее с ООО

«Водоканал» был заключен договор аренды муниципального имущества № 33 от 10.03.2006, а затем в соответствии с постановлением администрации г. Кирсанова от 05.03.2011 № 169 «О предоставлении в аренду муниципального имущества Обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал» был заключен договор аренды муниципального имущества № 3 от 09.03.2011. Срок действия договора аренды заканчивается 30.06.2015. Договором предусмотрено, что он действует с момента государственной регистрации. Администрация данными о государственной регистрации не располагает.

Также представитель сообщил, что муниципальное имущество, переданное в аренду ООО «Водоканал», не было зарегистрировано в установленном порядке. В настоящее время принята программа долгосрочного развития водопроводных и канализационных сетей в г. Кирсанове, и поэтому нет смысла обращаться за регистрацией этого имущества. В настоящее время по протесту прокуратуры готовится проектно-сметная документация по реконструкции водопроводных сетей.

На рассмотрении дела 20 ноября 2014 года представитель администрации г. Кирсанова представил постановление администрации 12.11.2014 № 1131 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Кирсанова Тамбовской области», в соответствии с которым ООО «Водоканал» наделено статусом гарантирующей организации, установлена его зона деятельности.

Комиссия Тамбовского УФАС России, заслушав представителей сторон, и изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

1. ООО «Водоканал» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр) по товарным группам «Услуги по водоснабжению и водоотведению» (ОКВЭД 41.00.2, ОКДП 4110010, ОКВЭД 90.00.1 ОКДП 9010000) с долей более 65 % в географических границах г. Кирсанова Тамбовской области (приказ Тамбовского УФАС России от 15.05.2007 № 51).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Оказывая услуги по водоснабжению и водоотведению, ООО «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в границах балансовой принадлежности присоединенных сетей

водоснабжения и водоотведения на территории г. Кирсанова Тамбовской области.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе не допускается нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

ООО «Водоканал» установлена плата за присоединение внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям в размере 6000 руб., из расчета следующих затрат (исх. от 27.06.2014, вх. от 30.06.2014 № 5200):

№ п/п	Наименование статьи	Затраты по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводной сети, руб.	Затраты по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к канализационной сети, руб.
1	Фонд оплаты труда (ФОТ)	2344	2254
2	Начисления 34,2 %	802	771
3	Цеховые расходы 14,3 %	335	322
4	Общехозяйственные расходы 25,5 %	598	575
5	ГСМ	399	875
6	Материалы	667	348
	Итого:	5145	5145
7	Рентабельность 10 %	515	515
	Итого:	5660	5660
8	Налог при упрощенной системе н/о	340	350
	ВСЕГО:	6000	6000

В затратах на ФОТ учтены затраты на выполнение таких работ как:

«I. Сбор исходных данных.

1. Обследование. Консультация: возможности и условия подключения, условная смета на подключение (укрупненный расчет), измеряется расстояние, перечень материалов (1,5 час)

II. Тех. Проект.

1. Обсчет данных (план, оксонометрия), обследование места установки прибора учета воды.

2. Разрешение.

3. Согласование с СЭС, привлечение по технологическому надзору.

4. Согласование с органами пожарного надзора (возможности и условия пожаротушения).

5. Согласование с «Центртелеком», Горгазом, МУП «Электротеплосети», архитектурой, ГИБДД».

Итак, в составе платы за присоединение внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям, взимаемой ООО «Водоканал» включены затраты Общества на обследование, консультацию по возможности и условиям подключения (п.1)

Однако, работы по определению возможности подключения к системам холодного водоснабжения и водоотведения определяется на этапе подготовки и выдачи технических условий на подключение.

Согласно пункту 88 Правил холодного водоснабжения и водоотведения (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644) (далее - Правила № 644) технические условия на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения, определяющих максимальную нагрузку подключения (технологического присоединения), выдаются в порядке, установленном [Правилами](#) определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02. 2006 №83.

Пунктом 9 Правил № 83 определено, что выдача технических условий или информации о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется без взимания платы.

В материалах дела имеются договоры на выполнение работ по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводной трубе, заключенные ООО «Водоканал» с заказчиками, согласно которым установлена плата в размере 6000 руб., в том числе:

- договор от 30 мая 2014 № 12 с гр. <.....> (г. Кирсанов, <.....>);

- договор от 17.05.2013 с гр. <.....> (г. Кирсанов, <.....>);

- договор от 29.04.2013 № 4 с <.....> (г. Кирсанов, <.....>).

Таким образом, ООО «Водоканал» неправомерно включило затраты на определение возможности и условий подключения к водопроводным и канализационным сетям в стоимость работ по присоединению внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416 «О

водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) тарифы на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения подлежат регулированию (части 2 и 8 статьи 31).

В соответствии с пунктом 13 статьи 18 Закона о водоснабжении плата за подключение рассчитывается организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение, исходя из установленных тарифов на подключение, с учетом величины подключаемой нагрузки и расстояния от точки подключения объекта капитального строительства заявителя до точки подключения водопроводных и канализационных сетей к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения.

Взимание организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение, с заявителя иных платежей, связанных с подключением (технологическим присоединением), не допускается (пункт 14 статьи 18 Закона о водоснабжении).

В силу статьи 5 Закона о водоснабжении, установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1 части 1).

Согласно пункту 81 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утв. постановление Правительства РФ от 13.05.2013 № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», плата за подключение (технологическое присоединение) объекта лица, обратившегося в регулируемую организацию с заявлением о заключении договора о подключении к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения, определяется на основании установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) или в индивидуальном порядке. Размер платы за подключение рассчитывается организацией, осуществляющей подключение (технологическое присоединение), исходя из установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) и с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки и расстояния от точки подключения (технологического присоединения) объекта заявителя, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей заявителя, до точки подключения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (пункт 82).

В соответствии с пунктом 86 Правил № 644, подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляется в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» и настоящими Правилами, на основании договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения, составленного в соответствии с типовым договором о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) типовым договором о подключении



(канализационных) сетей до точки подключения объекта заявителя.

Таким образом, действия ООО «Водоканал» по взиманию платы за присоединение внутридомовых сетей в точке подключения к водопроводным и канализационным сетям без ее утверждения органом по регулированию тарифов является нарушением установленного порядка ценообразования, что запрещено пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО «Водоканал» о невозможности установления тарифа на подключение в связи с отсутствием инвестиционной программы Общества является не состоятельным.

Так, согласно информационному письму ФСТ России от 4.08.2014 №СЗ-8458/5 «По вопросу установления платы за подключение (технологическое присоединение) к системам водоснабжения и водоотведения», при наличии технической возможности подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения и при наличии свободной мощности в соответствующей точке подключения (технологического присоединения) наличие утвержденной инвестиционной программы для установления органом регулирования платы за подключение не требуется.

Других доводов и доказательств невозможности установления тарифов Общество не представило.

При этом в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ООО «Водоканал» для осуществления деятельности по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения использует муниципальное имущество – объекты водопроводно-канализационной инфраструктуры.

В соответствии с постановлением администрации г. Кирсанова от 05.03.2011 № 169 «О предоставлении в аренду муниципального имущества ООО «Водоканал» и договором аренды муниципального имущества от 09.03.2011 № 3, ООО «Водоканал» было передано движимое и недвижимое муниципальное имущество для осуществления деятельности по обеспечению питьевой водой и приему сточных вод от населения, организаций и предприятий города.

Согласно пункту 5 договора аренды, договор заключен на срок с 09.03.2011 по 30.06.2015 и вступает в силу с момента его государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», с заявлением о государственной регистрации договора аренды недвижимого имущества может обратиться одна из сторон договора.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, ни администрация г. Кирсанова, ни ООО «Водоканал» с заявлением о государственной регистрации договора аренды недвижимого имущества не обращались.

Пунктом 3 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

В силу пункта 2 статьи 609 ГК РФ, договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом. Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Незаключенный договор в силу статьи 425 ГК РФ не порождает прав и обязанностей, на достижение которых была направлена воля их сторон.

В силу части 1 статьи 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, **ничтожна**, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Договор аренды муниципального имущества от 09.03.2011 № 3, заключенный администрацией г. Кирсанова с ООО «Водоканал», но не зарегистрированный ни одной из сторон в установленном порядке, является сделкой, которая в силу закона признается ничтожной.

В связи с отсутствием у ООО «Водоканал» законного права пользования муниципальным имуществом - объектами водопроводно-канализационной инфраструктуры, его нельзя признать организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых основания для квалификации действий ООО «Водоканал» как нарушение пункта 10 части 1 и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела признаки нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях администрации г. Кирсанова и ООО «Водоканал» также не подтвердились.

2. Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам.

[Статьей 17](#)<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции установлен порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Частью 1 данной статьи Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров,

предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в случаях, прямо предусмотренных указанной частью [статьи 17](#)<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции.

[Правила](#) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества утверждены [Приказом](#) ФАС России от 10.02.2010 № 67. Также данным приказом определено, что заключение вышеуказанных договоров в отношении муниципального имущества - объектов водоснабжения и водоотведения, осуществляется по итогам конкурсов.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, действующей до 1 июля 2013 года, было определено, что до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов и аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 [статьи 17](#)<sup>1</sup> настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства (за некоторым исключением поименованных в приведенной норме), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 10.03.2006 между администрацией г. Кирсанова и ООО «Водоканал» был заключен договор аренды муниципального имущества № 33 по итогам открытого конкурса. Срок аренды по договору составляет 5 лет до 09.03.2011. Имущество предоставлялось для осуществления деятельности по обеспечению питьевой водой и приему сточных вод от населения, организаций и предприятий города.

Пунктом 5.2 договора определено, что договор подлежит государственной регистрации в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством РФ.

Договор аренды муниципального имущества № 33 от 10.03.2006 не был зарегистрирован в установленном порядке, в связи с чем, его нельзя признать заключенным.

Однако, ООО «Водоканал», несмотря на отсутствие заключенного договора аренды, пользовалось муниципальным имуществом – объектами водопроводно-канализационной инфраструктуры до 09.03.2011, как было определено договором.

5 марта 2011 года администрацией г. Кирсанова принято постановление №169 «О предоставлении в аренду муниципального имущества Обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал». Согласно приложению к постановлению определен перечень движимого (5 автомобилей, компьютер) и недвижимого имущества (здания насосно-канализационных станций, водонапорная башня, здания хлораторной, сторожевой, станции обезжелезования воды, водопроводные, канализационные сети).

Указанное решение о заключении договора аренды, причем без проведения торгов, администрация г. Кирсанова обосновывает тем, что ООО «Водоканал» является субъектом малого предпринимательства, имело договор аренды, заключенный до 1 июля 2008 года, а потому применимо исключение, установленное частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции.

9 марта 2011 года между администрацией г. Кирсанова и ООО «Водоканал» заключен договор аренды муниципального имущества № 3. Разделом 5 Договора определено, что договор заключен на срок с 09.03.2011 по 30.06.2015 и вступает в силу с момента его государственной регистрации. Размер арендной платы составляет 25000 руб. в месяц с НДС (пункт 3.1 договора).

По данным ООО «Водоканал» (исх. от 05.12.2014 б/н) на момент заключения договора аренды муниципального имущества № 3 от 09.03.2011 у Общества имелась задолженность перед администрацией г. Кирсанова за арендуемое имущество в размере 21 187 руб.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что у администрации г. Кирсанова отсутствовало право заключения договора аренды на новый срок без проведения конкурса, предусмотренное частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, поскольку договор аренды муниципального имущества № 33 от 10.03.2006 являлся не заключенным по причине отсутствия государственной регистрации, обязательной в данном случае и предусмотренной названным договором.

Договор аренды муниципального имущества № 3 от 09.03.2011 также не был зарегистрирован в установленном порядке, и в соответствии с ГР РФ является незаключенным.

По данным администрации г. Кирсанова (исх. от 10.11.2014 №02-09/3265), « в настоящее время администрацией проводится определенная работа, связанная с получением кадастровых паспортов объектов водоснабжения и водоотведения. Окончание срока до 30.05.2015. Сложность заключается в отсутствии финансирования по данным объектом».

Несмотря на отсутствие заключенного договора, ООО «Водоканал» по-прежнему продолжало использовать муниципальное имущество для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению, не имея на него законного права. При этом, администрация г. Кирсанова никаких мер по надлежащему распоряжению муниципальным имуществом в соответствии с требованиями действующего законодательства не принимала.

Пунктом 2.2.3 Договора аренды муниципального имущества № 3 от 09.03.2011 было предусмотрено, что арендатор (ООО «Водоканал») несет расходы на содержание и проведение текущего и капитального ремонта арендованного имущества в течение всего периода аренды. Соглашением от 01.08.2012 к данному договору, расходы на проведение капитального ремонта имущества в течение всего периода аренды были возложены на администрацию г. Кирсанова.

Согласно акту сверки расчетов на 01.11.2014 по договору аренды муниципального имущества № 3 от 09.03.2011 задолженность ООО «Водоканал» по состоянию на 01.01.2014 составляла – 472660 руб., по состоянию на 01.11.2014 - 711 143 руб.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что администрация г. Кирсанова, неправомерно предоставив в пользование ООО «Водоканал» муниципальное имущество – объекты водопроводно-канализационной инфраструктуры для ведения хозяйственной деятельности без заключения договора аренды в установленном порядке, обеспечила данному обществу преимущественные условия осуществления деятельности на рынке водоснабжения и водоотведения.

В результате, ООО «Водоканал», не имея законных прав на муниципальное имущество, вело хозяйственную деятельность с использованием данного имущества. Якобы заключенные договоры аренды муниципального имущества от 10.03.2006 № 333 и от 09.03.2011 № 3 позволяли ООО «Водоканал» обращаться в Управление по регулированию тарифов Тамбовской области за утверждением тарифов на водоснабжение и водоотведение и последующим взиманием а абонентов. Просроченная задолженность за пользование муниципальным имуществом г. Кирсанова составляет около 30 периодов платежей или 711 143 руб. при этом.

В ходе рассмотрения дела администрация г. Кирсанова 12.11.2014 приняла постановление № 1131 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы водоснабжения и водоотведения на территории г. Кирсанова Тамбовской области», согласно которому ООО «Водоканал» определено гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Кирсанова Тамбовской области.

В соответствии со статьей 12 Закона о водоснабжении органы местного самоуправления определяют для каждой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения гарантирующую организацию и устанавливают зоны ее деятельности. Организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение и эксплуатирующая водопроводные и (или) канализационные сети, наделяется статусом гарантирующей организации, *если к водопроводным и (или) канализационным сетям этой организации присоединено наибольшее количество абонентов из всех организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение.*

В силу того, что ООО «Водоканал» не обладает законными основаниями пользования объектами водопроводно-канализационной инфраструктуры, соответственно, у администрации г. Кирсанова отсутствовали правовые основания наделять ООО «Водоканал» статусом гарантирующей организации.

Комиссия Тамбовского УФАС России на основании изложенного приходит к выводу о том, что предоставление администрацией г. Кирсанова в арендное пользование муниципального имущества ООО «Водоканал» без наличия заключенного договора аренды, а также непринятие должных мер по взысканию арендной платы, обеспечило данному обществу не конкурентные преимущества на рынке водоснабжения и водоотведения. Общество, не имея никакого права на муниципальное имущество, использовало его для ведения хозяйственной деятельности, в то время как потенциальные участники рынка также могли получить право на пользование данным муниципальным имуществом – объектами и сооружениями коммунального назначения. Подобные действия администрации г.

Кирсанова приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке водоснабжения и водоотведения г. Кирсанова, что запрещено антимонопольным законодательством – частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет на любые действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за исключением предусмотренных федеральными законами случаев осуществления таких действий (бездействия).

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

На рассмотрение дела 08.12.2014 представители ООО «Водоканал» представили соглашение от 02.12.2014 о расторжении договора аренды муниципального имущества от 09.03.2011 № 3 и Акт приема-передачи от 02.12.2014 муниципального имущества, согласно которому все муниципальное имущество, оговоренное договором аренды, возвращено в казну г. Кирсанова.

Указанное обстоятельство свидетельствует о частичном устранении нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Информация об отмене постановления от 12.11.2014 № 1131 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Кирсанова Тамбовской области», которое было неправомерно принято, отсутствует.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [частью 1 статьи 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Водоканал» по признакам нарушения пункта 10 части 1 и части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции в связи отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

2. Прекратить рассмотрение дела в отношении администрации г. Кирсанова и ООО «Водоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в связи отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

3. Признать администрацию г. Кирсанова Тамбовской области нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» в части:

- создания преимущественных условий получения муниципального имущества во временное пользование ООО «Водоканал» и создания препятствий иным хозяйствующим субъектам к доступу на рынки водоснабжения и водоотведения г. Кирсанова Тамбовской области, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции;

- принятия постановления от 12.11.2014 № 1131 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Кирсанова Тамбовской области» с нарушением норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

4. Выдать администрации г. Кирсанова Тамбовской области предписание об отмене в срок до 22.01.2015 акта, нарушающего антимонопольное законодательство, а именно постановления от 12.11.2014 № 1131 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Кирсанова Тамбовской области».

5. О выполнении предписания сообщить в Тамбовское УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

С.В. Мазаева

Члены Комиссии:

Н.Н. Колодина

Е.М. Вислобокова

Е.Н. Дедова

В.В. Коровина

