

## РЕШЕНИЕ

01.06.2017 Дело № 14 161/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
	- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;

в присутствии: - от ООО «ТД «СТ Групп»:

- <...> (доверенность № 68 от 25.05.2017 г.); - от АО «Ульяновский механический завод»:
- <...> (доверенность № 1810/212 от 29.05.2017 г.);
- <...> (доверенность № 1810/212 от 29.05.2017 г.);
- <...> (доверенность № 1810/212 от 29.05.2017 г.);
- <...> (доверенность № 1810/212 от 29.05.2017 г.);
- от членов закупочной комиссии:
- <...> (паспорт <...>
- <...> (паспорт),

рассмотрев дело № 14 161/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ТД «СТ Групп» (далее – ООО «ТД «СТ Групп», заявитель) на действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31704981558 на поставку металлорежущего инструмента и оснастки производства фирм «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) (заказчик – Акционерное общество «Ульяновский механический завод» (далее – АО «УМЗ», заказчик)) (начальная (максимальная) цена контракта – 9 857 268 ,44 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.05.2017 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 3219 от 23.05.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТД «СТ Групп» на действия закупочной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31704981558.

Содержание жалобы ООО «ТД «СТ Групп» составило указание на следующее.

Согласно подпункту 8 пункта 11 и подпункта 4 пункта 12 «Информационной карты» аукционной документации участник закупки в составе своей заявки должен предоставить дилерские сертификаты «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иной документ, подтверждающий происхождение продукции.

ООО «ТД «СТ Групп» является эксклюзивным дистрибьютором продукции «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) на территории Российской Федерации и только ООО «ТД «СТ Групп» имеет право поставлять продукцию с использованием данных брендов. Полномочия компании ООО «ТД «СТ Групп» подтверждаются соответствующими сертификатами. Соответственно, по мнению заявителя, в составе своей заявки на участие в аукционе ООО «Финансово-Промышленная компания» не могло предоставить дилерские сертификаты «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) либо иные документы, подтверждающие происхождение продукции.

Таким образом, закупочная комиссия АО «УМЗ» признала победителем процедуры закупки компанию, предоставившую в своей заявке недостоверные сведения о своих полномочиях на поставку продукции, тем самым нарушив требование пункта 4.12.2.10 документации.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По мнению заявителя, с учетом данных информационной системы СПАРК компании - участники аукциона, а именно ООО «Финансово-Промышленная компания» (победитель) и ООО «ХИМ ТЕХНОЛОГИЯ», фактически входят в одну группу лиц (через цепочку участия физических (<...>) и юридических лиц (ООО «Фармхиммаш», ЗАО «НПО Химмаш Экспорт», АО «ДЗХМ», ООО «СТЭЛП», ООО «ТОПАЗ-НН», ООО «ТМЦ Радиоавтоматика»). При этом ценовые предложения у этих двух участников равны 9 157 268,44 рублей (с точностью до сотых копеек).

На заседании Комиссии 30.05.2017 г. представитель ООО «ТД «СТ Групп» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

На заседании Комиссии 30.05.2017 г. представители заказчика и члены закупочной комиссии с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 1810/217 от 30.05.2017 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В разделе № 5 «Информационная карта» аукционной документации АО «УМЗ» установило требование к участникам размещения заказа о наличии дилерского сертификата «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иного документа, подтверждающего происхождение продукции.

Указанное требование установлено в отношении всех участников закупки, предусматривает различные способы подтверждения способности участников закупки осуществить поставку товара, соответствует требованию пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и, следовательно, не может быть нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Представление указанных документов направлено на подтверждение наличия товара, предлагаемого участником к поставке, либо свидетельствует о наличии у него возможности поставить предлагаемый им товар.

ООО «Финансово-Промышленная компания» в составе аукционной заявки представлено письмо (Коммерческое предложение) на английском языке от <...> (Германия), направленное в адрес ООО «Финансово-Промышленная компания», со следующим содержанием: «Настоящим мы подтверждаем, что материалы «DIJET», «F.BRINSCH», «EROGLU», которые мы поставляем, куплены у официального и надежного дистрибьютора «DIJET», «F.BRINSCH», «EROGLU»».

Учитывая изложенное, а также то, что ООО «Финансово-Промышленная компания» соответствовало всем требованиям документации, закупочной комиссией указанный участник был признан победителем аукциона.

Положением о Закупочной и Экспертной комиссиях по размещению заказа, принятым АО «УМЗ» для целей реализации СТП ВЦИР.20.06.006-2014 «СМК Положение о закупке», установлено следующее:

5.1.4. Членами Закупочной комиссии не могут быть лица, которые лично заинтересованы в результатах размещения заказа (в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, аукционе либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо физические лица, на которых способны оказывать влияние участники размещения заказа (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций членами их органов управления, кредиторами участников размещения заказа).

5.1.5. В случае выявления в составе Закупочной комиссии указанных в пункте 5.1.4 лиц, необходимо незамедлительно заменить их иными физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах размещения заказа и на которых не способны оказывать влияние участники размещения заказа.

Таким образом, существенное значение для проведения процедуры закупки АО «УМЗ» имеет аффилированность участника закупки с членом Закупочной комиссии. В случае выявления таковой в состав Закупочной комиссии приказом генерального директора вносятся изменения, аффилированный с участником закупки член Закупочной комиссии выводится в данной процедуре закупки из членов комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 01.06.2017 г. для анализа материалов по делу.

Вх. № 3396 от 31.05.2017 г. в Ульяновское УФАС России от ООО «ТД «СТ Групп» поступили письма и их перевод от «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия), согласно которым у указанных компаний отсутствуют коммерческие отношения с ООО «Финансово-Промышленная компания» (ИНН 7725039953, г. Нижний Новгород) и <...> (94036, <...>).

На заседании Комиссии после перерыва 01.06.2017 г. представители заказчика и члены закупочной комиссии представили копию заключенного договора № 14/2203-17 от 24.05.2017 г. по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме № 31704981558, а также копию заявки на участие в аукционе, поданную ООО «Финансово-Промышленная компания» для участия в аукционе № 31704981558, в полном объеме.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.04.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 31704981558 на поставку металлорежущего инструмента и оснастки производства фирм «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) (начальная (максимальная) цена контракта – 9 857 268 ,44 руб.).

06.04.2017 г. в единой информационной системе размещен ответ на поступивший запрос.

13.04.2017 г. в документацию внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

Согласно протоколу № 31704981558-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 10.05.2017 г. по окончании срока подачи заявок было подано 3 заявки. Решением закупочной комиссии заявки трех участников закупки были допущены к участию в аукционе № 31704981558.

Согласно протоколу подведения итогов № 31704981558-2 от 11.05.2017 г. ООО «Финансово-Промышленная компания» признано победителем аукциона с предложением о цене контракта 9 157 268,44 руб.

24.05.2017 г. между АО «УМЗ» и ООО «Финансово-Промышленная компания» был заключен договор № 14/2203-17 на поставку металлорежущего инструмента и оснастки производства фирм «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия).

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТД «СТ Групп» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при покупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными

законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке АО «Ульяновский механический завод» (СТО ВЦИР.20.06.006-2014) было утверждено советом Директоров АО «Ульяновский механический завод» (протокол № СД 23-2014 от 30.09.2014 г.).

Согласно пункту 7.1 раздела 7 Положения о закупках одним из способов закупки является аукцион.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Аналогичные требования установлены в пункте 4.3 раздела 4 «Информационное обеспечение закупок» Положения о закупках.

Подпунктом 8 пункта 11 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации установлены требования, предъявляемые к участникам процедуры закупки, а именно: наличие дилерского сертификата «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иного документа, подтверждающего происхождение продукции.

При этом пунктом 12 указанного раздела документации установлен перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, который содержит пункт 4, указывающий на требование о необходимости предоставления дилерских сертификатов «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иного документа, подтверждающего происхождение продукции.

Подпункт 3 пункта 13 раздела 5 «Информационная карта» закупочной документации содержит перечень документов, которые должны входить в состав заявки участника, в том числе документы, предусмотренные пунктом 12 «Информационная карта» закупочной документации.

Согласно пункту 11.6 раздела 11 «Размещение заказа путем проведения аукциона» Положения о закупках закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае, в том числе, несоответствия

заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе, непредставления документов, указанных в документации или отсутствия в заявке и документах сведений, представление которых необходимо в соответствии с документацией.

Согласно протоколу № 31704981558-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 10.05.2017 г. заявка ООО «Финансово-Промышленная компания» была допущена к участию в аукционе.

В ходе анализа заявки ООО «Финансово-Промышленная компания» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в качестве документа, подтверждающего происхождение продукции, ООО «Финансово-Промышленная компания» в составе заявки было представлено письмо <...>, с указанием на то, что материалы DIJET, F.BRITSCH, EROGLU, которые подлежат поставке, куплены у официального и надежного дистрибьютора DIJET, F.BRITSCH, EROGLU.

Учитывая, что указанное письмо было представлено в соответствии с требованиями пункта 4 о наличии у участника дилерского сертификата «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) или иного документа, подтверждающего происхождение продукции, основания для отклонения заявки ООО «Финансово-Промышленная компания» отсутствовали.

При этом закупочная документация не содержит указание на необходимость наличия только дилерских сертификатов «DIJET», «F.BRITSCH», «EROGLU», а ссылка на возможность представления иных подтверждающих документов, дает право участнику закупки представить любой иной документ, в том числе письмо от контрагента, о поставке оборудования требуемого заказчику, а именно производства компаний «DIJET», «F.BRITSCH», «EROGLU».

Довод ООО «ТД «СТ Групп» о том, что ООО «Финансово-Промышленная компания» не является дистрибьютором продукции «DIJET» (Япония), «F.BRITSCH» (Германия), «EROGLU» (Германия) либо полномочным представителем на территории Российской Федерации, в связи с чем, заявка подлежала отклонению, не может быть признан состоятельным, поскольку в закупочной документации требования об обязательном подтверждении в составе заявки договорных отношений с компанией производителем отсутствовали.

В отношении довода ООО «ТД «СТ Групп» об аффилированности победителя аукциона ООО «Финансово-Промышленная компания» и ООО «ХИМ ТЕХНОЛОГИЯ» Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Участником закупки в соответствии с [пунктом 5 статьи 3](#) Закона о закупках может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, [Закон](#) о закупках построен на принципах равноправия, отсутствия необоснованных ограничений, добросовестной конкуренции, информационной открытости и прозрачности закупки, что, в свою очередь, позволяет любому

вышеназванному лицу, в том числе аффилированным между собой лицам, быть участниками закупки.

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства экономического развития РФ от 27.10.2016 г. № ОГ-Д28-12371.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ТД «СТ Групп» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ТД «СТ Групп» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.И. Мартиросян

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.