

## РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-147/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «4» августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «9» августа 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей:

Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Тамбовская областная клиническая больница имени В.Д. Бабенко» - <...>,

комитета государственного заказа Тамбовской области <...>,

в отсутствие представителя ООО «МЕДПРОМ ПЛЮС», ходатайствовавшего о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «МЕДПРОМ ПЛЮС» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии электронного аукциона на поставку ваты медицинской (извещение №0164200003016003429),

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 28.06.2016 года опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок

извещение № 0164200003016003429 о проведении электронного аукциона на поставку ваты медицинской.

Начальная (максимальная) цена контракта - **3 685 017,68** руб.

Организатор совместной закупки, являющийся также заказчиком по рассматриваемому аукциону - Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Тамбовская областная клиническая больница имени В.Д. Бабенко».

Закупка осуществляется для нужд учреждений здравоохранения Тамбовской области.

До окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе было подано 9 заявок.

По результатам рассмотрения заявок на участие в Аукционе аукционная комиссия Заказчика приняла следующие решения: отказать в допуске к участию в Аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 4, 6; допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона участников закупки, подавших заявки №№ 1, 2, 3, 5, 7, 9, данное решение оформлено протоколом от 22.07.2016.

На основании протокола проведения электронного аукциона 0164200003016003429 были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

<b>№ по ранжированию</b>	<b>Порядковый номер заявки</b>	<b>Сведения об участнике аукциона в электронной форме</b>	<b>Предложение участника аукциона о цене контракта руб.</b>
1	№2	ООО НПО «Тамбовфарма»	2 911 163,90
2	№9	ООО Производственно-техническая компания «ПолимерПласт»	2 929 588,99
3	№5	ООО «БизнесМед»	3 556 042,05

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Объединение "Тамбовфарма", с ценой контракта 2 911 163,90 руб.

ООО «МЕДПРОМ ПЛЮС» (заявка № 4), не согласившись с решением аукционной комиссии Заказчика об отказе ему в допуске к участию в аукционе, обжаловало его в Тамбовское УФАС России.

Организатор совместной закупки и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные объяснения, в которых указали, что считают жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

Исходя из предмета Аукциона, требования к содержанию первой части заявки на участие в аукционе предусмотрены п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе - **при заключении контракта на поставку товара:**

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

## **Соответствующие требования установлены в разделе 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе документации об аукционе» документации об аукционе.**

Требования к товару, используемому при выполнении работ, установлены Заказчиком в Приложении №1 к проекту контракта – Спецификации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения заявок, ООО «МЕДПРОМ ПЛЮС» (заявка №4) отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и содержащейся в заявке № 4, требованиям п.3.3.1 документации об электронном аукционе:

*«требования документации об электронном аукционе, установленные в Спецификации (Приложение №1 к проекту контракта): остаточный срок годности Товара на момент поставки должен составлять **не менее 1 года** от срока годности, установленного производителем; в заявке №4 – **информация отсутствует**».*

Комиссия Тамбовского УФАС России считает правомерным решение аукционной комиссии об отказе участнику №4 в допуске к участию в аукционе.

В Спецификации документации об аукционе в Приложении №1 к проекту государственного контракта Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам требуемого к поставке товара: *«Вата медицинская гигроскопическая нестерильная хлопковая хирургическая \*не менее 250.0 г. Соответствие ГОСТу 5556-81. Остаточный срок годности Товара на момент поставки должен составлять не менее 1 года от срока годности, установленного производителем. По данной позиции участник размещения заказа вправе предложить другую фасовку товара. Общее количество товара не может быть меньше заявленного».*

Из приведенного положения Спецификации следует, что Заказчиком установлено требование к остаточному сроку годности товара на момент поставки – «должен составлять не менее 1 года от срока годности, установленного производителем».

Анализ заявки №4 («МЕДПРОМ ПЛЮС») показал, что первая часть заявки содержала конкретные показатели предлагаемого к поставке товара не по всем характеристикам, информация об остаточном сроке годности товара на момент поставки отсутствовала.

Довод Заявителя о том, что в своей заявке он указал о соответствии товара ГОСТ 5556-81, что является достаточным, поскольку согласно данного ГОСТа нестерильная вата не имеет ограничений по сроку годности, Комиссия Тамбовского УФАС России считает несостоятельным.

Так, п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что согласие на поставку товара (пп. а) участник закупки вправе представлять в своей заявке в случае если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак и (или)

такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, в остальных случаях (пп. б) участник представляет конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В рассматриваемой документации об аукционе отсутствовало указание на товарный знак требуемого к поставке товара, следовательно, первая часть заявки участника аукциона должна была содержать именно конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что согласно правилам описания объекта закупки, установленным ч.ч. 1, 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Во исполнение указанных требований Закона о контрактной системе Заказчиком были установлены требования к характеристикам товара, в том числе и к остаточному сроку годности поставляемого товара, установленного производителем, что не противоречит действующему законодательству.

Данное требование документации об аукционе не обжаловалось ни Заявителем, ни иными участниками закупки в регламентированные сроки.

Действительно, ГОСТ 5556-81 не регулирует срок годности нестерильной ваты, однако производители устанавливают срок годности указанной ваты (5 лет, не ограничен и т.д.).

Первая часть заявки участников закупки в соответствии с требованиями пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, раздела 3 документации об аукционе должна содержать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, в том числе информацию об остаточном сроке годности товара при поставке, что не было выполнено Заявителем жалобы.

Установив в первой части заявки №4 отсутствие информации об остаточном сроке годности товара на момент поставки, аукционная комиссия правомерно признала данную заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДПРОМ ПЛЮС» необоснованной.

2. На основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать довод жалобы Заявителя о несоответствии документации об аукционе требованиям законодательства о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.