

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 4-14.31-6/00-11-16

«11» августа 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16, возбужденного в отношении Google Inc. (корпорация Гугл Инк.) <...>, в присутствии защитников <...>, которым разъяснены предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) права лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 18.02.2015 поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «ЯНДЕКС» (далее — ООО «ЯНДЕКС») <...>, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в действиях Google Inc., Google Ireland Limited, ООО «Гугл» (вх. от 18.02.2016 № 16067-ДСП/15).

На основании фактов, изложенных в заявлении, и согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) ФАС России приказом от 20.02.2015 № 93/15 возбуждено дело № 1-14-21/00-11-15 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации действиями Google Inc., Google Ireland Limited, ООО «Гугл».

По результатам рассмотрения дела № 1-14-21/00-11-15 ФАС России установлено нарушение Google Inc., Google Ireland Limited (при совместном упоминании далее — Google) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в предоставлении контрагентам — производителям смартфонов и планшетных компьютеров под управлением операционной системы «Андроид» (далее — мобильные устройства) для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением операционной системы «Андроид» (далее — ОС «Андроид»), магазина приложений Google Play при следующих условиях:

– обязательной предустановки совместно с магазином приложений Google Play совокупности иных приложений, продуктов, сервисов Google;

- обязательной предустановки на мобильные устройства и/или настройки на мобильных устройствах совместно с магазином приложений Google Play в качестве поисковой системы по умолчанию;
- обязательного размещения предустанавливаемых совместно с магазином приложений Google Play иных приложений Google строго в определенных Google местах на экране мобильного устройства;
- соблюдения запрета на предустановку приложений, продуктов, сервисов, разработанных иными хозяйствующими субъектами, в том числе обеспеченного предоставлением со стороны Google вознаграждения или иного материального стимулирования, что привело и может привести к ограничению конкуренции.

Решением по делу № 1-14-21/00-11-15 (исх. от 18.09.2015 № АД/54066/15) (далее — решение) установлено следующее.

Google Inc. является владельцем ОС «Андроид», предназначенной для функционирования мобильных устройств. Google Inc. также является разработчиком мобильных приложений и сервисов, предназначенных для мобильных устройств, функционирующих на базе ОС «Андроид». Google Inc. принадлежат права на ОС «Андроид» и приложения, входящие в пакет Google Mobile Services (далее — GMS), а также компания является правообладателем товарных знаков, связанных с использованием GMS.

<...>

В Российской Федерации Google Inc. осуществляет свою деятельность как напрямую, так и через свое дочернее общество ООО «Гугл».

GMS — это пакет сервисов, приложений и системных служб, предоставляемых Google, в состав которых входит в том числе Google Play.

Как указано в решении, программные продукты, предназначенные для обеспечения функционирования мобильных устройств на ОС «Андроид», включая решение базовых и прикладных задач, в настоящее время объединены в единый пакет Google Play Services, который является частью пакета приложений GMS.

Google Play Services — системный компонент, обеспечивающий возможность корректной работы мобильных приложений и сервисов, которые обращаются к различным программным интерфейсам, необходимым для вызова определенной функциональности (отображение карт в приложении, оплата покупок внутри приложения, мгновенные уведомления пользователей) или взаимодействие с другими приложениями и сервисами Google.

Одним из ключевых мобильных приложений, которые вводятся в оборот Google, является магазин приложений Google Play — приложение, предназначенное для поиска, приобретения, скачивания и обновления других приложений на устройствах, работающих на базе ОС «Андроид».

При этом магазин приложений Google Play предоставляется только производителям мобильных устройств. Конечные пользователи мобильных устройств не имеют возможности самостоятельно загрузить магазин приложений Google Play из какого бы то ни было источника, то есть не могут его использовать,

если только он не предустановлен производителем на соответствующем мобильном устройстве. Также с помощью магазина приложений Google Play невозможно загрузить магазины приложений иных производителей. Следовательно, приобретателями на рынке предустановленных магазинов приложений для ОС «Андроид», локализованных для распространения на территории Российской Федерации, являются производители мобильных устройств, которые предустанавливают магазины приложений на производимые ими устройства в целях последующей перепродажи магазинов приложений конечным пользователям в составе мобильных устройств.

Предустановленный на мобильном устройстве магазин приложений как программный продукт (приложение) обладает уникальной функциональностью и формирует потребительскую ценность для производителей мобильных устройств как существенного и необходимого элемента мобильных устройств для их последующей реализации.

Основываясь на аналитическом отчете и иных материалах дела ФАС России было установлено, что Google обладает долей на рынке предустановленных магазинов приложений для ОС «Андроид», локализованных для распространения на территории Российской Федерации, более 50 % (58,18 %), то есть в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение. При этом доминирующее положение Google усиливается ввиду наличия его прав на ОС «Андроид».

Магазин приложений Google Play распространяется Google только совместно с иными приложениями и сервисами, разработанными Google, то есть GMS, посредством предварительной установки на мобильные устройства, реализуемые/предназначенные для реализации на территории Российской Федерации. Контрагенты Google — производители мобильных устройств, операторы сотовой связи и иные хозяйствующие субъекты, по заказу/в интересах которых сторонними производителями изготавливаются мобильные устройства для получения магазина Google Play должны соблюдать ряд требований Google Inc., носящих ограничительный характер, а именно:

– обязательное приобретение всего пакета приложений GMS как условие получения магазина приложений Google Play;

– обязательная настройка/предустановка поиска Google в качестве поиска по умолчанию во всех точках ввода поискового запроса для общего поиска в сети Интернет;

– условия о преимущественном размещении приложений Google на экране мобильного устройства;

<...>

– запрет предустановки приложений и сервисов конкурентов, обеспеченный предоставлением вознаграждения Google.

Указанные ограничивающие конкуренцию требования Google содержатся в следующих соглашениях, заключаемых Google с контрагентами — производителями мобильных устройств:

<...>

В решении установлено, что фактически обязательным условием производства и реализации конкурентоспособного мобильного устройства является наличие на таком устройстве магазина приложений Google Play, а требование о предустановке всего пакета GMS распространяется на все мобильные устройства на базе ОС «Андроид», выпускаемые производителями мобильных устройств — контрагентами Google. Отдельное получение производителями мобильных устройств магазина приложений Google Play без других приложений, входящих в состав пакета GMS, невозможно.

Вместе с тем приложения, входящие в пакет GMS, могут работать по отдельности друг от друга. Любое приложение в составе GMS может быть заменено на альтернативное (конкурирующее) приложение без потери функциональности как остальных приложений из состава GMS, так и мобильного устройства в целом.

Использование отдельных приложений из состава GMS не требует обязательного наличия на мобильном устройстве других приложений из того же пакета — сами по себе приложения из состава GMS могут быть загружены пользователями из магазина приложений Google Play без потери их функциональности аналогично любым другим приложениям иных разработчиков.

Следовательно, необусловленная технологическими причинами практика Google по связыванию магазина приложений Google Play, в отношении которого Google занимает доминирующее положение на рынке, и иных приложений из состава GMS, как правило, находящихся в условиях конкуренции, ограничивает возможности доступа хозяйствующих субъектов-конкурентов Google на ряд рынков, на которых обращаются приложения и сервисы из пакета GMS, и впоследствии может привести к их вытеснению с указанных рынков. В частности, на рынке предустанавливаемых магазинов приложений для ОС «Андроид», локализованных для распространения на территории Российской Федерации, имеются высокие барьеры входа и экспансии, которые являются труднопреодолимыми. Вследствие этого успешный выход конкурентов на рынок магазинов приложений является затруднительным, и, таким образом, возможность для конкурентов успешно выйти или удержаться на рынках мобильных приложений и сервисов, на которых обращаются мобильные приложения и сервисы, включенные в состав GMS, также существенно снижена.

В силу практики связывания Google достигает предустановки большого набора своих приложений и сервисов без выплаты какого-либо вознаграждения производителям. В свою очередь, конкурирующие разработчики приложений фактически лишены возможности предустанавливать свои приложения и сервисы совместно с Google Play и на тех же условиях, что и приложения и сервисы Google. В результате создания барьеров доступа происходит вытеснение конкурентов с тех рынков, на которых обращаются приложения и сервисы из пакета GMS.

Описанные последствия становятся возможны ввиду того обстоятельства, что предустановка является наиболее эффективным каналом продвижения мобильных приложений, обеспечивая наиболее значительный охват аудитории и объем использования приложений на мобильном устройстве.

Более того, эффект предустановки усилен невозможностью удаления приложений

и сервисов Google, предустановленных на мобильном устройстве, соответствующие приложения и сервисы Google можно только деактивировать, при этом они продолжают находиться на мобильном устройстве. При этом отсутствие возможности удаления предустановленных приложений Google из состава GMS также не обусловлено технологическими причинами: в то время как те же приложения Google, скачанные из магазина приложений Google Play, могут быть удалены пользователем в отличие от тех же самых, но предустановленных приложений.

Таким образом, описанные действия Google по связыванию магазина приложений Google Play и других приложений из состава GMS привели к тому, что канал предустановки оказался полностью зарезервирован за Google.

При этом указанное конкурентное преимущество Google получает безвозмездно в силу обладания рыночной властью применительно к магазину приложений Google Play.

Следовательно, выбранный способ продвижения товара (связывание) приводит к ограничению вариантов предустановки конкурирующих приложений и, как следствие, может привести к ограничению конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции – а именно к сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Кроме связанного приобретения магазина приложений Google Play и иных приложений в составе GMS, Google также предъявляются дополнительные требования, обуславливающие предустановку магазина приложений Google Play, а именно — обязательная настройка/предустановка на мобильном устройстве:

<...>

Поиск по умолчанию означает, что на момент приобретения мобильного устройства везде, где пользователь может осуществить поиск в Интернете на устройстве, он это может сделать только с помощью поиска Google (если впоследствии эту настройку самостоятельно не изменит в каждом отдельном приложении, использующем функциональность поиска в Интернете). Более того, требование о предустановке поиска Google в качестве поиска по умолчанию распространяется также на любые приложения, содержащие в себе функцию поиска.

<...>

Указанные обстоятельства приводят к созданию препятствий доступу хозяйствующих субъектов — конкурентов на рынок поиска, что потенциально может привести к ограничению конкуренции в связи с сокращением числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

<...>

При этом Google запрещает предустановку конкурирующих поисковых виджетов на второй экран либо предустановку других приложений, в которых используется конкурирующий поиск.

Какие-либо технические причины для того, чтобы именно поиск Google был

настроен в качестве поиска по умолчанию на мобильном устройстве, отсутствуют.

Обуславливая получение магазина приложений Google Play также требованиями о преимущественном размещении своих приложений, Google создает для своих приложений существенные конкурентные преимущества.

Преимущественное расположение приложений на мобильном устройстве непосредственно влияет на частоту использования приложений: расположение иконок приложений на домашнем экране устройства приводит к более частому обращению пользователей к данным приложениям, по сравнению с приложениями, иконки которых размещены на последующем (последующих) экранах устройства.

Расположение иконок приложений на главном экране мобильного устройства имеет существенное влияние на частоту использования соответствующих приложений и сервисов.

<...>

Предоставление Google контрагентам – производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства магазина приложений Google Play при условии соблюдения запрета на предустановку приложений, продуктов, сервисов, разработанных иными хозяйствующими субъектами, квалифицировано в решении как проявление злоупотребления Google своей рыночной властью, нарушающее часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как потенциально может привести к ограничению конкуренции в связи с сокращением числа хозяйствующих субъектов – конкурентов Google на ряде товарных рынков. В частности, ввиду того обстоятельства, что выплаты осуществляются не за действия по продвижению приложений и сервисов Google, а за отказ от сотрудничества с конкурентами Google.

Рассмотрев вышеизложенные конкурентные практики Google, ФАС России установлено, что при наличии доминирующего положения на рынке предустановленных магазинов приложений, а также при создании преимущественных условий для собственных приложений, обеспечивающих Google приоритетное использование приложений пользователями, как следствие, получение прибыли в размере, как если бы Google был единственным поставщиком приложений, Google оказывает влияние на общие условия обращения товара на смежных товарных рынках (магазинов приложений).

Решением ФАС России по делу № 1-14-21/00-11-15 от 18.09.2015 (исх. от 18.09.2015 № АД/54066/15) признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия Google, выразившееся в предоставлении контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play при следующих условиях:

- обязательной предустановки совместно с магазином приложений Google Play совокупности иных приложений, продуктов, сервисов Google;
- обязательной предустановки на мобильные устройства и/или настройки на

мобильных устройствах совместно с магазином приложений Google Play в качестве поисковой системы по умолчанию;

– обязательного размещения предустановливаемых совместно с магазином приложений Google Play иных приложений Google строго в определенных Google местах на экране мобильного устройства;

– соблюдения запрета на предустановку приложений, продуктов, сервисов, разработанных иными хозяйствующими субъектами, в том числе обеспеченного предоставлением со стороны Google вознаграждения или иного материального стимулирования, что привело и может привести к ограничению конкуренции.

На основании части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции Google подано заявление о признании незаконным решения ФАС России по делу № 1-14-21/00-11-15 от 18.09.2015, в удовлетворении которого Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-240628/15-147-1984 отказано. В соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16 Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу № А40-240628/15-147-1984 в законную силу не вступило в связи с подачей Google апелляционной жалобы, которая определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 по делу № А40-240628/15 принята к производству.

При этом согласно пункту 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» поскольку Законом о защите конкуренции не установлено, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме) и так как статья 52 Закона о защите конкуренции не указывает, что обжалование решения антимонопольного органа откладывает его вступление в законную силу, то с момента изготовления решения в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении и рассмотреть его вне зависимости от факта обжалования решения антимонопольного органа в судебном порядке.

Совершенное Google Inc. нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заключается в проведении Google Inc. политики, исключающей иные способы приобретения принадлежащего ему товара (магазин приложений Google Play), кроме как в составе единого пакета GMS и с соблюдением ряда дополнительных требований, и обеспечиваемой специальными механизмами контроля за соблюдением и стимулирования соблюдения ограничивающих конкуренцию требований.

При этом закрепление ограничительных требований в договорах является лишь способом реализации неправомерной политики Google Inc., политика Google Inc. не предполагает предоставления производителям мобильных устройств права выбора какой-либо иной модели сотрудничества. Нарушение Google Inc. проявляется не в самом факте заключения договоров, а в действиях Google Inc. по формированию ограничивающей конкуренцию практики, при которой иные договорные условия в принципе не могут быть согласованы контрагентами —

производителями мобильных устройств.

Совершенное Google Inc. правонарушение выражается в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной Законом о защите конкуренции в части 1 статьи 10 обязанности по запрету действий занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, при этом осуществление указанного деяния носит непрерывный характер: Google Inc. непрерывно и системно осуществляет ограничивающую конкуренцию практику при предоставлении контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play.

В соответствии с абзацем семнадцатым пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — постановление Пленума ВС РФ № 5) местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения.

Согласно частям 1, 2 статьи 67 Конституции Российской Федерации территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними, также Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

Также в соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о защите конкуренции соответствующий закон применяется к соглашениям и действиям российских и (или) иностранных лиц или организаций за пределами территории Российской Федерации, если они оказывают влияние на состояние конкуренции на территории Российской Федерации.

<...>

Однако необходимо учитывать, что предустанавливаемый магазин приложений как программное обеспечение не требует расходов на транспортировку и может быть без дополнительных затрат предоставлен в любую точку мира. Главным фактором, ограничивающим распространение предустанавливаемого магазина приложений, является язык его интерфейса, набор предлагаемых приложений и необходимость соблюдения требований национального законодательства, в частности, законодательства Российской Федерации. Соответственно, мобильные устройства под управлением ОС «Андроид», содержащие предустановленный магазин приложений Google Play, должны быть адаптированы под потребности пользователей отдельной страны — в данном случае Российской Федерации.

Как установлено в решении, производители предустанавливаемых магазинов приложений для ОС «Андроид», локализованных для России, конкурируют друг с

другом за производителей мобильных устройств вне зависимости от территории, на которой находятся одни или другие, что делает рассматриваемый рынок глобальным (выходящим за пределы территории Российской Федерации).

Между тем соответствующий рынок является только одним из элементов многосторонней платформы, следовательно, его необходимо рассматривать в связи с другими элементами. Эти элементы более локальны: пользователи мобильных устройств (за крайне редким исключением) приобретают устройства в стране проживания.

При этом предоставление Google Inc. контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play на ограничивающих конкуренцию условиях, установленных Google Inc., осуществлено в том числе на территории Российской Федерации.

<...>

Таким образом, поскольку совершенное Google Inc. правонарушение имело место на территории Российской Федерации и выявлено антимонопольным органом на территории Российской Федерации, то местом совершения административного правонарушения следует считать территорию Российской Федерации.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к административной ответственности может быть привлечен любой участник группы лиц, получивший доход вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что, как установлено в решении, именно Google Inc. является владельцем ОС «Андроид», разработчиком мобильных приложений и сервисов, предназначенных для мобильных устройств, функционирующих на базе ОС «Андроид» <...>.

Таким образом, Google Inc., предоставляя контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазин приложений Google Play при условиях: обязательной предустановки совместно с магазином приложений Google Play совокупности иных приложений, продуктов, сервисов Google; обязательной предустановки на мобильные устройства и/или настройки на мобильных устройствах совместно с магазином приложений Google Play в качестве поисковой системы по умолчанию; обязательного размещения предустановливаемых совместно с магазином приложений Google Play иных приложений Google строго в определенных Google местах на экране мобильного устройства; соблюдения запрета на предустановку приложений, продуктов, сервисов, разработанных иными хозяйствующими субъектами, в том числе обеспеченного предоставлением со стороны Google вознаграждения или иного материального стимулирования, что привело и может привести к ограничению конкуренции, - нарушил часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за совершение данного правонарушения установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств Google Inc., являясь владельцем ОС «Андроид», разработчиком мобильных приложений и сервисов, предназначенных для мобильных устройств, функционирующих на базе ОС «Андроид», <...> имело возможность не осуществлять ограничивающую конкуренцию практику при предоставлении контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play, однако Google Inc. этого сделано не было, что привело к злоупотреблению им доминирующим положением, и, соответственно, виновному совершению им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения Google Inc. подтверждается протоколом от 31.03.2016 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-6/00-11-16, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения Google Inc. к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления не истек.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку Google Inc. должен был знать о недопустимости осуществления ограничивающей конкуренцию практики при предоставлении контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play в соответствии с положениями части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако Google Inc. не были приняты все зависящие от него меры по

соблюдению требований Закона о защите конкуренции, то вина Google Inc. считается установленной.

Таким образом, Google Inc. совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Место совершения административного правонарушения — территория Российской Федерации.

Объект посягательства — общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона состоит в осуществлении ограничивающей конкуренцию практики при предоставлении контрагентам — производителям мобильных устройств для предустановки на мобильные устройства, предназначенные для введения в оборот на территории Российской Федерации под управлением ОС «Андроид», магазина приложений Google Play.

Субъект — Google Inc., субъективная сторона — вина юридического лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.8 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение на территории Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с КоАП или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6 КоАП иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Поскольку Google Inc. как иностранное юридическое лицо совершило на территории Российской Федерации административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП, и так как иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, то Google Inc. подлежит административной ответственности на общих основаниях в соответствии с КоАП.

Согласно примечаниям 2, 3 к статье 14.31 КоАП при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 — 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, а также учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП, и указанные в примечании 3 к статье 14.31 КоАП.

<...>

ФАС России в соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП рассчитан размер административного штрафа, подлежащий наложению на Google Inc.

При этом в соответствии с примечанием 1 к статье 14.31 КоАП выручка от

реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 248 НК РФ при определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав). Согласно статьям 168, 198 НК РФ такими налогами являются налог на добавленную стоимость и акцизы.

<...>

При этом размер административного штрафа за выявленное административное правонарушение исчислен антимонопольным органом исходя из сведений о размере выручки Google Inc., на основании пункта 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 5 и 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» (ПБУ 3/2006), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27.11.2006 № 154н, соответствующая сумма административного штрафа подлежит определению по официальному курсу доллара США к рублю, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день вынесения настоящего постановления.

На основании изложенного и учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, <...> руководствуясь частью 1 статьи 1.8, частями 1, 2 статьи 2.1, статьями 2.6, 2.10, статьей 4.1, частью 2 статьи 14.31, примечаниями 3 и 4 к статье 14.31, а также статьями 23.48, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Google Inc. (корпорация Гугл Инк.) <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 438 067 400 руб. 39 коп. (четыреста тридцать восемь миллионов шестьдесят семь тысяч четыреста рублей тридцать девять копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя А.В. Доценко