

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания

по делу № 112-04-1/2018-А

## об административном правонарушении

г. Рязань

Резолютивная часть постановления оглашена 11 апреля 2018 года.

В полном объеме постановление изготовлено 13 апреля 2018 года.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела №**112-04-1/2018-А** об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Хозрасчетная поликлиника» (ул. Семена Середы, дом 29, г. Рязань, 390005, ИНН 6234049443, ОГРН 1086234000082, КПП 623401001), в присутствии защитника <...>, по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения с хозяйствующими субъектами-конкурентами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП).

### УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу №112-04-1/2018-А об административном правонарушении от 13.03.2018 ООО «Хозрасчетная поликлиника» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно: заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников).

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства,

принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 14.9](#), [14.31](#), [14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Основанием для возбуждения настоящего производства послужили обстоятельства, установленные комиссией Рязанского УФАС России при рассмотрении дела №242-04-1/2017 и зафиксированные вступившим в силу решением по данному делу от 17.11.2017.

Законный представитель ООО «Хозрасчетная поликлиника» <...> не признал заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством. При назначении наказания просил учесть материальное положение юридического лица: с января 2017 года ООО «Хозрасчетная поликлиника» не имеет лицензии на осуществление медицинской деятельности. В силу чего лишено возможности оказывать медицинские услуги.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области 17.11.2017 по делу № 242-04-1/2017 принято решение, согласно которому ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (ул. Ким, д. 2-а, г. Кимовск, Кимовский район, Тульская область, 301720), ООО «Добрый Доктор» (ул. Попова, д. 19/43, г. Рязань, 390027, ИНН 6230076823), ООО «Хозрасчетная поликлиника» (ул. Семена Середы, дом 29, г. Рязань, 390005, ИНН 6234049443), ООО «МедКом» (ул. Пожалостина, д. 46, г. Рязань, 390000, ИНН 6234091318), ООО «МЕДСИ+» (ул. Островского, д. 50, г. Рязань, 390026, ИНН 6234126232), ООО Медицинский центр «МЕДЭКСПРЕСС» (ул. Никулина, д. 41, г. Рязань, 390029), ООО «Лекарь» (ул. Южный промузел, д. 8, г. Рязань, 390003, ИНН 6231056869) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006

№135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах (далее – Закон о защите конкуренции).

Данный вывод сделан Комиссией на основании следующего.

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Медицинский центр «Медэкспресс», указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в части сговора участников торгов (электронных аукционов, запросов котировок), а также координирования Обществом с ограниченной ответственностью «Добрый Доктор» экономической деятельности организаций, оказывающих частные медицинские услуги на территории г. Рязани и Рязанской области.

08.02.2017 Приказом Рязанского УФАС России возбуждено дело №40-04-1/2017 о нарушении антимонопольного законодательства (№16).

В ходе рассмотрения названного дела установлено, что признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» имеются и в действиях ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

12.04.2017 приказом Рязанского УФАС России (№60) возбуждено дело №160-4-1/2017 в отношении ООО «ВЕДМЕД Эксперт» по признакам нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции комиссия определила объединить дела № 40-04-1/2017 и № 160-04-1/2017 в одно производство, присвоив ему № 242-04-1/2017.

В ходе рассмотрения дела №242-04-1/2017 установлено следующее.

В июле 2015 года ООО «Добрый Доктор», ООО «ВЕДМЕД Эксперт», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+», ООО «Лекарь» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, дом 12 было заключено соглашение со следующими условиями.

Лица, участвующие в соглашении, определили модель поведения при участии в электронных торгах, предметом которых является оказание медицинских услуг.

1. Перед проведением торгов на электронную почту указанных лиц будет приходиться сообщение о том, какой участник соглашения становится победителем, то есть определялась очередность лиц – победителей торгов.
2. Лица, принявшие участие в торгах, делают по одному шагу (как исключение, допускается сделать несколько шагов).
3. Последний делает шаг тот участник закупки, кто заранее определен

победителем.

После этого участникам запрещается делать ценовые предложения.

В дальнейшем участники соглашения координировали свою деятельность.

С ноября 2016 года ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» перестало быть участником соглашения.

Факт заключения и реализации соглашения подтверждается следующими доказательствами:

1. Генеральный директор ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» <...> на заседаниях комиссии антимонопольного органа пояснила, что в мае 2015 года на территории ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» произошла встреча между директором ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»» и <...>, являющимся учредителем ООО «Добрый Доктор». Учредителем ООО «Добрый Доктор» предлагалось установление одинаковых цен на медицинские услуги. В ответ был получен отказ.

В начале июля 2015 года поступил звонок секретаря ООО «Добрый Доктор», которым <...> приглашалась на совещание, которое должно было состояться по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, д. 12 (юридический адрес ООО «Лекарь»). В назначенное время она прибыла на совещание по указанному адресу. Также на данном совещании присутствовали представители ООО «Добрый Доктор» (<...>), ООО «ВЕДМЕД Эксперт» (<...>), ООО «Хозрасчетная поликлиника» (<...>), ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+» (<...>), ООО «Лекарь» (<...>).

Совещание вели учредители ООО «Добрый Доктор» <...> и <...>. Последними была предложена следующая модель поведения участников на торгах: осуществляется вход на электронную торговую площадку, участники делают по одному шагу, последний делает шаг тот, кто определен победителем в порядке очередности, установленной ООО «Добрый Доктор». Также на совещании обсуждалось установление одинаковых цен на медицинские услуги.

Первое письмо от ООО «Добрый Доктор» получено 14.07.2015 (15:05), которым ООО «Добрый Доктор» информировало участников совещания о том, что с 01.08.2015 в медицинском центре ООО «Добрый Доктор» будут действовать новые цены на медицинские услуги с указанием наименования услуги и цены за услугу.

2. <...> на заседаниях комиссии антимонопольного органа пояснила, что в начале июля 2015 года от секретаря ООО «Добрый доктор» поступило предложение о проведении общего собрания со всеми представителями медицинских центров, оказывающими платные услуги. В июле 2015 года по адресу: г. Рязань, ул. Павлова, 12, состоялось

совещание. На совещании присутствовали представители ООО «Добрый Доктор», ООО «ВЕДМЕД Эксперт», ООО «Лекарь», ООО «МедКом», «Хозрасчетная поликлиника», «МЕДСИ+», медицинский центр «Медэкспресс» - всего 7 участников. Несмотря на то, что совещание проводилось на территории ООО «Лекарь», собрание вел <...>, являющийся учредителем ООО «Добрый Доктор». Он предложил использовать общие цены на медицинские услуги, особое внимание обратил на то, что общие цены должны быть на электронных торгах. Он рассказал, как это можно делать во время тендеров: осуществляется выход на площадку, каждым участником делается по одному шагу, последний делает шаг тот, кто будет определен победителем в порядке очередности, установленной ООО «Добрый Доктор».

На совещании предложено сообщить электронные адреса для координации деятельности.

<...> указала, что 27.07.2015 (в 15:05) ею получено письмо по электронной почте с электронного адреса [mail@doctor-rzn.ru](mailto:mail@doctor-rzn.ru), в котором ООО «Добрый доктор» информировало участников совещания о своих ценах на медицинские услуги.

27.07.2015 (в 15:09) с того же адреса поступило письмо, указывающее на последовательность действий участников совещания при участии на аукционе железнодорожного техникума г. Рязани.

3. С июля 2015 года указанные общества приняли участие в не менее 30 аукционах, в которых реализована модель поведения, предусмотренная условиями заключенного соглашения (извещения №№0159200001215000806, 0159200001515000051, 0159200000815000031, 0859300019615000024, 0159300014015000143, 0359100001815000048, 0359200012515000012, 0359200000715000121, 31502831816, 0359300008715000044, 0359200020315000034, 0359200021616000003, 0359100008216000022, 0359300007216000013, 0359100008216000035, 31603336898, 0859200001116000468, 08592000011160000731, 0859200001116000764, 0859200001116001774, 0859200001116001779, 0159300034816000104, 0859200001116002814, 0859200001116002846, 0859200001116003762, 0859200001116003971, 0859200001116004726, 08592000011160004732, 0359300029115000029, 0859200001116001850, 0859200001116002391, 0859200001116003111).

Так, к доказательствам реализации указанного соглашения Ответчиком могут быть отнесены следующие приведенные торги:

I. 30.09.2015 в 16:41 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» [mail@doctor-rzn.ru](mailto:mail@doctor-rzn.ru) поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

1) Ведмедэксперт

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медси+

6) Медэкспересс

7) Хозрасчетная поликлиника

09.10.2015 в 10:25 состоится аукцион № закупки 0159200001515000051! Прошу обратить внимание на участника под №7! (ООО «Хозрасчетная поликлиника»)

12.10.2015 в 12:35 состоится аукцион № закупки 0159200000815000031! Прошу обратить внимание на участника под №1!» (ООО «ВЕДМЕД Эксперт»)

1) 28.09.2015 11:11 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0159200001515000051.

Заказчик – Министерство образования Рязанской области.

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению диспансеризации государственных гражданских служащих министерства образования Рязанской области.

Начальная максимальная цена контракта – 120 000,00 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Хозрасчетная поликлиника»:

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
4	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	117 600,00	2,00	09.10.2015 10:40:47
3	ООО «Лекарь»	118 200,00	1,50	09.10.2015 10:33:47
2	ООО «Добрый Доктор»	119400,00	0,5	09.10.2015 10:26:31

Таким образом, победителем стало то лицо, которое было указано в письме от 30.09.2015.

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях стратегия выполняется: победитель заранее определен, остальные

участники аукциона (ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «Лекарь» и ООО «Добрый Доктор») сделали по одному шагу.

II. 27.10.2015 в 13:09 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» [mail@doctor-rzn.ru](mailto:mail@doctor-rzn.ru) поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

1) Ведмедэксперт

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медсит+

6) Медэкспресс

7) Хозрасчетная поликлиника

05.11.2015 в 11:40 состоится аукцион № 0159300014015000143! Прошу обратить внимание на участника под №5! (ООО «МЕДСИ+»)

09.11.2015 в 09:20 состоится аукцион № [0359100001815000048](#)! Прошу обратить внимание на участника под №6! (ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»)

13.11.2015 в 12:30 состоится аукцион № 0159200001215001137! Прошу обратить внимание на участника под №7!» (ООО «Хозрасчетная поликлиника»)

2) 26.10.2015 14:36 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №[0359100001815000048](#).

Заказчик – ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Рязанской области».

Наименование объекта закупки – аукцион в электронной форме на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра персонала для нужд ФБУЗ Центр гигиены и эпидемиологии в Рязанской области.

Начальная максимальная цена контракта – 105 892,00 руб.

Подано 4 (четыре) заявки, все допущены к участию в аукционе, но ценовые предложения подавали участники под номерами 1, 3 и 4.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» (№3):

№	Инициатор	Предложение о	Принят	Дата и время
---	-----------	---------------	--------	--------------

заявки	наименование участника	цене контракта	процент снижения	поступления предложения
3	ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»	100 067,94	5,50	09.11.2015 09:29:53
4	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	100 067,94	5,50	09.11.2015 09:30:54
1	ООО «Добрый Доктор»	100 597,40	5,0	2015. 09:22:46

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 27.10.2015 (13:09) - ООО «Медицинский центр «Медэкспресс».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется.

3) 26.10.2015 15:00 было опубликовано извещение №0159200001215001137.

Заказчик – министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Наименование объекта закупки – оказание услуг по диспансеризации государственных гражданских служащих.

Начальная максимальная цена контракта – 154 690,00 руб.

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
2	ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»	152 369,65	1,50	13.11.2015 12:44:23
3	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	153 143,10	1,0	13.11.2015 12:44:03

Подано 4 заявки. Согласно протоколу №0159200001215001137-3 от 17.11.2015 вторые части заявок участников аукциона с порядковыми номерами 1, 4 от оператора электронной площадки не поступили.

Победителем признано ООО «Медицинский центр «Медэкспресс».

В данном аукционе победителем стало иное лицо, в результате обстоятельств, не зависящих от воли участников соглашения.

III. 27.07.2015 в 15:09 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Добрый день! 03.08.2015 состоится аукцион Железнодорожный техникум г.



Рязани, на основании последовательности организаций, которую я высылал ранее, буду сопоставлены и его результаты, все остальные делают один шаг» (стилистика и орфография соблюдены). (ООО «ВЕДМЕД Эксперт»)

4) 24.07.2015 было опубликовано извещение №0359200012515000012.

Заказчик - ОГБОУ СПО «Железнодорожный техникум г. Рязани».

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

Начальная максимальная цена контракта – 188 910,66 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
4	ООО «ВЕДМЕД Эксперт»	174 655,45	7,55	07.08.2015 13:21:27
7	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	175 600,00	7,05	07.08.2015 13:20:13
6	ООО «МЕДСИ+»	182 298,81	3,50	07.08.2015 13:17:38
5	ООО «МедКом»	183 243,36	3,00	07.08.2015 13:17:23
3	ООО «Добрый Доктор»	185 132,46	2,00	07.08.2015 13:16:39
8	ООО «Лекарь»	187 021,56	1,00	07.08.2015 13:15:42

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 27.07.2015 (15:09) - ООО «ВЕДМЕД Эксперт».

Из приведенных сведений усматривается, что первоначально выработанная на совещаниях договоренность выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «Лекарь», ООО «Добрый Доктор», ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+», ООО «Хозрасчетная поликлиника») сделали по одному шагу.

V. 09.10.2015 в 11:05 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

1) Ведмедэксперт

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медси+

6) Медэкспересс

7) Хозрасчетная поликлиника

12.10.2015 в 12:35 состоится аукцион № 0159200000815000031! Прошу обратить внимание на участника под №1! (ООО «ВЕДМЕД Эксперт»)

16.10.2015 в 10:30 состоится аукцион № 0159200001215000998! Прошу обратить внимание на участника под №2! (ООО «Добрый Доктор»)

03.11.2015 в 12:00 состоится аукцион № 31502831816! Прошу обратить внимание на участника под №3! (ООО «Лекарь»)

23.10.2015 в 11:05 состоится аукцион № 0359300029115000029! Прошу обратить внимание на участника под №4! (ООО «МедКом»)

Просим Вас уведомить нас о получении письма!»

5) 01.10.2015 09:51 было опубликовано извещение №0159200001215000998.

Заказчик – министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра сотрудников ГБУ РО «ГССМП».

Начальная максимальная цена контракта – 691 984,40 руб.

Подано 3 (три) заявки, все допущены к участию в аукционе: ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «Лекарь». По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия приняла решение о несоответствии участника и поданной им заявки положениям законодательства и документации об электронном аукционе (протокол №0159200001215000998-3 от 20.10.2015).

По итогам проведения аукциона победителем признано ООО «Хозрасчетная поликлиника» с предложенной ценой в размере 681 604,64 руб.

Таким образом, в данном аукционе победителем стало иное лицо, в результате обстоятельств, не зависящих от воли участников соглашения.

6) 07.10.2015 было опубликовано извещение №31502831816.

Заказчик - МУП «РМПТС».

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению ежегодного медицинского осмотра работников МУП «РМПТС».

Начальная максимальная цена контракта – 1 589 853,33 руб.

Подано 4 (четыре) заявки, ценовые предложения делали два участника ООО «Лекарь» и ООО «Хозрасчетная поликлиника». Заявка ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» отклонена после рассмотрения вторых частей заявок.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Лекарь».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
3	ООО «Лекарь»	1 566 005,52	1,5	28.10.2015 09:27
1	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	1 573 954,79	1,0	27.10.2015 14:28

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 09.10.2015 (11:05) – ООО «Лекарь».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется: победитель заранее определен, другой участник аукциона (ООО «Хозрасчетная поликлиника») сделал один шаг.

7) 08.10.2015 14:24 было опубликовано извещение №0359300029115000029.

Заказчик – ГБУ Рязанской области «Городская детская поликлиника №2».

Наименование объекта закупки – медицинских услуг по проведению обязательных периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда для нужд ГБУ РО «Городская детская поликлиника № 2».

Начальная максимальная цена контракта – 348 058,67 руб.

Подано 5 (пять) заявки, все допущены к участию в аукционе, но ценовые предложения делали участники под №1, №4 и №3.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «МедКом».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
1	ООО «МедКом»	342 559,76	1,58	23.10.2015 11:25:09

4	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	344 300,05	1,08	23.10.2015 11:16:03
3	ООО «МЕДСИ+»	346 318,38	0,5	23.10.2015 11:10:21

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 27.06.2015 (10:23) - ООО «МедКом».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется.

VI. 12.11.2015 в 12:26 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

1) Ведмедэксперт

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медси+

6) Медэкспересс

7) Хозрасчетная поликлиника

13.11.2015 в 12:30 состоится аукцион №0159200001215001137! Прошу обратить внимание на участника под №1! (ООО «ВЕДМЕД Экперт»)

16.11.2015 в 09:55 состоится аукцион № 0359300008715000044! Прошу обратить внимание на участника под №2! (ООО «Добрый Доктор»)

19.11.2015 в 11:00 состоится аукцион № 0159100002815000076! Прошу обратить внимание на участника под №3! (ООО «Лекарь»)

20.11.2015 в 11:25 состоится аукцион № 0359300016015000101! Прошу обратить внимание на участника под №4! (ООО «МедКом»)

23.11.2015 в 10:45 состоится аукцион № 0859300019615000323! Прошу обратить внимание на участника под №5! (ООО «МЕДСИ+»)

23.11.2015 в 12:00 состоится аукцион № [0359200020315000034](#)! Прошу обратить внимание на участника под №6! (ООО Медицинский центр «Медэкспресс»)

Просим Вас уведомить нас о получении письма!»

8) 11.11.2015 16:07 было опубликовано извещение №0359200020315000034.

Заказчик – ГБУ Рязанской области «Областная станция переливания крови».

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра сотрудников ГБУ РО «ОСПК».

Начальная максимальная цена контракта – 92 411,00 руб.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Медицинский центр «Медэкспресс».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
2	ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»»	90 562,76	2,0	23.11.2015 12:18:59
3	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	91 024,82	1,5	23.11.2015 12:12:44
4	ООО «Лекарь»	91 948,94	0,5	23.11.2015 12:00:17

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 12.11.2015 (12:26) - ООО «Медицинский центр «Медэкспресс»».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «Лекарь») сделали по одному шагу.

VII. 10.05.2016 в 14:43 с электронного адреса [litr71@mail.ru](mailto:litr71@mail.ru) поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медси+

6) Медэкспресс

7) Хозрасчетная поликлиника

20.05.2016 в 12:40 состоится аукцион №0159300034816000104! Прошу обратить внимание на участника под №7!» (ООО «Хозрасчетная поликлиника»)

9) 06.05.2016 13:58 было опубликовано извещение №0159300034816000104.

Организатор торгов (уполномоченный орган) – администрация муниципального района – Рыбновский муниципальный район Рязанской области.

Наименование объекта закупки – проведение профессионального медицинского осмотра работников МБОУ "Чурилковская СШ".

Начальная максимальная цена контракта – 53 333,33 руб.

Подано 3 (три) заявки, все допущены к участию в аукционе, но ценовые предложения подавали два участника.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Хозрасчетная поликлиника».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
2	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	52 532,00	1,5	20.05.2016 12:56:04
1	ООО «МедКом»	52 799,33	1,0	20.05.2016 12:48:53

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 10.05.2016 (14:43) - ООО «Хозрасчетная поликлиника».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется.

VII. 14.07.2016 в 08:50 с электронного адреса ООО «Добрый Доктор» mail@doctor-rzn.ru поступило письмо следующего содержания:

«Уважаемые коллеги!

На совместном совещании присутствовали следующие медицинские организации под номерами:

2) Добрый Доктор

3) Лекарь

4) Медком

5) Медси+

6) Медэкспресс

7) Хозрасчетная поликлиника

25.07.2016 в 09:00 состоится аукцион №0859200001116004732! Прошу обратить внимание на участника под №7!

19.07.2016 запрос котировок № закупки 035930003531600002! Прошу обратить внимание на участника под №3. Снижение 5%» (ООО «Лекарь»).

10) 08.07.2016 16:49 было опубликовано извещение №0859200001116004732.

Организатор торгов – ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области».

Наименование объекта закупки – оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра сотрудников учреждения ОГБПОУ «Рязанский железнодорожный колледж».

Начальная максимальная цена контракта - 231 516,58 руб.

Подано 3 (три) заявки, все допущены к участию в аукционе, но ценовое предложение делал участник под №1.

По результатам проведения аукциона победителем стало ООО «Хозрасчетная поликлиника».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Процент снижения	Дата и время поступления предложения
1	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	230 359,00	0,5	25.07.2016 09:09:12

Победителем стало то лицо, которое указано в письме от 14.07.2016 (08:50) - ООО «Хозрасчетная поликлиника».

Из приведенных сведений усматривается, что выработанная на совещаниях договоренность выполняется.

11) 12.07.2016 в 08:37 опубликовано извещение о проведении запроса котировок №035930003531600002.

Организатор торгов – МУК «Клепиковская средняя общеобразовательная школа №1».

Наименование объекта закупки – медицинский осмотр сотрудников.

Начальная максимальная цена контракта - 188 600,00 руб.

Подано 3 (три) заявки, все заявки участников соответствуют требованиями, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок стало ООО Медицинский центр «Медэкспресс».

№ заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Дата и время подачи заявки
1	ООО «Лекарь»	179 000,00	15.07.2016 14:10
2	ООО Медицинский центр «Медэкспресс»	82 000,00	15.07.2016 16:21
3	ООО «Хозрасчетная поликлиника»	123 000,00	18.07.2016 10:05

Таким образом, договоренность не была реализована в результате действий ООО Медицинский центр «Медэкспресс», подавшего заявку с наименьшим предложением о цене контракта.

Из приведенных сведений усматривается, что первоначально выработанная на совещаниях договоренность выполняется: победитель заранее определен, остальные участники аукциона (ООО «Лекарь», ООО «Добрый Доктор», ООО «МедКом», ООО «МЕДСИ+», ООО «Хозрасчетная поликлиника») сделали по одному шагу.

**По результатам проведенного анализа информации и документов, комиссия приходит к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - **Закон о контрактной системе**) конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Так, согласно части 4 статьи 68 **Закона о контрактной системе** электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.



При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11 статьи 68 Закона о контрактной системе).

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов – снизить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных (муниципальных) средств.

Таким образом, проведение торгов позволяет достигать экономии и улучшения качества исполнения государственных и муниципальных контрактов только в том случае, если хозяйствующие субъекты конкурируют между собой. Сговор мешает экономии бюджетных средств при выполнении работ, оплате товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, препятствует развитию конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 той же статьи того же Закона сформулированы признаки ограничения конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не

входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что хозяйствующие субъекты-конкуренты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 названного закона.

ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» являются субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. И каждый из них должен быть заинтересован в победе при участии в торгах с целью в дальнейшем получить прибыль.

Вопреки указанным требованиям хозяйствующие субъекты (ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс») заключили антиконкурентное соглашение, тем самым допустив нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Перечень установленных аукционов, где имеет место сговор участников, приведены в решении комиссии Рязанского УФАС России по делу №242-04-

1/2018-А от 17.11.2017. Само по себе участие ответчиков в других аукционах, где ими по различным причинам использовалась корректная модель поведения, не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия проанализировала пояснения всех лиц, участвующих в рассмотрении дела и приходит к выводу, что пояснения Чеснаковой Г.В. и Шиповой О.И. правдивы и в их достоверности у комиссии не возникает сомнений.

Кроме того, обстоятельства, о которых сообщают Чеснакова Г.В. и Шипова О.И. подтверждены иными доказательствами: извещениями о проведении аукционов №№0159200001215000806, 0159200001515000051, 0159200000815000031, 0859300019615000024, 0159300014015000143, 0359100001815000048, 0359200012515000012, 0359200000715000121, 31502831816, 0359300008715000044, 0359200020315000034, 0359200021616000003, 0359100008216000022, 0359300007216000013, 0359100008216000035, 31603336898, 0859200001116000468, 08592000011160000731, 0859200001116000764, 0859200001116001774, 0859200001116001779, 0159300034816000104, 0859200001116002814, 0859200001116002846, 0859200001116003762, 0859200001116003971, 0859200001116004726, 08592000011160004732, 0359300029115000029, 0859200001116001850, 0859200001116002391, 0859200001116003111), действиями ответчиков при их проведении, результатами аукционов. Более подробно данные доказательства приведены выше.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Само по себе отсутствие письменного соглашения между участниками не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В данном случае комиссия приходит к выводу о наличии договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих

сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе фактов встреч конкурентов, переписки, результатов проверок, анализа поведения обществ в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником закупки. Добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой заявки и документации и руководствоваться Законом о контрактной системе.

По итогам рассмотрения итогов вышеуказанных торгов комиссия пришла к выводу, что участники, принимая участие в тех или иных торгах, реализовывали единую стратегию, предусмотренную заключенным антиконкурентным соглашением. Предварительная согласованность поведения каждого из участников торгов, обусловленная заключением соглашения, позволила участникам торгов реализовывать стратегию поведения на торгах, которая в условиях неопределенности (отсутствия сговора) была бы заведомо проигрышной.

Результаты торгов	по	извещениям	№№0159200001215000806,
0159200001515000051,	0159200000815000031,	0859300019615000024,	
0159300014015000143,	0359100001815000048,	0359200012515000012,	
0359200000715000121,	31502831816, 0359300008715000044,	0359200020315000034,	
0359200021616000003,	0359100008216000022,	0359300007216000013,	
0359100008216000035,	31603336898, 0859200001116000468,	08592000011160000731,	
0859200001116000764,	0859200001116001774,	0859200001116001779,	
0159300034816000104,	0859200001116002814,	0859200001116002846,	
0859200001116003762,	0859200001116003971,	0859200001116004726,	
08592000011160004732,	0359300029115000029,	0859200001116001850,	
0859200001116002391, 0859200001116003111)			

также свидетельствуют о наличии у участников торгов единой стратегии поведения, поскольку приведенные результаты торгов были бы невозможны без полной информированности

каждого участника торгов о поведении и намерениях всех участников торгов и не могло иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как наличия незаконного ограничивающего соглашения между участниками торгов.

Такое поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, а именно ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» позволяло указанным лицам выигрывать торги, как правило, с незначительным снижением цены контракта; их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на осуществление наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, а на достижение победы одного из участников соглашения с наименьшим снижением цены контракта.

Таким образом, комиссия квалифицировала действия ООО «Добрый Доктор», ООО «Хозрасчетная поликлиника», ООО «МЕДСИ+», ООО «МедКом», ООО «Лекарь», ООО «ВЕДМЕД Эксперт» и ООО «Медицинский центр «Медэкспресс» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело, согласно с выводами, изложенными в решении по делу №242-04-1/2017 от 17.11.2017.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Хозрасчетная поликлиника», выразившиеся в заключении соглашения с поименованными выше хозяйствующими субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 Закона о защите конкуренции).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, действия ООО «Хозрасчетная поликлиника», выразившиеся в заключении соглашения с поименованными выше хозяйствующими

субъектами, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что ООО «Хозрасчетная поликлиника» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Порядок расчета административного штрафа предусмотрен Примечанием к статье 14.31 КоАП РФ.

При расчете штрафоблагаемой базы принимается во внимание 11 (одиннадцать) аукционов, в которых ООО «Хозрасчетная поликлиника»

приняло участие.

№	Номер извещения	НМЦК, руб.	Период проведения торгов
1	№0159200001515000051	120 000,00	28.09.2015 – 19.12.2015
2	№0359100001815000048	105 892,00	26.10.2015 – 28.12.2015
3	0159200001215001137	154 690,00	26.10.2015 – 31.12.2015
4	№0359200012515000012	188 910,66	24.07.2015 – 30.09.2015
5	0159200001215000998	691 984,40	01.10.2015 – 31.01.2016
6	№31502831816	1 589 853,33	07.10.2015 – 31.12.2015
7	№0359300029115000029	348 058,67	08.10.2015 – 31.12.2015
8	№0359200020315000034	92 411,00	11.11.2015 – 31.12.2015
9	№0159300034816000104	53 333,33	06.05.2016 – 16.07.2016
10	№0859200001116004732	231 516,58	08.07.2016 – 31.10.2016
11	№035930003531600002	188 600,00	12.07.2016 – 30.09.2016
	ИТОГО:	<b>3 765 249,97</b>	

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ определяются интервальные значения штрафа, подлежащего наложению на ООО «Хозрасчетная поликлиника» (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов):

<...>

<...>

В рассматриваемом случае обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих ответственность, не выявлено.

Следовательно, штрафоблагаемая база составляет:

<...>

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц составляет не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Совокупный размер суммы выручки ООО «Хозрасчетная поликлиника» за 2016 год – <...> рублей.

Размер одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет <...> рублей.

Таким образом, административный штраф, подлежащий взысканию, назначается в размере 1 066 414,40 (один миллион шестьдесят шесть тысяч четыреста четырнадцать) рублей 40 копеек.

Время совершения административного правонарушения – с июля 2015 года по 17.11.2017.

Место совершения административного правонарушения – г. Рязань.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.



Поскольку совершенное обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере антимонопольного регулирования, препятствует развитию конкуренции, оно не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, считаю, что правонарушение, совершенное ООО «Хозрасчетная поликлиника» не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ООО «Хозрасчетная поликлиника» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Рязанского УФАС России

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Хозрасчетная поликлиника» (ул. Семена Середы, дом 29, г. Рязань, 390005, ИНН 6234049443, ОГРН 1086234000082, КПП 623401001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **1 066 414,40 (один миллион шестьдесят шесть тысяч четыреста четырнадцать) рублей 40 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №4010181040000001008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России л/с 04591312100), ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа:

Код БК 161 1 16 02010 01 6000 140,

**УИН 16174041300001169896** (назначение платежа - за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках), денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №112-04-1/2018-А от 13.04.2018.

Необходимо строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004 №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (4912) 27-44-95.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в арбитражный суд в течение 10 суток (дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>