

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 11-А-11-АП
об административном правонарушении

30 июня 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев материалы дела № 11-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Ремстрой» <...>, квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя (защитника) директора ООО «Ремстрой» <...>. – адвоката <...> (ордер № 26 от 18.04.2011).

Права в соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ разъяснены.

Ходатайства и отводы должностному лицу, рассматривающему дело не заявлены.

УСТАНОВИЛ:

4 мая 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступила информация заместителя Мэра, начальника Департамента градостроительства, архитектуры и землеустройства г. Абакана о том, что 23.04.2010 комиссией уполномоченного органа по торгам администрации г. Абакана были проведены торги в форме открытых аукционов по размещению муниципального заказа на выполнение работ по ремонту средних образовательных школ города, которые были признаны несостоявшимися и с единственными участниками заключены муниципальные контракты по максимальной цене.

04 июня 2010 года Хакасским УФАС России возбуждено дело № 23-А-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Арком», ООО «Ремстрой», ООО «Стройлюкс», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуального предпринимателя Никитиной Надежды Ивановны по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части поддержания цены на торгах.

Решением Хакасского УФАС России от 04 августа 2010 года по делу № 23-А-10 вышеперечисленные хозяйствующие субъекты признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена, как для должностных, так и для юридических лиц.

Должностным лицом ООО «Ремстрой» является директор <...>, находящийся в указанной должности на основании Приказа №2-К от 28.09.2009 «О подтверждении полномочий директора».

03 марта 2011 г. должностным лицом Хакасского УФАС России в отношении директора ООО «Ремстрой» <...> был составлен протокол об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

На рассмотрение дела от директора ООО «Ремстрой» <...> поступило заявление, согласно которому он просит установить форму вины согласно статье 2.2 КоАП РФ и поясняет, что его отсутствие на аукционах обусловлено нахождением на указанную дату в командировке. В подтверждение данного довода в материалы дела представлена копия командировочного удостоверения №12 от 22.04.2010. Из указанного командировочного удостоверения следует, что <...>

> 22.04.2010 г. выбыл из г. Абакана, 23.04.2010 г. прибыл в г. Красноярск и 25.04.2010 г. выбыл из г. Красноярска, о чем свидетельствует печать и подпись директора ООО «ОВК сервис» <...>.

Кроме того, представитель (защитник) директора ООО «Ремстрой» <...> – <...> просит признать совершенное <...> деяние малозначительным, применить наказание к деянию в виде предупреждения, поскольку это впервые совершенное правонарушение, отсутствует причинение вреда и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей имущественного ущерба.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, я прихожу к выводу, что у должностного лица – директора ООО «Ремстрой» <...> имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства. Невозможность участия на аукционах в связи с командировкой <...> в г. Красноярск нельзя признать объективной причиной, поскольку <...> не представлено доказательств необходимости участия в аукционах лично <...>, а также объективной невозможности направления на данные аукционы другого представителя ООО «Ремстрой». Отсутствие подписи руководителя и печати предприятия на доверенности представителя ООО «Ремстрой» <...> свидетельствует о неисполнении (ненадлежащем исполнении) директором ООО «Ремстрой» <...> своих служебных обязанностей.

Кроме того, заявки на участие в аукционах на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту помещений в городских общеобразовательных школах были оформлены и поданы ООО «Ремстрой» 02 апреля 2010 года, о назначенной дате проведения аукционов <...>, как законному представителю ООО «Ремстрой» было известно заранее. Следовательно, планировать командировку следовало с учетом назначенных аукционов, поскольку процедура аукциона, в отличие от конкурса, предполагает личное присутствие участника торгов.

Также прихожу к выводу, что оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ при изложенных обстоятельствах не имеется. Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах. Возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1. КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1. Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Объектом посягательства в данном случае явились общественные отношения в сфере защиты конкуренции. В силу статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего закона являются: защита конкуренции, в том числе, предупреждение и пресечение монополистической деятельности, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Совершение ООО «Ремстрой» данного правонарушения повлекло угрозу имущественным отношениям, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в виде нанесения ущерба бюджету г. Абакана в виде отсутствия экономии бюджетных средств. Материалами дела № 23-А-10 установлено, что неявка на участие в аукционе на выполнение работ по ремонту обеденного зала столовой в школе № 9 ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная фирма «Динал», ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Арком», ООО «Стройлюкс» свидетельствуют о совершении указанными лицами согласованных действий в пользу ООО «Ремстрой». В связи с тем, что на аукцион явился лишь один участник, данный аукцион был признан несостоявшимся, муниципальный контракт заключен по начальной (максимальной) цене 574 724 рубля. В результате совершения указанного правонарушения возникла объективная угроза основам рыночных экономических отношений развитию конкурентной среды.

Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. Также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, совершившее административное правонарушение: директор ООО «Ремстрой» <...>.
Событие административного правонарушения: участие ООО «Ремстрой» в согласованных действиях с ООО «Ремонтно-строительная фирма», ООО «Спецстроймонтаж», ООО «Строительная Фирма «Динал», ООО «Стройлюкс», ООО «Арком», ООО «Элком», ООО «УКС», ООО «Квинтэсс – строй», индивидуальным предпринимателем <...>, что повлекло поддержание цен на торгах и нанесение ущерба бюджету г. Абакана в виде отсутствия экономии бюджетных средств.
Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: 23 апреля 2010 г.
Время обнаружения административного правонарушения: 4 мая 2010 г.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Согласно ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.
Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – директора ООО «Ремстрой» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: директор ООО «Ремстрой» <...>.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 15 июля 2011 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 06 июля 2011 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКATO 95401000000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – директору ООО «Ремстрой» <...> представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Абаканский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) разъяснены.

Заместитель руководителя управления П.А.Шалимов