

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13786/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении ценового тендера на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания с комплектом АКБ и стеллажами (реестровый № 32312763334, опубликован на официальном сайте <https://www.roseltorg.ru/procedure/32312763334>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям закупочной документации.

Также Заявитель выражает несогласие с положениями документации, поскольку, по мнению Заявителя, установленные в техническом задании параметры необходимого к поставке товара существенно ограничивают круг потенциальных участников Закупки, так как указывают на товар конкретного производителя и исключают возможность поставки эквивалентного товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 14.09.2023 Заказчик на официальном сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.roseltorg.ru/procedure/32312763334>) разместил информацию о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 14.09.23 12:12:30 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): до 27.09.23 10:00:00 (МСК).

Протоколом рассмотрения заявок от 29.09.2023 № 32312763334-1, заявка Заявителя (Участник № 26844) была отклонена от дальнейшего участия в Закупке по следующему основанию: «*Не соответствие заявки требованиям пп. 4) п.7.1.9. Документации, п. 4.2. Технического задания – к*

поставке предложено альтернативное оборудование, не предусмотренное Техническим заданием. Также сведения об оборудовании, указанные участником в приложении 1 к технико-коммерческому предложению не соответствуют общедоступным сведениям с сайта производителя оборудования. В частности, участником в приложении 1 к ТКП предложено к поставке АКБ GPL 12-100 серии СС вендора Vector Energy со следующими характеристиками: - габариты ш*г*в, мм -174*341*214. В действительности габариты АКБ GPL 12-100 серии СС ш*г*в, мм составляют 172*330*218. - номинальная емкость, Ач – 105. В действительности номинальная емкость АКБ GPL 12-100 серии СС, Ач – 100. - внутреннее сопротивление, мОм – 3.6. В действительности внутреннее сопротивление АКБ GPL 12-100 серии СС, мОм – 3.35.».

Заявитель с данным основанием отклонения заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган. В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе отмечает, что Заказчиком в качестве проверки характеристик предложенного АКБ указано в протоколе оборудование АКБ GPL 12-100 серии СС, в то время, как Заявителем было предложено поставить оборудование другой серии, а именно АКБ модели «GPL 12-100 серии СС1С» вендора Vector Energy. Таким образом, Заявитель указал, что Заказчиком при проверки предложенных характеристик использовалось оборудование с отличными характеристиками и не соответствующее заявке Заявителя.

Пунктом 5 Информационной карты закупочной документации установлено наименование предмета закупки: поставка источников бесперебойного питания с комплектом АКБ и стеллажами.

В соответствии с пунктом 11 Информационной карты закупочной документации, заявка на участие в Закупке должна содержать, в том числе, Технико-коммерческое предложение по Форме 3 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Требования к закупаемым товарам установлены Заказчиком в Техническом задании.

В соответствии с таблицей 1 технического задания к поставке требуется следующее оборудование:

Источники бесперебойного питания	
Оборудование	Требования к характеристикам, установленные Заказчиком
Вендор	ELTENA
Модель	Monolith XMK 600
Кол-во ИБП в системе	1
Кол-во систем	2
Основные характеристики	
Номинальная мощность на выходе одного ИБП, не менее, кВА	600
Номинальная мощность на выходе системы ИБП, не менее, кВА	600
Конструкция	Блочная
Температура эксплуатации, С	0-40
Входной коэффициент мощности	0,99
Наличие внешнего или встроенного батарейного размыкателя	Да
Характеристики выпрямителя	
Тип	IGBT
Коэффициент нелинейных искажений питающего напряжения, %	≤3
Диапазон входного напряжения без перехода на батареи, не менее, В	340-460
Номинальная частота, Гц допустимые отклонения, %	50±10%
Плавный старт выпрямителя, не менее, с	1-90
Задержка пуска выпрямителя, не менее, с	1-90
Характеристики зарядного устройства	
Тип аккумуляторов	VRLA AGM
Время заряда аккумуляторов до 100% после полного разряда, не более, часов	12
Температурная компенсация заряда батарей	Да

Выходные характеристики	
Тип инвертора	Бестрансформаторный
Стабильность напряжения при изменении нагрузки 0-100%, %	±1
Стабильность частоты при работе от батарей, %	±0,5
Искажение выходного напряжения при номинальной линейной нагрузке, %	≤2
Искажение выходного напряжения при нелинейной нагрузке согласно нормам IEC/EN62040-3, %	<8
Перегрузочная способность при 110%, мин (для ИБП с PF=0,9, при температуре не более 25С с предоставлением заводского (тестового) протокола испытаний)	неограниченно долго
Характеристики статического байпаса	
Отклонение напряжения, %	±10 (5-15, настраивается)
Отклонение частоты, %	±1 (2, 3, 4, настраивается)
Перегрузочная способность при 125%, не менее, мин	10
Перегрузочная способность при 150%, не менее, мин	1
Сервисный (механический) байпас	Встроенный
Общие характеристики ИБП	
Доступ для обслуживания	Спереди
Возможность установки вплотную к стене	На расстоянии не менее 600 мм
Ввод/вывод кабелей	Сверху, снизу АКБ
Габаритные размеры (ШхВхГ), не более, мм	800x2000x850
Максимальная распределенная нагрузка на перекрытия, кг/кв.м.	1100
КПД в режиме двойного преобразования, не менее, %	96
КПД в режиме ECO при 100% нагрузке, не менее, %	98
КПД в режиме работы от батарей, не менее, %	96
Тепловыделение в режиме VFI, не более, кВт	8,5
Коммуникационные возможности и управление	
Управление	ЖК дисплей
Язык отображения информации на дисплее	Русский
Параллельная работа, устройств	не менее 2-х
Выходные "сухие" контакты	Да
Входные контакты	Да
ЕРО	Да
Удаленный мониторинг, протоколы	HTTP, SNMP, Modbus
Комплекты параллельной работы	В комплекте с ИБП
Измерение температуры и влажности в помещении	Да
Гарантийные обязательства	24 месяца
АКБ	
Вендор	Fiamm
Тип аккумуляторов	Highlife 12FLB400P
Количество АКБ, шт.	352
Номинальное напряжение, В	12
Номинальная емкость, Ач	105
Внутреннее сопротивление, мОм	3,6
Глубина разряда на ячейку при расчете времени автономной работы, В	1,75
Габариты ш*г*в, мм	174*341*214
Материал корпуса	ABS
Срок службы АКБ расчетный, не менее, лет	12 (AGM)
Размещение АКБ	на аккумуляторных стеллажах/батарейных кабинетах
Стеллажи	
Габариты не более ш*г*в, мм	1200*930*1516
Количество АКБ на стеллаже, шт.	352
Количество стеллажей, шт.	8

Гарантийные обязательства на систему в целом, включая АКБ	24 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, при условии технического обслуживания сертифицированным (авторизованным) производителем оборудования персоналом
В стоимость должны быть включены работы по доставке, установке (в том числе такелажные работы по установке на месте эксплуатации) и наладке комплекта с последующей сдачей его в эксплуатацию	

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель в нарушение требований технического задания предложил к поставке альтернативное оборудование, не предусмотренное техническим заданием, а именно ИБП НПО «Энергетические Ресурсы» Защита ТИТАН 5, АКБ Vektor Energy GPL 12-100 серия CCIC. Вместе с тем Заказчик обратил внимание, что закупочной документацией не предусмотрена поставка аналогов/эквивалентов.

Проанализировав и исследовав технико-коммерческое предложение Заявителя в составе заявки, Комиссией установлено, что Заявителем предложен к поставке товар не соответствующий техническому заданию Заказчика.

Так, согласно техническому заданию, Заказчиком закупается следующее оборудование:

Источники бесперебойного питания (ИБП) – вендор **ELTENA**, модель **Monolith XMK 600**.

Аккумуляторные батареи (АКБ) – вендор **Fiamm**, тип аккумулятора **Highlite 12FLB400P**.

При этом Заявителем в технико-коммерческом предложении к поставке предлагается следующее оборудование:

Источники бесперебойного питания (ИБП) – вендор **НПО «Энергетические ресурсы»**, модель **Защита ТИТАН 5**.

Аккумуляторные батареи (АКБ) – вендор **Vektor Energy**, тип аккумулятора **GPL 12-100 серия CCIC**.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным в техническом задании, поскольку к поставке предложено оборудование другой серии, не соответствующее требованиям документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия также принимает во внимание, что Заявителем не отрицается, что к поставке предложено оборудование другой серии, не в соответствии с требованиями закупочной документации.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что поставка эквивалентного товара закупочной документацией не предусмотрена.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 7.1.9 документации, основаниями для отказа в допуске является в том числе несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов, изложенных в жалобе, о неправомерности установления в техническом задании требований под конкретного производителя без возможности поставки эквивалента, Комиссия отмечает, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 09.10.2023.

При этом оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 10:00 27.09.2023.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22-94-2141.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной в части оспаривания отклонения заявки, в части оспаривания положений документации оставить жалобу без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.10.2023 № НП/42905/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.