

РЕШЕНИЕ по жалобе № 384-7920-12/4

Резолютивная часть оглашена:

04.05.2012 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: .....

рассмотрев жалобу ООО «Вектор» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по замене лифтовых установок, модернизации лифтов и внедрению комплекса дистанционного контроля в жилых домах городского округа Самара в рамках реализации Целевой программы «Развитие лифтового хозяйства городского округа Самара» на 2008-2012 годы (№ 0342300000112000357 от 28.04.2012г.) (начальная цена контракта – 54 139 800, 00 руб.),

в присутствии представителей: от Уполномоченного органа — .....(доверенность), от Заказчика —..... (доверенность), от Заявителя —..... (доверенность),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Вектор» (далее – Заявитель) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в

электронной форме на выполнение подрядных работ по замене лифтовых установок, модернизации лифтов и внедрению комплекса дистанционного контроля в жилых домах городского округа Самара в рамках реализации Целевой программы «Развитие лифтового хозяйства городского округа Самара» на 2008-2012 годы (далее – Аукционная комиссия, Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Вектор» Заказчиком при составлении аукционной документации допущены нарушения о размещении заказов

Заявитель считает данные действия неправомерными, нарушающими его права и законные интересы.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Заказчика на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, заявки участников и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Как следует из объяснений представителя Заявителя, при составлении аукционной документации Заказчиком нарушены ч. 3 ст. 41.12, ч. 3 ст. 34, ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, а именно приведены следующие доводы:

1. Заказчиком не предусмотрено в проекте контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме, а также пунктом 10.8 среди неотъемлемых частей контракта наличие «сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), которые, указываются в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта».

2. Заказчиком в приложении № 2 к заданию на открытый аукцион в электронной форме пункты 46, 47 содержится указание на товарные знаки, и сопровождается словами «или эквивалент», с предложенным товарным знаком в качестве эквивалента. Соответственно участник размещения заказа не имеет возможность предложить эквивалентность товаров, поскольку Заказчик ограничивает участника двумя товарными знаками, марками. Такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Заказчиком в приложении № 2 к заданию на открытый аукцион в электронной форме в пунктах 46, 47, 49, 50, 53 не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей товара. А именно, Заказчиком указано «массовая доля нелетучих веществ не менее 49-70 %, укрывистость высушенной пленки не более 30-120 г/м<sup>2</sup>», из данных показателей невозможно трактовать какие показатели являются минимальными (49 % или 70%), а какие максимальными (30 или 120 г/м<sup>2</sup>).

4. Заказчиком установлено требование в документации об открытом аукционе в электронной форме ко второй части заявки, которое ограничивает конкуренцию. А именно, участник размещения заказа может выполнять данные работы собственными силами, но обязательно с привлечением генподряда, либо использовать функцию генподряда. Однако в проекте контракта пункт 3.1.2 указано, что подрядчик выполняет работы собственными и привлеченными средствами, что является расхождением с требованиями, указанными в документации. Такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

5. Заказчиком в аукционной документации установлены общие требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные законом (пункт 1.5 Аукционной документации).

6. Заказчиком в аукционной документации установлено неправомерное требование к участникам размещения заказа о предоставлении копии акта приемки объектов капитального строительства застройщиком (п. 2.4 Аукционной документации).

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов аукциона направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

В отношении первого довода Заявителя Заказчиком во исполнение ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в проекте контракта в п. 10.8 указано - «Неотъемлемой частью настоящего Контракта является: Приложение № 1 - задание, Приложение № 2 — дефектные ведомости, Приложение № 3 — расчет цены Контракта», указание ссылок на аукционную документацию не является нарушением законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как следует из объяснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа в отношении второго довода Заявителя - эмаль ПФ — 115 (п. 46 приложения № 2 аукционной документации) и цементный раствор марки М400 (п. 47 приложения № 2 аукционной документации) не являются товарными знаками, а являются типами (сортами) материалов (краски, цемента), производимых специальным химическим путем, которые имеет право выпускать любой производитель, поэтому это не является ограничением количества участников размещения заказа. Вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов Заявитель не представил доказательств того, что указанные обозначения являются товарными знаками. В связи с изложенным обязанность по их сопровождению словами «или эквивалент» отсутствует.

На рассмотрении третий довод Заявитель поддерживать отказался.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, требование о наличии допуска СРО на организацию строительства обосновано.

Как следует из объяснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа и материалов дела в отношении иных доводов Заявителя — в п. 1.5 Аукционной документации указано, что «в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет пятьдесят миллионов рублей и более, документацией об открытом аукционе в электронной форме к участникам размещения заказа может

быть установлено требование выполнения ими за последние 5 лет , предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, работ по строительству...», данное требование закону не противоречит, поскольку, из его конструкции следует, что оно является общим и подлежит применению при особом указании о нем в аукционной документации.

Аналогичным образом в аукционной документации установлены иные общие требования соответствующие ст. 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, аукционная документация составлена с соблюдением требований законодательства о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях Заказчика не усматриваются нарушения законодательства о размещении заказов при составлении аукционной документации.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Вектор» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.