29 апреля 2019 года ***г. Тула***

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 071/05/5-32/2019 по признакам нарушения гр. Альтмарк Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии гр. Альтмарк (паспорт РФ),

УСТАНОВИЛА:

На Интернет-сайте по адресу: http://prokat71.ru размещена реклама следующего содержания:

«Тула АВТОПРОКАТ **№ 1**».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе **сравнительной характеристики объекта рекламирования** с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "**номер один**", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушение установленных требований Закона в вышеуказанной рекламе

отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение и объективно подтверждено, что Тула Автопрокат **№ 1** по отношению к другим продавцам подобных услуг.

Из представленных гр. Альтмарк, индивидуальным предпринимателем Альтмарк письменных пояснений и документов (вх. № 1012 от 11.03.2019г.) следует, что доменное имя «prokat71.ru» принадлежит гр. Альтмарк.

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель, в данном случае – гр. Альтмарк.

На рассмотрении дела гр. Альтмарк пояснил, что размещал информацию на Интернет сайте «prokat71.ru» самостоятельно, без сторонней помощи, что подтверждается письменными пояснениями (вх. № 1012 от 11.03.2019г.).

Документов, свидетельствующих о том, что Тула Автопрокат **№ 1** по отношению к другим продавцам подобных услуг, а также критерии, по которым осуществлялось данное сравнение, гр. Альтмарк не предоставил, сославшись на их отсутствие.

Учитывая, что документов, свидетельствующих о прекращении нарушения гр. Альтмарк, не представлено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. N 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную гр. Альтмарк, на Интернет-сайте по адресу: http://prokat71.ru с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать гр. Альтмарк нарушившим пункт 1 часть 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Выдать гр. Альтмарк предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении гр. Альтмарк Д.В. к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 20 мая 2019г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

29 апреля 2019 года **г. Тула**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе,

рассмотрев дело № 071/05/5-32/2019 по признакам нарушения гр. Альтмарк. Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и признав его нарушившим пункт 1 часть 3 статьи 5 указанного закона, руководствуясь пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Гр. Альтмарк в десятидневный срок** со дня получения настоящего предписания, прекратить размещение рекламы, на Интернет-сайте по адресу: http://prokat71.ru, с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. **Гр. Альтмарк представить** в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания **в трехдневный срок** со дня его исполнения.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.