

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№004/04/7.31-167/2023 об административном правонарушении

12.05.2023
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

стр. 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.31-167/2023 от 28.04.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, ректора БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» <....> ,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие ректора БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» <....> в Управлении ФАС по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.31-167/2023 от 28.04.2023 направлены <....> по электронной почте ripkro@mail.ru и заказными письмами №80081884751536,

№80081884751543.

12.05.2023 <....> представлено ходатайство (вх. № 1927-ЭП/23) о рассмотрении административного дела в ее отсутствие.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай в ходе проведения внеплановых документарных проверок (решения № 17 от 21.02.2023, № 24 от 10.03.2023, № 27 от 04.04.2023) в действиях заказчика БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» (далее - БУ ДПО РА «ИПКППРО РА») установлены нарушения требований ч. 2, ч. 5, ч. 7, ч. 8, ч. 13, ст. 34, ч. 4 ст. 93 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 2 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

Нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем:

На основании п. 33 ч. 1 ст. 93 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) БУ ДПО РА «ИПКППРО»:

- 19.09.2022 заключен договор №2022/179-Л с <....> на проведение занятий на курсах повышения квалификации по теме «Современные технологии дошкольного образования в деятельности воспитателя в условиях ФГОС ДО», в объеме 4 часов. Цена договора 2751,66 руб.;

- 19.09.2022 заключен договор №2022/185-Л с <....> на проведение занятий на курсах повышения квалификации по теме «Формирование читательской грамотности в ДОО», в объеме 8 часов. Цена договора 5503,33 руб.

Согласно ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик определяет цену контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в соответствии с данным Федеральным законом. При этом в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6, 11, 12, 16, 18, 19, 22, 23, 30 - 35, 37 - 41, 46 и 49 части 1 данной статьи, заказчик обосновывает такую цену в соответствии с данным Федеральным законом и включает в контракт обоснование цены контракта.

В соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается контракт (с прилагаемыми документами), заключенный в соответствии с настоящим Федеральным законом по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур, копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 103 Закона о контрактной системе порядок ведения реестра контрактов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, предусмотрен Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60.

На основании п. 10 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 №60, в реестр подлежат включению, в том числе следующие информация и документы о заключении контракта:

- контракт (с прилагаемыми документами) в форме электронного документа, заключенный в соответствии с Законом о контрактной системе по результатам проведения предусмотренных электронных процедур либо в форме электронного образа бумажного документа (за исключением случаев, при которых в соответствии с данным подпунктом контракт подлежит включению в реестр в форме электронного документа).

Согласно сведениям реестра контрактов ЕИС в сфере закупок, информация о заключении договора №2022/179-Л от 19.09.2022 размещена заказчиком 26.09.2022 (реестровый номер контракта 2041105943422000031), о заключении договора № 2022/185-Л от 19.09.2022 размещена заказчиком 23.09.2022 (реестровый номер контракта 2041105943422000024). В данных договорах обоснование цены отсутствует.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе в договоре №2022/179-Л от 19.09.2022, размещенном в реестре контрактов ЕИС в сфере закупок 26.09.2022, и в договоре № 2022/185-Л от 19.09.2022, размещенном в реестре контрактов ЕИС в сфере закупок 23.09.2022, отсутствует обоснование цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие, в том числе и о сроках оплаты товара, работы или услуги.

Пунктом 2 договоров №2022/179-Л от 19.09.2022 и №2022/185-Л от 19.09.2022 предусмотрен порядок расчетов, согласно которому оплата осуществляется единовременной выплатой после подписания Акта сдачи приемки услуг. Срок оплаты услуг в данных договорах отсутствует.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в договорах №2022/179-Л от 19.09.2022 и №2022/185-Л от 19.09.2022 не установлен срок оплаты оказанных услуг.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В договоре №2022/179-Л от 19.09.2022 информация о том, что цена контракта (договора) является твердой и определена на весь срок исполнения контракта (договора) отсутствует.

Частью 4 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после

дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п. 2 Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки

исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Правила № 1042) размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 данных Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 данных Правил, в том числе рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 2, ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 2 Правил №1042 в договоре №2022/179-Л от 19.09.2022 не указано, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а также отсутствуют условия об уплате неустоек (штрафов, пеней).

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, **несвоевременное представление** в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, **информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов**, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной

ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в данном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Договоры №2022/179-Л от 19.09.2022 и №2022/185-Л от 19.09.2022 от имени БУ ДПО РА «ИПКИПРО РА» подписаны <....>.

В реестре контрактов ЕИС в сфере закупок информации о договорах №2022/179-Л от 19.09.2022 и №2022/185-Л от 19.09.2022 размещена 23.09.2022 и 26.09.2022 за электронной подписью директора БУ ДПО РА «ИПКИПРО РА» <....>.

Приказом Министерства образования и науки Республики Алтай №184-л/с от 29.06.2022 <....> назначена на должность ректора БУ ДПО РА «ИПКИПРО РА».

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (заключить договор в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение обязанностей, что привело к нарушению заказчиком требований ч. 2, ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 2 Правил №1042.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, ректора БУ ДПО РА «ИПКипПРО РА» <....> содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения <....> подтверждается протоколом по делу №004/04/7.31-167/2023 об административном правонарушении от 28.04.2023, а также другими материалами дела.

27.04.2023 в УФАС по РА от <....> поступили письменные пояснения (вх. № 1725/23), согласно которым с нарушениями согласна, обязуется впредь недопускать нарушений. Ходатайствует о замене административного штрафа предупреждением.

Данные пояснения <....> должностным лицом УФАС по РА приняты во внимание, однако, они не исключают наличие в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Действия ректора БУ ДПО РА «ИПКипПРО РА» <....> повлекло нарушение установленного государством порядка заключения договоров, а также размещения информации по данным договорам в реестре контрактов. Существенная угроза общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика к исполнению требований законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие несвоевременного совершения заказчиком рассматриваемых действий. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация,

подтверждающая факт совершения ранее ректором БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА» <....> административных правонарушений в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.31; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, ректора БУ ДПО РА «ИПКиППРО РА» <....> виновной в совершении административного правонарушения (размещение в реестре контрактов ЕИС в сфере закупок информации о договорах №2022/179-Л от 19.09.2022 и №2022/185-Л от 19.09.2022 с нарушениями законодательства о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, и назначить ей с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<....>