

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу
№ 053/04/7.32.4-126/2019 об административном правонарушении

«26» июля 2019 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу <...>, на постановление от 24.05.2019 о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.4-126/2019 об административном правонарушении (далее - Жалоба), вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее — Постановление), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения Жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее — Новгородское УФАС России) <...> вынесено обжалуемое Постановление, которым в действиях должностного лица - члена аукционной комиссии организатора торгов — Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области <...> признано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), выразившегося в нарушении порядка отбора участников при проведении торгов в форме открытого аукциона на право пользования участками недр местного значения на территории области с целью геологического изучения (поиска и оценки), разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 110718/0874464/04 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: www.torgi.gov.ru 11.07.2018, с наложением административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Не согласившись с Постановлением Новгородского УФАС России, <...>

обратилась в ФАС России с Жалобой, в которой просит Постановление отменить, производство по делу № 053/04/7.32.4-126/2019 об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого Постановления, устанавливая правильность применения Новгородским УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом Постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, оснований для удовлетворения Жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в июле-августе 2018 года Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области (173002, Новгородская область, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 13 «а»; далее - Министерство) проводились торги в форме открытого аукциона на право пользования участками недр местного значения на территории области с целью геологического изучения (поиски и оценка), разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 110718/0874464/04 о проведении которого было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) 11.07.2018.

Порядок и условия проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения на территории Новгородской области утверждены Постановлением Администрации Новгородской области от 19.06.2009 № 201 (далее – Порядок проведения аукционов).

11.07.2018 организатором торгов – Министерством на официальном сайте было размещено извещение № 110718/0874464/04 о проведении открытого аукциона на право пользования участками недр местного значения на территории области с целью геологического изучения (поиски и оценка), разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородской области.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона (далее - Документация) была утверждена приказом Министерства № 868 от 11.07.2018.

В соответствии с Протоколом № 1 заседания аукционной комиссии по

проведению открытого аукциона на право пользования недрами с целью разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородс кой области от 14.08.2018 (далее – Протокол № 1) на участие в данном аукционе было подано 4 заявки: ИП Саковникова С.А., Общества с ограниченной ответственностью «Предприятие коммунального хозяйства» (175400, Новгородская область, г. Валдай, пр. Васильева, д. 74А; далее - ООО «Предприятие коммунального хозяйства»), Общества с ограниченной ответственностью «ОборонСтрой» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 25 офис № 42; далее - ООО «ОборонСтрой»), Общества с ограниченной ответственностью «ОСиС» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 25 офис № 42; далее - ООО «ОСиС»).

Как следует из Протокола № 2 заседания аукционной комиссии по проведению открытого аукциона на право пользования недрами с целью разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородс кой области от 21.08.2018 (далее – Протокол № 2) аукционная комиссия организатора торгов – Министерства приняла решение допустить к участию в аукционе всех лиц, подавших заявки на участие в нем.

В соответствии с Протоколом № 4 заседания аукционной комиссии по проведению открытого аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения (поиски и оценка), разведки и добычи валунно-гравийно-песчаного материала на участке недр «Добывалово-Восточный», расположенном в Валдайском муниципальном районе Новгородс кой области от 29.08.2018 ООО «ОборонСтрой» было признано победителем рассматриваемого аукциона.

В пункте 4.2 Порядка проведения аукционов установлен перечень Документов и сведений, прилагаемых к заявке на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом 4.2.3 пункта 4.2 Порядка проведения аукционов к заявке прилагаются данные о технических и технологических возможностях заявителя, обеспеченности квалифицированными специалистами, а также о специализированных организациях, привлекаемых им в качестве подрядчиков для выполнения работ, связанных с использованием участком недр:

- справка о применяемых технологиях с их описанием и перечень технических средств, необходимых для безопасного и эффективного проведения работ, с доказательством их принадлежности заявителю либо подрядчику (копии свидетельств о государственной регистрации

права на недвижимое имущество, договоров, актов приема-передачи и др.);

- сведения о кадровом составе заявителя, квалифицированных специалистах, которые будут непосредственно осуществлять работы, связанные с планируемым использованием участком недр (копия штатного расписания заявителя, копии дипломов квалифицированных специалистов и др.);

- сведения о кадровом составе сторонних организаций, привлекаемых заявителем в качестве подрядчиков для осуществления работ, связанных с планируемым использованием участком недр, с приложением доказательств наличия у них квалифицированных специалистов, которые будут непосредственно осуществлять работы (копия штатного расписания подрядной организации, копии дипломов квалифицированных специалистов);

- перечень технических средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ, с доказательством их принадлежности заявителю либо подрядчику (копии паспортов технических средств или иное подтверждение принадлежности заявителю или копии договоров с подрядными организациями или физическими лицами с приложением перечня технических средств и копий паспортов технических средств, иное подтверждение принадлежности подрядчику).

Копии документов представляются заверенными в установленном порядке. Документы, оформленные заявителем, подписываются уполномоченным лицом заявителя, прошиваются и заверяются печатью заявителя (при наличии).

Аналогичное требование к составу заявок на участие в аукционе содержится в пункте 8 Документации.

Согласно пункту 5.2 Порядка проведения аукциона по результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия принимает решение о допуске заявителей к участию в аукционе либо об отказе в допуске к участию в аукционе. Решение о допуске заявителей к участию в аукционе либо об отказе в допуске к участию в аукционе оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе, который подписывается всеми присутствующими на рассмотрении заявок членами аукционной комиссии в день окончания срока рассмотрения заявок.

Согласно статье 14 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее — Закон о недрах), отказ в приеме заявки на участие в конкурсе или аукционе либо заявки на получение права пользования

недрами без проведения конкурса или аукциона может последовать в следующих случаях:

- 1) заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям конкурса или аукциона;
- 2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;
- 3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;
- 4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования;
- 5) заявитель не соответствует критериям, установленным условиями проведения аукциона, для предоставления права пользования участком недр федерального значения.

В соответствии с пунктом 5.4 Порядка проведения аукциона основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

- заявка подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным порядку и условиям проведения аукциона;
- заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;
- заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ;
- если в случае предоставления права пользования участком недр данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования.

Аналогичные основания отказа в допуске к участию в аукционе установлены в пункте 8 Документации.

В составе заявки ООО «ОСИС» представлены предварительный договор субподряда с Акционерным обществом «Институт Новгородинжпроект» (далее – АО «Институт Новгородинжпроект») на выполнение геологоразведочных работ (геологическое изучение (поиски и оценка), разведка и топографо-геодезическое обеспечение от 23.07.2018, а также договор оказания услуг специализированной техникой № 2018-07/01 от 20.07.2018 (далее – Договор № 2018-07/01), заключенный с ООО

«АвтоСпецТранс».

В составе заявки ООО «ОборонСтрой» представлены предварительный договор субподряда с АО «Институт Новгородинжпроект» на выполнение геологоразведочных работ (геологическое изучение (поиски и оценка), разведка и топографо-геодезическое обеспечение от 25.07.2018, а также договор оказания услуг специализированной техникой № 2018-07/02 от 21.07.2018 (далее – Договор № 2018-07/02), заключенный с ООО «АвтоСпецТранс».

Также, в заявках ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой» к вышеуказанным договорам с АО «Институт Новгородинжпроект» были приложены, в том числе, штатное расписание АО «Институт Новгородинжпроект» и копии дипломов квалифицированных специалистов данного подрядчика (инженеры, топографы, геодезисты).

К вышеуказанным договорам с ООО «АвтоСпецТранс» был приложен перечень предоставляемой техники с паспортами данных транспортных средств. В число данной техники входят, в частности, два экскаватора.

Как следует из Порядка проведения аукционов, заявитель обязан представить в своей заявке на участие в аукционе перечень технических средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ, с доказательством их принадлежности заявителю либо подрядчику.

ООО «АвтоСпецТранс» заявку на участие в рассматриваемом аукционе не подавало, следовательно, в качестве заявителя рассматриваться не может.

Согласно пункту 1.1 Договора № 2018-07/01 и Договора № 2018-07/02, предметами данных договоров является оказание услуг путем предоставления специализированной техники.

Сторонами по вышеуказанным договорам являются заказчик и исполнитель.

Пунктом 3.3.2 Договора № 2018-07/01 и Договора № 2018-07/02 установлено, что Исполнитель (ООО «АвтоСпецТранс») обязуется своевременно подавать в пункт, указанный Заказчиком исправный подвижной состав в необходимом количестве, в состоянии пригодном для работы, укомплектованный водительским составом, имеющим необходимые документы и находящимся в удовлетворительном физическом состоянии.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными договорами ООО «АвтоСпецТранс» обязано не только оказать услуги по предоставлению

техники, но и предоставить водительский состав, а также провести определенные работы (добыча, погрузка и перевозка валунно-гравийно-песчаного материала).

Предметами Договора № 2018-07/01 и Договора № 2018-07/02 фактически является выполнение работ, связанных с освоением участка недр, и ООО «АвтоСпецТранс» для целей Порядка проведения аукционов рассматривается не иначе как подрядчик, привлеченный заявителями (ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой») для проведения таких работ.

При этом, машинист экскаватора является лицом, непосредственно осуществляющим работы по добыче и погрузке валунно-гравийно-песчаного материала, то есть квалифицированным специалистом, непосредственно осуществляющим работы, связанные с освоением участка недр, что подтверждается и соответствующей судебной практикой (Постановление Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2018 по делу № А33-17072/2017).

Согласно пункту 5 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) квалификация - уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности.

В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона об образовании перечни профессий, специальностей и направлений подготовки с указанием квалификации, присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки, порядок формирования этих перечней утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования. При утверждении новых перечней профессий, специальностей и направлений подготовки федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, может устанавливаться соответствие указанных в этих перечнях отдельных профессий, специальностей и направлений подготовки профессиям, специальностям и направлениям подготовки, указанным в предыдущих перечнях профессий, специальностей и направлений подготовки.

Приказом Минобрнауки России от 29.10.2013 № 1199 «Об утверждении перечней профессий и специальностей среднего профессионального образования» утвержден перечень профессий среднего профессионального образования (далее – Перечень).

Согласно Перечню, квалификация «машинист экскаватора»

присваивается по итогу обучения по следующим профессиям среднего профессионального образования:

- код профессии 21.01.08; профессия – «Машинист на открытых горных работах»; присваиваемая квалификация – «Машинист экскаватора»;

- код профессии 21.01.09; профессия – «Машинист машин по добыче и переработке торфа»; присваиваемая квалификация – «Машинист торфодобывающего экскаватора»;

- код профессии 23.01.06; профессия – «Машинист дорожных и строительных машин»; присваиваемая квалификация – «Машинист экскаватора одноковшового».

Таким образом, машинист экскаватора является квалифицированным специалистом с определенным уровнем профессионального образования.

При этом, как установлено Новгородским УФАС России при рассмотрении дела об административном правонарушении и подтверждается материалами дела, учебными заведениями, реализующими программы среднего профессионального образования, выдаются соответствующие дипломы о среднем профессиональном образовании с присваиваемой квалификацией «Машинист экскаватора».

Таким образом, машинист экскаватора по результату обучения получает диплом о среднем профессиональном образовании с присвоенной соответствующей квалификации.

В соответствии с Порядком проведения аукционов, заявитель в своей заявке на участие в аукционе должен представить копию штатного расписания подрядной организации и копии дипломов квалифицированных специалистов, которые будут непосредственно осуществлять работы на участке недр.

Однако, заявки ООО «ОСИС» и ООО «ОборонСтрой» на участие в рассматриваемом аукционе не содержали копию штатного расписания ООО «АвтоСпецТранс», а также копии дипломов машинистов экскаваторов, которые будут выполнять требуемые работы, либо иные документы, подтверждающие профессиональный уровень указанных специалистов и их квалификацию.

Учитывая вышеизложенное, ООО «ОСИС» и ООО «ОборонСтрой» не были исполнены требования подпункта 4.2.3 пункта 4.2 Порядка проведения аукционов, в связи с отсутствием сведений, подтверждающих наличие у подрядчика вышеуказанных юридических

лиц - ООО «АвтоСпецТранс» квалифицированных специалистов (машинистов экскаваторщиков), которые будут непосредственно осуществлять указанные в Договоре № 2018-07/01 и Договоре № 2018-07/02 работы.

При этом, пункт 3.3.2 Договора № 2018-07/01 и Договора № 2018-07/02 сам по себе не подтверждает наличие у ООО «АвтоСпецТранс» квалифицированных специалистов на момент подачи ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой» заявок на участие в аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии организатора торгов – Министерства содержатся нарушения пункта 3 статьи 14 Закона о недрах и пункта 5.4 Порядка проведения аукционов, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в аукционе ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой».

Ответственность за вышеуказанное нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП, согласно которой нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В Жалобе <...> указывает, что в её действиях отсутствуют нарушения пункта 3 статьи 14 Закона о недрах и пункта 5.4 Порядка проведения аукционов.

Согласно доводам Жалобы, в заявках ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой» приложены копии штатных расписаний как заявителей, так и подрядных организаций, также приложены копии дипломов квалифицированных специалистов.

По мнению <...>, штатные расписания доказывают наличие у ООО «ОСиС» и ООО «ОборонСтрой» необходимых специалистов и свидетельствуют о том, что перечисленные лица могут предоставить документы, подтверждающие право управления экскаваторами, бульдозерами и иной техникой своими сотрудниками либо сотрудниками подрядных организаций.

Таким образом, <...> считает, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Данный довод Жалобы отклоняется ввиду следующего.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт нарушения <...> порядка отбора участников вышеуказанного аукциона.

Как указывает Новгородское УФАС России, данный факт подтверждается, в том числе, вступившими в силу решением Новгородского УФАС России (исх. № 4125/03 от 17.09.2018 (в полном объеме изготовлено 20.09.2018) и решением Арбитражного суда Новгородской области по делу А44-7499/2018 от 19.11.2018.

Так, в решении от 19.11.2018 делу № А44-7499/2018 Арбитражный суд Новгородской области указал, что, заявки ООО «Оборонстрой» и ООО «ОсиС» не содержали сведений о кадровом составе сторонних организаций, привлекаемых заявителем в качестве подрядчиков для осуществления работ, связанных с планируемым пользованием участком недр (добычей), с приложением доказательств наличия у них квалифицированных специалистов, которые будут непосредственно осуществлять работы по добыче (копия штатного расписания подрядной организации, копии дипломов квалифицированных специалистов).

При таких обстоятельствах, в принятии таких заявок аукционная комиссия должна была отказать.

Также, согласно доводам жалобы, при рассмотрении дела об административном правонарушении установлена вина юридического лица — Министерства, а не <...>.

Данный довод подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских

формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Протоколом № 2, <...> являлась членом аукционной комиссии организатора торгов – Министерства, приняла решение о допуске ООО «ОСИС» и ООО «ОборонСтрой» к участию в нем и подписала данный протокол.

Таким образом, <...>, как член аукционной комиссии организатора торгов – Министерства, на момент осуществления рассматриваемых торгов являлась должностным лицом, осуществляющим функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о недрах, Порядок проведения аукционов, являются общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <...> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица – члена аукционной комиссии организатора торгов – Министерства, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Однако, как установлено Новгородским УФАС России, <...> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица – члена аукционной комиссии организатора торгов – Министерства, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <...>

своих обязанностей должностного лица - члена аукционной комиссии организатора торгов – Министерства, отсутствовали.

На основании установленных по делу обстоятельств и собранных доказательств Новгородское УФАС России сделало правомерный вывод о том, что административное правонарушение совершено <...> по неосторожности, поскольку <...> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из представленных материалов дела об административном правонарушении следует, что в действиях <...>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица – члена аукционной комиссии организатора торгов – Министерства должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для надлежащей организации и проведения рассматриваемых торгов, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП.

Также, в Жалобе <...> указывает, что ранее к административной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно, просит учесть ее материальное положение и наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Однако, указанные доводы получили надлежащую оценку Новгородского УФАС России при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Согласно части 6 статьи 7.32.4 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в диапазоне от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтен факт первичного привлечения должностного лица - члена аукционной комиссии организатора торгов – Министерства <...> к административной ответственности за нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, её материальное положение, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных частями 4.2 и 4.3 КоАП, что нашло свое отражение в обжалуемом Постановлении.

Кроме того, <...> указывает в Жалобе на малозначительность административного правонарушения, поскольку правонарушение, по мнению <...>, не повлекло угрозы или существенного нарушения охраняемых законом правоотношений, так как допущенные нарушения устранены.

Указанный довод отклоняется ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное <...> правонарушение привело к нарушению порядка отбора участников вышеуказанного аукциона. Данное правонарушение самим фактом невыполнения или ненадлежащим выполнением требований законодательства Российской Федерации по организации и

проведению обязательных в соответствии с законодательством торгов создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

При рассмотрении вопроса о малозначительности административного правонарушения Новгородским УФАС России правомерно учтено, что в дальнейшем участник вышеуказанного аукциона - ООО «ОборонСтрой», необоснованно допущенный к участию в нем, был признан победителем данного аукциона.

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии по настоящему делу предусмотренных статьей 2.9 КоАП признаков малозначительности совершенного административного правонарушения, не установлены.

Процессуальных нарушений, не позволяющих объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, Новгородским УФАС России не допущено.

Оспариваемое Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП.

Учитывая, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт совершенного противоправного деяния, и не установлено нарушения порядка привлечения <...> к административной ответственности и назначения наказания, следовательно, правовых оснований для отмены оспариваемого Постановления не имеется.

Из вышесказанного следует, что Новгородское УФАС России, разрешая спор, полно и всесторонне исследовало представленные доказательства, установило все имеющие значение для дела обстоятельства, сделало правильные выводы по существу требований <...>, а также не допустило при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

Р Е Ш И Л:

Постановление Новгородского УФАС России от 24.05.2019 о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.4-126/2019 об административном

правонарушении оставить без изменения, а жалобу <...> - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового управления

А.В. Молчанов