

ООО «ГАРЛЕНД»

ул.Чистопольская, д. 15, офис 7,

г. Казань, 420124

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-136/77-17

об административном правонарушении

«03» мая 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела №4-14.32-136/77-17 об административном правонарушении в отношении ООО «ГАРЛЕНД» (адрес: 420124, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 15, офис 7; дата регистрации 17.10.2014, ОГРН 1141690075999, ИНН 1657147442, КПП 165701001), являющегося правопреемником ООО «Статус» (ИНН 7733629579), в отсутствие законного представителя/защитника (определение о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела № 4-14.32-136/77-17 об административном правонарушении получено адресатом (ООО «ГАРЛЕНД») 13.04.2017, что подтверждается информацией, содержащейся на сайте ФГУП «Почта России», по почтовому идентификатору 10799607568491 (<https://www.pochta.ru/tracking#10799605717730>),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 21.03.2017 по делу № 4-14.32-136/77-17 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 10.08.2016 по результатам рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД», как надлежащий правопреемник ООО «Статус», признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, состоявшегося 08.12.2014.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФГБУ «Центр госсанэпиднадзора» 18.11.2014 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, предметом которого являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе.

В вышеуказанном аукционе приняли участие ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус». Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 0,5%, от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦ) составила 29 500 000 рублей.

Аукцион состоялся: 08.12.2014. Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ЗАО «Клиоинвест» в размере - 29 350 000,00 рублей (- 0,5% от НМЦ) и ООО «Статус» в размере - 29 390 000,00 рублей (- 0,3% от НМЦ).

По итогам вышеуказанного аукциона ЗАО «Клиоинвест» заключило контракт по цене 29 350 000,00 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», а также подписание контракта ЗАО «Клиоинвест», осуществлялось с одного IP-адреса 83.220.164.172.

Согласно сведениям из сайта ФНС России, а также информации из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» для участия в аукционе № 0373100022614000016, местом нахождения ответчиков на дату рассматриваемого аукциона являлось:

- г. Москва, 1-й Магистральный пр-д, д.11, стр.1;

- г. Москва, ул. Судостроительная, д.15, стр. 2, офис 1.

Согласно, сведениям представленным ответчиком ЗАО «Клиоинвест» от 21.04.2015

№ 13557, его фактическое место нахождения на дату совершения действий по аукциону № 0373100022614000016 соответствует адресу, указанному выше.

Таким образом, ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ООО «СТИС Инжинеринг» представленным в ответ на запрос Управления исх. № ЕП/11020 от 27.03.2015, IP-адрес 83.220.164.172 выделен компании ООО «Клио-Холдинг», по адресу: 1-й Магистральный пр-д, д. 11, на основании договора № 070-2011 от 28.11.2011 между ООО «СТИС Инжинеринг» и ООО «Клио-Холдинг».

Соответственно Управление пришло к выводу, что ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Клио-Холдинг».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок (данные сведены в Таблицу № 1).

Таблица №1

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл
ЗАО «Клиоинвест»	Техническая_часть	<...>	ARIS
ООО "СТАТУС"	Тех_задание	<...>	-_-

Также Управлением установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанном аукционе ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о

том, что обмен информацией между ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 ЗАО «Клиоинвест» представило 16.03.2016 № 9263 заявление о том, что при участии в электронном аукционе № 0373100022614000016, проведенном 08.12.2014, было реализовано соглашение, направленное на поддержание цены на торгах, заключённое в устной форме с ООО «Статус» .

Также ЗАО «Клиоинвест» сообщено об отказе в участии в соглашении с ООО «Статус», в подтверждение чего приложена копия уведомления о расторжении недопустимого соглашения, направленная в адрес ООО «Статус».

Второй ответчик - ООО «ГАРЛЕНД», как надлежащий правопреемник ООО «Статус», не представил каких-либо пояснений относительно заявления ЗАО «Клиоинвест».

Сведения, изложенные в заявлении ЗАО «Клиоинвест», представленные им доказательства, а также установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключённого устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0373100022614000016.

Вышеуказанные договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, позволили ЗАО «Клиоинвест» выиграть 1 аукцион со снижением 0,5% от НМЦ контракта по цене 29 350 000,00 рублей.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции за период с 01.06.2014 до 22.12.2014 на указанном аукционе в электронной форме Управление установило, что между ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» имелись конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016.

Продуктовыми границами являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе по адресу: 121359, г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, д. 23, для нужд ФГБУ «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента РФ .

Географическими границами являлась территория г. Москвы.

Согласно Выписке Единого государственного реестра юридических лиц из сайта ФНС России, установлено, что решением от 19.10.2015 ООО «Статус» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Мейзи» (ИНН 1609029640). В свою очередь, ООО «Мейзи» 09.02.2016 было реорганизовано в

форме присоединения к ООО «ГАРЛЕНД» (ИНН 1657147442).

Таким образом, в настоящее время ООО «ГАРЛЕНД» является надлежащим правопреемником ООО «Статус».

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, а также информации из сайта ФНС России установлено, что ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» не входили в одну группу лиц (на дату проведения рассматриваемого аукциона) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона с реестровым № 0373100022614000016 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Выписке Единого государственного реестра юридических лиц из сайта ФНС России, установлено, что ЗАО «Клиоинвест» 01.06.2016 изменило свою организационно правовую форму на акционерное общество.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что АО «Клиоинвест» и ООО «Статус» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, предметом которого являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе.

На основании документов, имеющихся в материалах дела, а также информации, размещенной на сайте <http://zakupki.gov.ru>, Управление не установило получение дохода ответчиками - АО «Клиоинвест» и ООО «Статус». Ущерб от реализации картельного соглашения между АО «Клиоинвест» и ООО «Статус» также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемника ООО «Статус», состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ЗАО «Клиоинвест», реализация

которого привела к поддержанию цены на аукционе с реестровым № 0373100022614000016, состоявшегося 08.12.2014.

Таким образом, ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемником ООО «Статус», нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения (заключение запрещенного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, и участие в нем) является период с 18.11.2014 по 08.12.2014.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Днем вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1031/77-15 о признании АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемника ООО «Статус», нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, является 10.08.2016.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемником ООО «Статус», части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1031/77-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 10.08.2016.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная (максимальная) цена (далее - НМЦ) аукциона с реестровым № 0373100022614000016, в котором участвовало ООО «Статус», составила 29 500 000,00 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	29 500 000,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)— максимальный штраф	14 750 000,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)— минимальный штраф	2 950 000,00 (10%)
$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ$	$8\,850\,000,00=(14\,750\,000,00-2\,950\,000,00)/2$
базовый штраф	+ 2 950 000,00
$ОО(ОС)=(МаксШ-МинШ)/8$	$1\,475\,000,00=(14\,750\,000,00-2\,950\,000,00)/8$

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

$ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)$	$8\,850\,000,00=8\,850\,000,00+(1\,475\,000,00*0)-(1\,475\,000,00*0)$
применяемый штраф	(1 475 000,00 * 0)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемника ООО «Статус», подлежит применению штраф в размере 8 850 000,00 рублей, что составляет 30% от НМЦ стоимости торгов.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100

000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Административное правонарушение выявлено в 2015 году (Приказ Московского УФАС России № 194 от 22.07.2015 о возбуждении дела № 1-11-1031/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ИФНС России № 25 по г. Москве документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах ООО «Статус»), совокупный размер суммы выручки за 2014 год составил 900 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Статус» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 36 000,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки за 2014 год составила 36 000,00 рублей, подлежит применению в отношении ООО «ГАРЛЕНД», как правопреемника ООО «Статус», за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения сумма штрафа в размере 100 000,00 рублей, что является установленным минимальным пределом накладываемого штрафа.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «ГАРЛЕНД» (адрес: 420124, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 15, офис 7; дата регистрации 17.10.2014, ОГРН 1141690075999, ИНН 1657147442, КПП 165701001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «ГАРЛЕНД» (адрес: 420124, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 15, офис 7; дата регистрации 17.10.2014, ОГРН 1141690075999, ИНН 1657147442, КПП 165701001) административное наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 рублей (сто тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный

бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Код ОКТМО: 45375000 Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041 Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО БИК: 044525000 КБК:161 1 16 02010 01 6000140 Фамилия И.О.: _____ Адрес: _____ Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-136/77-17 от 03.05.02.2017	
-----------	---	--

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>