

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 381-ж/2016

26 мая 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее – Заявитель, Общество, Участник закупки) на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0369100020616000009) (далее - Аукцион), в присутствии представителей Федерального казённого учреждения «Отряд федеральной противопожарной службы по Челябинской области (договорной)» (далее – ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)»), действующих на основании доверенностей от 24.05.2016 №№ 3/2-12, 4/2-12, в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.05.2016 поступила жалоба САО «ВСК» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.04.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 64 550,23 рублей.

По состоянию на 26.05.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, процедура заключения контракта приостановлена антимонопольным органом на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам, изложенным в жалобе заявитель считает, что при определении начальной (максимальной) цены контракта заказчиком вместо максимальной цены страховых тарифов по договорам ОСАГО указана цена с минимальным значением базового тарифа.

Кроме того, заказчиком допущен до участия в закупке и признан ее победителем участник ПАО «САК «Энергогарант», предложивший в составе заявки ценовое предложение, не соответствующее действующему законодательству.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 738-7-11 от 25.05.2016), а также пояснили, что заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применены положения Указания Банка России № 3384-У и минимальное значение базовой ставки, по причине того, что лимиты денежных средств на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) были согласованы, заложены и утверждены в смету расходов на 2016 год в объеме 64 550,23 рублей. Расчет был произведен, исходя из минимальных значений базовой ставки страхового тарифа. Таким образом, данные расчеты начальной (максимальной) цены контракта обосновываются наличием доведенных лимитов денежных средств.

По мнению представителей Заказчика, у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания заявки ПАО «САК «Энергогарант» не соответствующей требованиям документации об Аукционе, поскольку в составе заявки представлены все документы и сведения, предусмотренные документацией об Аукционе.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы САО «ВСК», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.*

**1.** В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должна содержаться информация, указанная в статье 42 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований, предусмотренных статьёй 33 названного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта

либо формула цены и *максимальное* значение цены контракта, установленное заказчиком в документации о закупке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее – Постановление от 13.01.2014 №19) определено, что при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)» на основании Указания Банка России от 20.03.2015 №3604-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал минимальное значение базовой ставки страхового тарифа, что противоречит действующему законодательству.

Следовательно, заказчик нарушил требования статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и Постановление от 13.01.2014 №19.

**2.** Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям,

установленной документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1.5.2. документации об Аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе (I и II части заявки):

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 06.05.2016 на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки, все участники закупки допущены к участию в Аукционе, поскольку предоставили предусмотренное пунктом 1.5.2 документации об Аукционе согласие на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе.

Протоколом подведения итогов Аукциона от 13.05.2016 победителем Аукциона признано ПАО «САК «Энергогарант» с предложением о цене контракта в размере 63 876 рублей 08 копеек.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявки участников закупки, требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, установленные Заказчиком в пункте 1.5.2 документации об Аукционе, протоколы, составленные единой комиссией и оператором электронной площадки в ходе проведения Аукциона, приходит к выводу о соответствии действий аукционной комиссии требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку частями 1,2,6 статьи 69 Закона о контрактной системе не установлено право аукционной комиссии признавать заявку участника закупки несоответствующей требованиям документации об Аукционе в случае предложения таким участником закупки цены контракта с нарушением действующего законодательства.

*По результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.*

**3.** В нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не конкретизированы единые требования к участникам, а также не установлен перечень документов, которые должны быть представлены участниками в подтверждение соответствия данным требованиям.

**4.** В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее – ПП РФ № 19)

определено, что при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта в случае заключения контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования.

Цена контракта в рассматриваемом случае представляет собой сумму страховых премий, рассчитанных с учетом положений приложения № 2 к документации об Аукционе, приложения № 2 к проекту контракта, Указанием Банка России № 3384-У.

При этом страховые премии по каждому транспортному средству рассчитываются согласно следующим формулам, приведенным в приложении № 4 к Указанию Банка России № 3384-У: транспортные средства категории «В» -  $T = ТБ \times КТ \times КБМ \times КО \times КМ \times КС \times КН \times КПр$ , где  $КО = 1,8$ , транспортные средства категорий «С», «D» -  $T = ТБ \times КТ \times КБМ \times КО \times КС \times КН \times КПр$ , где  $КО = 1,8$ .

Указанные формулы цены в документации об Аукционе и проекте контракта в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, ПП РФ № 19 отсутствуют.

Кроме того, в проекте контракта в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, ПП РФ № 19 отсутствует максимальное значение цены контракта.

**5.** Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении о закупке, документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Статья 37 Закона о контрактной системе предусматривает порядок применения антидемпинговых мер, а именно: размер и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта участником закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 % и более.

В нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в разделе 5 проекта контракта отсутствует условие о порядке предоставления обеспечения исполнению контракта в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 % и более, что может привести к заключению контракта не на условиях документации об аукционе и проекта контракта в случае снижения цены контракта участником закупки ниже порогового значения, указанного в статье 37 Закона о контрактной системе.

**6.** В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в пункте 6.1 проекта контракта отсутствует срок окончания действия контракта, позволяющий определить срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта (отсутствует срок, соответствующий требованиям статьей 190, 191 Гражданского кодекса Российской Федерации).

**7.** В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует срок и порядок приемки заказчиком оказанных услуг, срок и

порядок оформления результатов такой приемки.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

**РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ОАО «ВСК» на действия Заказчика обоснованными, на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 5 статьи 31, частей 2, 13 статьи 34, пункта 2 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 1, 8 части 1, части 4 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, Постановления № 19.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

**ПРЕДПИСАНИЕ № 381-ж/2016**

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о контрактной системе**

**26 мая 2016 года**

**г. Челябинск, пр. Ленина, 59**

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 26.05.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы САО «ВСК» на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0369100020616000009) (далее - Аукцион), и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)»** с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (извещение № 0369100020616000009);

**2. Аукционной комиссии по Аукциону (извещение № 0369100020616000009)** в срок **до 08.06.2016** принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в **ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)»** для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ОАО «ЕЭТП»;

**3. ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)» в срок до 14.06.2016:**

3.1. разместить сведения о решении Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить их оператору электронной площадки ОАО «ЕЭТП»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить сведения об указанном решении на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**4. ОАО «ЕЭТП»** с 26.05.2016 обеспечить ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)», аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

**5. ФКУ «ОФПС ГПС по Челябинской области (договорной)»** в подтверждение

исполнения предписания **в срок до 20.06.2016** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения сведений об указанном решении, а также решения Заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ОАО «ЕЭТП».

**6. ОАО «ЕЭТП»** в подтверждение исполнения предписания в срок до **20.06.2016** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>