

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19650/2022

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Полимер-Рус», ФГАУ «ОК «Архангельское»,

рассмотрев жалобу ООО «Полимер-Рус» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «ОК «Архангельское» (далее — Заказчик) при проведении процедуры предварительного квалификационного отбора для дальнейшего участия в упрощенных процедурах закупок на право заключения Контрактов на тему: «Выполнение работ по капитальным и текущим ремонтам объектов» (реестровый № 32211919951) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из материалов дела, 05.12.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении процедуры предварительного квалификационного отбора для дальнейшего участия в упрощенных процедурах закупок на право заключения Контрактов на тему: «Выполнение работ по капитальным и текущим ремонтам объектов» (реестровый № 32211919951).

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. По мнению Заявителя требование к участнику о предоставлении в составе заявки свидетельства о членстве в СРО установлено Заказчиком неправомерно и ограничивает права участников.

2. Заявитель не согласен с установленным требованием в рамках критерия отбора «Деловая репутация участника, сведения о претензионной и исковой деятельности участника» о наличии сертификата серии ГОСТ Р ИСО 9001, при этом наличие такого сертификата не позволяет выявить лучшее предложение, поскольку его наличие или отсутствие качественно не влияет на выполнение работ, являющихся объектом закупки.

3. Также Заявитель указывает, что согласно критерию отбора «Квалификация участника. Наличие у участника трудовых ресурсов» Заказчику требуются только сотрудник, которые находятся в штате организации. Указанное требование приводит к нарушению прав участников, которые не имеют сотрудников в штате, а привлекают к работе лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера или субподрядчиков.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В данном случае при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного учреждения «Оздоровительный комплекс «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации, утвержденным наблюдательным советом федерального государственного автономного учреждения «Оздоровительный комплекс «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации Протокол от 17 июня 2021 г. № 3 (далее — Положение).

Так, пункт 1 статьи 13 Положения предусматривает конкурентные и неконкурентные способы закупок, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Федерального закона от 18.07. 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона №223-ФЗ) и настоящим Положением.

В соответствии с пунктом 11.5 статьи 13 Положения выбор подрядчиков путем проведения предварительного квалификационного отбора – подразумевает собой процедуру отбора подрядчиков, допускаемых для участия в упрощенной процедуре закупки, в соответствии с требованиями и критериями, установленными организатором процедуры закупки.

Так, в соответствии с пунктом 15 Информационной карты участнику в составе заявки необходимо представить документы или копии документов, перечень которых определен настоящей документацией, подтверждающие соответствие заявки участника закупки (свидетельство о членстве в СРО, документы, подтверждающие квалификацию участника).

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в соответствии с частью 2.1. статьи 52 ГрК РФ Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов

рублей.

Кроме того в настоящее время выписки из реестров СРО не могут быть представлены в составе, поскольку действующим законодательством выписки из Единого реестра сведений о членах СРО и их обязательствах не предусмотрены. Соответственно, в обязательном порядке организаторы конкурентных процедур отбора подрядчиков не имеют достаточных правовых оснований требовать от участников их предоставления при наличии общедоступного и открытого информационного ресурса в сети «Интернет».

Вместе с тем на вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства.

Кроме того, в ходе заседания Комиссией установлено, что на участие в предварительном квалификационном отборе было подано 5 заявок, в том числе заявка Заявителя. При этом, все участники, включая Заявителя были допущены для дальнейшего участия в отборе.

Вместе с тем Комиссия также отмечает, что в соответствии с критерием отбора «Деловая репутация участника, сведения о претензионной и исковой деятельности участника» участнику необходимо представить свидетельство СРО, на виды работ, влияющие на безопасности в строительстве.

Таким образом, Заказчику требуется наличие членства в СРО только на определенные виды работ, связанные с безопасностью в строительстве. При этом, Заявитель на Комиссии подтвердил, что у него есть необходимое членство в СРО в соответствии с предметом закупки.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом нарушаются его права при установлении оспариваемого требования, учитывая, что у Заявителя имеется членство в СРО, а также подана заявка на участие в закупке, которая была признана допущенной.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что требование у участнику о предоставлении в составе заявки установлено Заказчиком неправомерно не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает на несогласие с требованием о наличии сертификата серии ГОСТ Р ИСО 9001.

Так, в соответствии с пунктом 11.3 Закупочной документации в рамках критерия отбора «Деловая репутация участника, сведения о претензионной и исковой деятельности участника» установлено требование о наличии сертификата серии ГОСТ Р ИСО 9001.

При этом Комиссией установлено, что данный ГОСТ связан с применением системы менеджмента качества.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что установление данного требования обусловлено потребностью Заказчика в исполнителе, обладающим необходимыми ресурсами и имеющим опыт работы в этой системе.

Вместе с тем Комиссия, изучив положения Закупочной документации установила,

что Заказчиком проводится предварительный квалификационный отбор подрядчиков на участие в закупках по выполнению работ по капитальным и текущим ремонтам.

При этом, в рамках оказания услуг не оказываются непосредственно услуги по менеджменту.

В данном случае требованиями ГОСТ Р ИСО 9001 не предусмотрено оказание услуг по выполнению работ по капитальным и текущим ремонтам.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установление требования о наличии у исполнителя сертификата серии ГОСТ Р ИСО 9001 установлено Заказчиком не правомерно, поскольку услуги, указанные в данном ГОСТ не относятся к предмету оспариваемой закупки.

В свою очередь, Заказчиком не приведено доказательств, что установление в Закупочной документации данного требования является объективным, позволяющим выявить лучшего исполнителя, учитывая, что предметом закупки является оказание услуг по ремонту.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в указанной части.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя об установлении ограничений при порядке оценки по критерию отбора «Квалификация участника. Наличие у участника трудовых ресурсов» о наличии сотрудников исключительно в штате организации участника, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 11.3 Закупочной документации в рамках критерия отбора «Квалификация участника. Наличие у участника трудовых ресурсов» (Лист оценки № 2) участнику необходимо представить:

Документы, подтверждающие наличие квалифицированных специалистов, а именно: копии дипломов, аттестатов, сертификатов, свидетельств, и иных документов, специалистов участника (прорабов, мастеров, инженеров),

ответственных за выполнение работ по Контракту, заверенные подписью руководителя и печатью организации. Копии приказов о приеме на работу специалистов.

В соответствии пунктом 3.1 Методики оценки заявок в предварительном квалификационном отборе оценка квалификационное - технической части проводится по следующим показателям:

- квалификация участника. Наличие в штате квалифицированного персонала, в т. ч. имеющего специальную подготовку и опыт выполнения работ, услуг, поставок по предмету предварительного квалификационного отбора. Лист оценки № 2.

Таким образом, в рамках критерия квалификации участника требованиями Закупочной документации предусмотрено предоставление исключительно сотрудников в штате, при этом сотрудники лиц, работающие на основании договоров гражданско-правового характера в данном случае к оценке не принимаются.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что организации, которые имеют в своем штате необходимое количество специалистов для производства работ имеют преимущество перед организациями, которые набирают работников со стороны, не имея представления о навыках и возможностях набранных специалистов, соответственно, Заказчик заинтересован в том, что бы работа была выполнена качественно.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки и на качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам

В свою очередь, Заказчиком не приведено обоснований необходимости установления такого требования в части надлежащего исполнения обязательств, помимо того, что специалисты, работающие в штате организации участника имеют преимущество.

Как было указано ранее, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, право Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры предусматривает его обязанность, в том числе, и по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Кроме того, закон о закупках предоставляет заказчику право на самостоятельное формирование закупочной документации. При этом, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, чтобы не возникало необоснованного ограничения конкуренции и злоупотребления заказчиком своим правом

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установления подобного порядка оценки, в соответствии с которым Заказчиком к оценке

принимаются только сотрудники, находящиеся в штате организации участника, Комиссия признает жалобу в данной части обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Полимер-Рус» (ИНН: 7743200820; ОГРН: 1177746305329) на действия ФГАУ «ОК «Архангельское» (ИНН: 5003004002; ОГРН: 1025000650927) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.