

РЕШЕНИЕ

по делу №159-ФАС52-10/13

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена: 20 марта 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено: 01 апреля 2013 г.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
Комиссии:

- заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов
государственной власти;
- заместитель начальника отдела контроля органов
государственной власти,

рассмотрев дело №159-ФАС52-10/13 в отношении администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области (далее - администрация) (607650, Нижегородская область, г. Кстово, пл. Ленина, 4) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии начальника отдела рекламы муниципального казенного учреждения «Административно-техническое обеспечение Кстовского муниципального района Нижегородской области»;

УСТАНОВИЛА:

На основании статьи 22, 23 Закона о защите конкуренции Нижегородское УФАС России проанализировало документы, представленные администрацией Кстовского муниципального района Нижегородской области на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам анализа выявлено следующее.

На территории Кстовского муниципального района Нижегородской области в

настоящее время эксплуатируется рекламная конструкция индивидуальным предпринимателем У. (далее – ИП У.), расположенная по адресу: г.Кстово....

Указанная конструкция эксплуатировалась согласно разрешению №333/08. Срок разрешения № 333/08 установлен с 10.09.2007 года по 09.09.2012 года.

Согласно письму администрации Кстовского района и представленному реестру рекламных конструкций на территории Кстовского района вышеуказанная рекламная конструкция в настоящее время эксплуатируется хозяйствующим субъектом без разрешения. Срок указанного выше разрешения истек.

Согласно части 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Администрацией Кстовского района предписания о демонтаже рекламной конструкции хозяйствующему субъекту не выдавалось. Кроме того, предпринятых действий по обращению с исковым заявлением в суд о принудительном демонтаже рекламной конструкции не последовало.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлено, что органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты или осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов или осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, бездействие администрации Кстовского муниципального района содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части не принятия всех законных мер, направленных на демонтаж рекламной конструкции, эксплуатируемой без разрешения, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Нижегородским УФАС России 26 февраля 2013 года в отношении администрации Кстовского муниципального района возбуждено дело №159-ФАС52-10/13.

Определением № СС-10/1127 от 27.02.2013 дело назначено к рассмотрению на 20 марта 2013 года в 14⁰⁰.

До рассмотрения дела администрация Кстовского муниципального района представила письменные объяснения за подписью главы администрации К. (вх. № 01/817 от 15.03.2013) в которых сообщает, что ИП У. направлено предписание от 25.12.2012 года № 32 с требованием демонтировать рекламную конструкцию, эксплуатируемую согласно разрешению №333/08. Однако рекламная конструкция не демонтирована. Кроме этого, администрацией подготовлен иск в Арбитражный суд Нижегородской области о принудительном демонтаже. Один экземпляр иска

направлен ответчику. Одновременно подан запрос в Межрайонную ИФНС России № 6 по Нижегородской области с целью получения выписки и ЕГРП ответчика, необходимую для подачи иска в суд. Иск о принудительном демонтаже рекламной конструкции, размещенной ИП У., по разрешению № 333/08 будет подан по получении выписки, то есть 19.03.2013 года.

Рассмотрение дела по существу состоялось 20 марта 2013 года.

Изучив материалы дела, заслушав выступление М., исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Конституционные принципы единого рынка и поддержки конкуренции как основы построения экономической системы Российской Федерации определяют наличие в антимонопольном законодательстве механизмов, устанавливающих пределы влияния органов исполнительной власти и органов местного самоуправления РФ на условия функционирования товарных рынков.

Как следует из материалов дела, на территории Кстовского муниципального района Нижегородской области в настоящее время эксплуатируется рекламная конструкция ИП У., расположенная по адресу: г.Кстово....

Указанная конструкция эксплуатировалась согласно разрешению №333/08. Срок разрешения № 333/08 установлен с 10.09.2007 года по 09.09.2012 года.

Следовательно, срок действия вышеуказанного разрешения истек 09.09.2012 года. Данная рекламная конструкция эксплуатируется ИП У.

Согласно части 10 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Рассматривая положения части 10 статьи 19 Закона о рекламе следует учитывать, что фактически, этим положением раскрывается механизм реализации контрольной функции органа местного самоуправления (в данном случае - администрация Кстовского муниципального района) в сфере размещения

наружной рекламы, в виде предоставления права направлять предписания о демонтаже рекламных конструкций и права обращаться в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты или осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов или осуществления таких действий (бездействия).

Однако как установлено, ИП У. продолжает эксплуатировать вышеуказанную рекламную конструкцию с 10.09.2007 года по настоящее время (март 2013) без разрешения, в нарушение требований, установленных частью 10 статьи 19 Закона о рекламе.

Согласно письму ФАС России от 16.12.2011 № АК/47126 об актуальных вопросах применения Федерального закона «О рекламе», в случае, если рекламные конструкции не являются самовольно установленными, то к ним подлежит применению судебный порядок демонтажа такой рекламной конструкции.

Как установлено материалами дела, администрация Кстовского муниципального района не обращалась с исковым заявлением в суд о принудительном демонтаже рекламной конструкции, то есть не совершала всех необходимых действий, направленных на демонтаж рекламной конструкции, эксплуатируемой ИП У. без разрешения.

Вместе с тем ИП У. в течение длительного срока имел возможность размещать наружную рекламу, при этом не неся дополнительных затрат, которые он бы понес при покупке права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, арендной плате, и уплате государственной пошлины за получение разрешения.

Из вышеизложенного следует, что ИП У. в результате бездействия администрации Кстовского муниципального района получил необоснованное преимущество в осуществлении рекламной деятельности, а именно в размещении наружной рекламы перед иными хозяйствующими субъектами.

Данное бездействие привело к ограничению конкуренции на рынке предоставления рекламных услуг в Кстовском муниципальном районе, поскольку иные хозяйствующие субъекты не могли заниматься деятельностью по размещению наружной рекламы на указанной рекламной конструкции, а ИП У. в свою очередь получил возможность воздействовать на общие условия обращения товара (в данном случае размещения наружной рекламы) на товарном рынке (рынке услуг по размещению наружной рекламы в Кстовском районе).

Бездействие администрации Кстовского муниципального района по урегулированию ситуации с эксплуатацией рекламной конструкции без разрешения способствует тому, что хозяйствующие субъекты на рынке услуг в сфере рекламной деятельности оказываются в неравном положении. Так, хозяйствующий субъект, которым в нарушение установленного законодателем порядка рекламная конструкция используется без разрешения, несет меньшие

расходы и имеет преимущество в том, что не осуществляются согласования с уполномоченными органами, хозяйствующий субъект не принимает участие в торгах на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Таким образом, именно бездействие администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области, выразившееся в не совершении всех необходимых действий, направленных на демонтаж рекламной конструкции, эксплуатируемой без разрешения, явилось тем обстоятельством, которое ограничило конкуренцию на рынке услуг по размещению наружной рекламы, что является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Кстовского муниципального района нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать администрации Кстовского муниципального района предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [predpisanie_obsheee.doc](#)