

06 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 671 по жалобе ООО «Гидропромстрой» (далее - Заявитель) о нарушении МУ «Департамент координации строительства и перспективного развития» гор. Ростова-на-Дону (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1041М/Аук «Строительство объекта: «Застройка севернее Ростовского моря «Декоративные культуры», 1-я очередь. Внеквартальные сети канализации, реконструкция КНС-1, напорный коллектор»» ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>,<...>,<...>) и Заявитель (<...>),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 30.06.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 7811) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе по причине непредставления в составе заявки на участие документов, предусмотренных документацией об аукционе. По мнению Заявителя, поданная им заявка на участие соответствовала требованиям Закона и документации об аукционе; содержала, в том числе, «копию акта ввода объекта в эксплуатацию и копию акта приемки объекта законченного строительства». Заявитель просил отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1041М/ПРАук от 28.06.2010 г. (далее - Протокол) и Протокол аукциона № 52-1041М/ПОАук от 30.06.2010 г.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу Заявителя (исх. № 3.1/1348от 05.07.2010 г.).

Изучив материалы дела № 671, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

29.04.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 34-1041М/ИАук, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 63 421 425 рублей.

Согласно Протоколу основанием для отклонения заявки Заявителя является следующее: «участник размещения заказа соответствует требованиям, предъявляемым к участникам аукциона, заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям аукционной документации, не представлены документы предусмотренные п7.2.3 (в) раздела 7 документации об аукционе. На основании п.11.2.4 (а) раздела 11 документации об аукционе участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе. За отказ в допуске к участию в аукционе голосовали единогласно все члены комиссии».

Согласно п. 19 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в указанном аукционе должна содержать, в том числе, копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Частью 2.1 ст. 11 Закона установлено, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе

установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляла свыше 50 000 000 рублей, Заказчиком в соответствии с требованиями Закона правомерно установлено требование к включению в состав заявки на участие в названном аукционе участниками размещения документов, указанных п. 19 Информационной карты.

В составе заявки на участие в настоящем аукционе Заявителя копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию отсутствовала, в связи с чем, заявка данного участника размещения заказа содержала не полный перечень документов и сведений, установленных ч. 2 ст. 35 Закона.

Поскольку в составе заявки Заявителя был представлен не полный перечень документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, она в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона была правомерно отклонена комиссией Заказчика от участия в аукционе.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов:
Т.С.Акопян, А.А.Доценко

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.