

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-7.30-104/77-19

«05» марта 2018 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.02.2019 и материалы дела № 4-7.30-104/77-19, возбужденного в отношении должностного лица - контрактного управляющего ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» <....> по факту нарушения требований, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 33 **Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**, выразившегося во включении в аукционную документацию неправомерных требований к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников **закупки при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку ручного измерителя течений для мелкой воды по методу Доплера для нужд ИПЭЭ РАН (закупка № 0373100010318000009), в отсутствие <....>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <....> по доверенности от 19.02.2019 б/н.**

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступило обращение Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 19.10.2019 № МН-22/76 (вх. от 25.10.2018 № 54156/18), содержащее информацию о выявленном нарушении ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» **п. 1 ч. 1 ст. 33** Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившимся **во** включении в аукционную документацию неправомерных требований к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников **закупки при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку ручного измерителя течений для мелкой воды по методу Доплера для нужд ИПЭЭ РАН (закупка**

№ 0373100010318000009) (далее — Аукцион).

По результатам рассмотрения вышеуказанного обращения Московским УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 15.08.2018 размещено извещение и документация о проведении **электронного аукциона** на право заключения государственного контракта на поставку ручного измерителя течений для мелкой воды по методу Доплера для нужд ИПЭЭ РАН с начальной (максимальной) ценой контракта 1 152 800,00 руб. **(далее - Аукционная документация).**

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) аукционная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным Заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в п. 2 раздела 2 «Технические требования» Технического задания Аукционной документации установлено требование к поставляемому товару «Программное обеспечение OS Windows для постобработки данных в комплекте».

В соответствии с данными Роспатента «Windows» является зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 132798 (правообладатель Майкрософт Корпорейшн, корпорация штата Вашингтон US).

На основании вышеизложенного установлено, что Заказчиком в Аукционной документации при описании объекта закупки указан товарный знак без сопровождения такого указания словами «или эквивалент», что влечет за собой ограничение количества участников закупки и нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-

хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с представленным Заказчиком ответом на запрос Московского УФАС России (исх. № НО/63144/18 от 20.12.2018), должностным лицом, ответственным за включение в Аукционную документацию требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, является <....>.

В соответствии с приказом директора ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» от 23.04.2018 № 13а на <....> возложены функции контрактного управляющего, ответственного за осуществление всех конкурентных закупок.

В соответствии с п. 2.10 должностной инструкции специалиста, исполняющего обязанности контрактного управляющего от 11.01.2016, <....> осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе в сфере закупок документаций о закупках и проектов контрактов.

Таким образом, должностным лицом Заказчика, ответственным за нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившееся во включении в описание объекта закупки товарного знака без сопровождения такого указания словами «или эквивалент», что влечет за собой ограничение количества участников закупки, является контрактный управляющий ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» <....>.

Как установлено протоколом об административном правонарушении от 20.02.2019 действия должностного лица - контрактного управляющего ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» <....> **по** включению в описание объекта закупки товарного знака без сопровождения такого указания словами «или эквивалент», нарушают п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена ч. 4.1
ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

При рассмотрении дела защитник <....> представил письменные пояснения, согласно которым включение в Аукционную документацию требования к поставляемому товару с указанием товарного знака связано с характером закупаемого оборудования.

Оценив представленные доводы, должностное лицо административного органа установило, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте в **информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.sontek.com/>) производителя рассматриваемого оборудования, оборудование работает корректно исключительно с собственным программным обеспечением**, рассчитанным на наличие операционной системы Windows 7 или выше, ввиду чего установление в Аукционной документации требования к спорному товару без указания товарного знака, а также с сопровождающими словами «или эквивалент» могло привести к некорректной работе оборудования.

Также должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что предусмотренные Аукционной документацией требования к операционной системе не стали причиной отклонения участников от участия в Аукционе, каких-либо жалоб на действия Заказчика подано не было, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии реальных негативных последствий.

Таким образом, должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения защитника <....> и проанализировав материалы дела, приходит к выводу, что действия должностного лица Заказчика по включению в Аукционную документацию спорного требования

совершены в связи с вынужденной необходимостью и обусловлены потребностью Заказчика в закупке уникального товара, работа которого возможна исключительно с товаром с товарным знаком Windows.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-104/77-19 об административном правонарушении в отношении должностного лица — контрактного управляющего ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-104/77-19, возбужденного в отношении должностного лица - контрактного управляющего ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» <....>, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <....>