

РЕШЕНИЕ №348

«18» декабря 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО «Ипекси Групп»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика Управления Судебного департамента в Красноярском крае - отсутствует (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Ипекси Групп», на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае (далее - Заказчик), единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае (далее - Единая комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку листоподборщика,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку листоподборщика (далее - Запроса Котировок).

ООО «Ипекси Групп» обжалует решение Единой комиссии по результатам рассмотрения котировочных заявок (протокол №45 от 04.12.2008) на участие в запросе котировок на право заключения государственного контракта на поставку листоподборщика.

В соответствии с представленными материалами 04.12.2008 Заявитель участвовал в Запросе Котировок. Котировочная заявка Заявителя соответствовала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.11.2008 № 081127/002565/73.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 45 от 04.12.2008 Единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку Заявителя на основании справки, выданной отделом информатизации Заказчика, по причине несоответствия предлагаемого листоподборщика DFS 10A модели Duplo (Япония) техническим характеристикам требуемого оборудования, а именно, по плотности используемой бумаги 40-200 г/м² и по скорости подбора комплектов А4/час 1500-3300.

Заявитель не согласен с решением Единой комиссии и сообщил, что в котировочной заявке по техническим характеристикам предлагаемое оборудование соответствовало техническим требованиям Заказчика, т.е. плотность используемой бумаги 35-210 г/м², скорость подбора комплектов А 4 не менее 2400/3600 блоков в час. На основании данных о товаре, указанных производителем в технической документации на оборудование, листоподборщик DFS 10A модели Duplo (Япония) может работать с бумагой от 35 г/м² и скоростью 40/65 блоков в минуту, что соответствует скорости 2400/3900 блоков в час.

Заявитель просит отменить решение Единой комиссии, выдать предписание Заказчику устранить нарушения законодательства о закупках и провести повторное рассмотрение котировочных заявок.

На жалобу ООО «Ипекси Групп», поступило возражение от Управления Судебного департамента в Красноярском крае, в котором указано следующее.

Единая комиссия Заказчика при рассмотрении и оценке технических характеристик предлагаемого оборудования ООО «Ипекси Групп» использовала журналы, рекламные проспекты, ресурсы Интернета. На основании обобщенных данных Единая комиссия сделала выводы, что предлагаемое ООО «Ипекси Групп» оборудование по плотности используемой бумаги и производительности не соответствует заявленным техническим характеристикам в заявке на участие в котировке. Так, в соответствии с данными журнала «Полиграфия. Оборудование и материалы для полиграфии» № 2, 2008 год, стр.4 и рекламного журнала «Офис/Сибирь. Оборудование для оперативной полиграфии и делопроизводства» стр.13 модель листоподборщика Duplo DFS 10A по своим техническим характеристикам не соответствует установленным требованиям, т.к. плотность используемой бумаги поддерживается в диапазоне 40-200, а скорость подбора комплектов формата А 4 соответствует 1500-3300 блоков в час.

Заказчик утверждает, что Единая комиссия приняла правомерное решение по отклонению котировочной заявки ООО «Ипекси Групп» и считает жалобу Заявителя необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.47 Федерального закона «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с ч.2 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ победителем в проведении запроса котировок признаётся участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Заказчик 27.11.2008 разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение № 081127/002565/73 о проведении запроса котировок на поставку листоподборщика. К извещению приложена форма котировочной заявки, в которой Заказчик установил в соответствии с ч.4) ст.43 ФЗ № 94-ФЗ требования к техническим характеристикам предлагаемого к поставке оборудования.

На заседании Комиссия рассмотрела представленные Заказчиком заявки участников размещения данного заказа и установила, что котировочная заявка ООО «Ипекси Групп» оформлена в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок и соответствует установленным требованиям к техническим характеристикам предлагаемого к поставке листоподборщика Duplo DFS 10A, а именно, в приложении № 1 к котировочной заявке ООО «Ипекси Групп» в таблице установленной формы Заказчика приводится сравнительная техническая характеристика требуемого и предлагаемого оборудования. В п.4 таблицы плотность бумаги 35-210г/м² предлагаемого листоподборщика Duplo DFS 10A соответствует установленным требованиям Заказчика по плотности используемой бумаги 35-210г/м², а в п.5 таблицы скорость подбора комплектов А 4 соответствует скорости 2400/3900 блоков в час и превосходит требуемый показатель на 300 блоков в час. В подтверждение доводов представитель ООО «Ипекси Групп» на заседании Комиссии представил «Руководство пользователя», в котором в п.19 на стр.49 представлены технические характеристики в соответствии с которыми Комиссия сделала вывод о полном соответствии предлагаемого листоподборщика Duplo DFS 10A всем заявленным требованиям Заказчика.

Кроме того, Комиссия рассмотрела представленные Заказчиком по почте, в качестве доказательств своих доводов, распечатки с официальных сайтов и установила, что для сравнения технических характеристик листоподборщиков Единая комиссия Заказчика использовала характеристики модели Duplo DFS 10A Mini A3, для которой установлена плотность используемой бумаги 40-200г/м² и скорость подбора комплектов 1500-3300 блоков в час.

На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобу ООО «Ипекси Групп» обоснованной, действия Единой комиссии по отклонению котировочной заявки не правомерными.

Кроме того, в результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что государственным заказчиком - Управлением Судебного департамента в

Красноярском крае при проведении запроса котировок допущены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Извещение № 081127/002565/73 от 27.11.2008 и п.3 извещения № б/н о проведении запроса котировок, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, содержат указание на наименование товара, его характеристики, количество поставляемых товаров, требования к качеству товаров. При этом, установленные Заказчиком наименование поставляемого товара, установлено с содержанием указаний на товарные знаки, а именно листоподборщик Superfaks EC 4600, которое сопровождается словами «или аналог», что не соответствует норме ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ, извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент» и призвано обеспечить потребности заказчика в отношении поставляемого товара и увеличить количество участников размещения заказа. Кроме этого, извещение о проведении запроса котировок не может содержать знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя. Заказчик в извещении № 081127/002565/73 от 27.11.2008, форме котировочной заявки, таблице цен и требования к оборудованию указал в наименовании листоподборщика полезную модель EC 4600, чем нарушил норму ч.2 ст.45 ФЗ № 94-ФЗ.

В п.5 извещения № б/н Заказчиком установлены сведения не предусмотрены нормой ст.43 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, основные критерии при оценке котировочных заявок: а) предпочтение отдаётся качественной продукции, б) наиболее низкая цена.

В п.10 извещения № б/н Заказчик установил срок для подписания победителем в проведении запроса котировок государственного контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок – 5 дней. Тогда как, нормой ч.7.1 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ установлено: государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через пять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня размещения указанного протокола.

Согласно протокола № 45 от 04.12.2008 Единой комиссией в составе: Председателя комиссии – «...»; членов комиссии – «...», секретаря комиссии «...» - состоялось рассмотрение и оценка поступивших котировочных заявок, в процессе которого были рассмотрены все котировочные заявки: ООО «Печатные технологии», ООО «Поликом МТ», ООО «Ипекси Групп».

Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, в соответствии с Протоколом № 45 была проведена с 16:00 до 16:30 часов 04 декабря 2008 года по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 86. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.12.2008 в 14:50:23.

В соответствии ч.4 ст.47 ФЗ № 94-ФЗ протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок размещается на официальном сайте в день его подписания. Заказчик нарушил данную норму закона ФЗ № 94-ФЗ, т.к. разместил протокол № 45 от 04.12.2008 с нарушением срока, установленного законодательством.

Кроме того, протокол № 45 содержит информацию, не относящуюся к проведению запроса котировок, а именно. В протоколе указана информация о рассмотрении Единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе на поставку персональных компьютеров по максимальной цене контракта 180 000,0 руб. Есть указание о размещении данной закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 11.11.2008. Единая комиссия рассмотрела заявку № 1, поступившую 04.12.2008 в 11:50 от ООО «Альдо» (660130, г. Красноярск, ул. Профсоюзов, дом 14, т. 254-56-96). Заявка признана соответствующей условиям аукционной документации. В соответствии с ч.11 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ аукцион признан несостоявшимся и руководствуясь требованиями ч.6 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ Единая комиссия признала участником данного аукциона ООО «Альдо» и решила заключить контракт с данным участником по начальной (максимальной) цене контракта 180 000,0 руб.

Комиссия установила нарушение Заказчиком порядка проведения размещения заказа, выраженного в объединении рассмотрения в один протокол разных способов размещения заказа.

В соответствии с требованием предоставления информации о стадии размещения заказа, указанном в уведомлении о назначении срока рассмотрения жалобы, Заказчик по почте предоставил копию заключенного государственного контракта № 74/08 ЛП от 10.12.2008.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Ипекси Груп» обоснованной.

2. Выдать Управлению Судебного департамента в Красноярском крае и единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 193

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

18 декабря 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения № 348 от 18.12.2008г. по жалобе ООО «Ипекси Групп» на действия Управления Судебного департамента в Красноярском крае, единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении запроса котировки на право заключения государственного контракта на поставку листоподборщика,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае, единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Размещать извещение о проведении запроса котировок в соответствии с требованиями ст.43, ч.2 ст.45 ФЗ №94-ФЗ.

2. Не устанавливать в извещении о проведении запроса котировок сведения не предусмотренные ст.43 ФЗ №94-ФЗ, а именно, основные критерии при оценке котировочных заявок: а) предпочтение отдаётся качественной продукции, б) наиболее низкая цена.

3. Сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент».

4. Не устанавливать в извещении о проведении запроса котировок указания на полезные модели, наименование производителя.

5. Устанавливать срок подписания победителем в проведении запроса котировок государственного контракта в соответствии с ч.7.1 ст.47 ФЗ №94-ФЗ.

6. Не допускать размещения на официальном сайте недостоверной информации.

7. Размещать протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на официальном сайте в срок, установленный ч.4 ст.47 ФЗ №94-ФЗ.

Единой комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Не отражать рассмотрение аукционных заявок и котировочных заявок в одном протоколе.

2. Прекратить отклонять заявки, соответствующие требованиям законодательства и извещения о проведении запроса котировок.

Об исполнении предписания сообщить до 12.01.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин