

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 95/07-2014

19 января 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Комиссия, Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Приморского УФАС России,

члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев 19.01.2015 дело № 95/07-2014, возбужденное в отношении ООО «Астей» (ИНН 5504240385, КПП 550401001, ОГРН 1135543032020, 644070, г. Омск, ул. 10 лет октября 105, офис 88) по факту распространения посредством sms-сообщений рекламной информации, с признаками нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

14.07.2014 в Приморское УФАС России поступили обращения (вх. № 6532, вх. № 6530 от 14.07.2014), направленные по подведомственности ФАС России, от <...>, в которых он сообщает, что является абонентом компании ОАО «Мегафон» и что на его телефонный номер <...>, в нарушение требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступили рекламные sms – сообщения, согласие на получение которых он не давал, следующего содержания:

- 08.07.2014 16:17 UTC+04:00 «Круглосуточно ТАКСИ по Москве, на вокзал, в аэропорт. 84953747489» с телефонного номера +79086231034, sms-центр +79023700113;

- 10.07.2014 15:59 UTC+04:00 «ТАКСИ по Москве от 400, в аэропорт от 900. 84953747489 Круглосуточно.» с телефонного номера +79086297001, sms-центр +79023700113.

Заявитель (<...>) считает, что рассылка в его адрес рекламы содержит признаки нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», просит провести соответствующую проверку и привлечь виновных в нарушении рекламного законодательства лиц к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Таким образом, вышеуказанная реклама распространялась с признаками нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно сведениям, размещенным в реестре на официальном сайте Федерального агентства связи, установлено, что телефонные номера +79086231034, +79086297001 с которых направлялись данные рекламные sms – сообщения принадлежат оператору сотовой связи ЗАО «Астрахань-GSM».

Приморским УФАС России был направлен запрос ЗАО «Астрахань-GSM», в ответ на которой Общество пояснило следующее.

Рассылка рекламных sms-сообщений на телефонный номер <...> 08.07.2014 с телефонного номера +79086231034, 10.07.2014 с телефонного номера +79086297001 осуществлялась ООО «Астей».

На основании договора № 06-02-02/14 от 07.02.2014, ЗАО «Астрахань-GSM» организывает партнеру ООО «Астей» доступ к оборудованию sms-центру по smpp протоколу.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае - ООО «Астей».

Определением Приморского УФАС России исх. № 10493/07-2 от 24.10.2014 возбуждено дело № 95/07-2014 и назначено на 21.11.2014.

Определением Приморского УФАС России исх. № 11658/07-2 от 26.11.2014 настоящее дело отложено и назначено на 23.12.2014.

Определением Приморского УФАС России исх. № 12825/07-2 от 24.12.2014 настоящее дело отложено и назначено на 19.01.2015.

В назначенное время представитель ООО «Астей» на рассмотрение дела № 95/07-2014 не явился, запрашиваемые определением исх. № 12825/07-2 от 24.12.2014 документы в адрес Приморского УФАС России не представлены, каких-либо ходатайств и заявлений от общества не поступало.

Согласно информации с официального сайта «Почта России» и приложения «Отслеживание почтовых отправлений» вручить вышеуказанное определение не удалось в связи с временным отсутствием адресата (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000781015234).

Согласно пункту 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью

адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия установила, что вышеуказанные определения были направлены в адрес ООО «Астей», указанный в ЕГРЮЛ.

Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте рассмотрения дела № 95/07-2014.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «Астей» и его надлежащего уведомления, дело № 95/07-2014 было рассмотрено в его отсутствие.

Так как, в ходе рассмотрения дела № 95/07-2014 ООО «Астей» не представлено доказательств дачи согласия гражданином <...> на получение рекламной информации, то рассматриваемая реклама признается распространенной без предварительного согласия данного адресата.

На основании изложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что рассматриваемая в настоящем деле реклама распространялась ООО «Астей» посредством sms-сообщений на телефонный номер <...>, без предварительного согласия абонента, в нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58-3.61 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь частью 37-45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, поступившую посредством sms-сообщений на телефонный номер абонента <...>, следующего содержания:

«Круглосуточно ТАКСИ по Москве, на вокзал, в аэропорт. 84953747489» с телефонного номера +79086231034;

«ТАКСИ по Москве от 400, в аэропорт от 900. 84953747489 Круглосуточно.» с

телефонного номера +79086297001

2. Выдать ООО «Астей» предписание о прекращении нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29.01.2015 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

19 января 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморского УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> - специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, на основании своего решения от 19.01.2015 по делу № 95/07-2014 о признании факта нарушения ООО «Астей» (ИНН 5504240385, КПП 550401001, ОГРН 1135543032020, 644070, г. Омск, ул. 10 лет октября 105, офис 88) части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившегося в рассылке рекламного sms-сообщения, без предварительного согласия абонента, и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Астей» **в пятидневный срок** после получения настоящего предписания прекратить нарушение требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а именно прекратить распространение рекламы на телефонный номер абонента <...> посредством sms-сообщений следующего содержания:

- «Круглосуточно ТАКСИ по Москве, на вокзал, в аэропорт. 84953747489»;

- «ТАКСИ по Москве от 400, в аэропорт от 900. 84953747489 Круглосуточно.».

2. ООО «Астей» **в двухнедельный срок** с момента получения настоящего предписания представить в Приморское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Приморское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить административный штраф на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, установленном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>