1. ООО «ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

107078, Москва город, переулок Орликов, дом 5, строение 1, этаж 2, помещение 4,

2. АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

115201, Москва город, шоссе Каширское, дом 22, строение 3

3. **ООО «РТС-ТЕНДЕР»**

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25 помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5671/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

в присутствии посредством конференц-связи представителя АО «НТЦ ФСК ЕЭС»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16557/20;

рассмотрев жалобу ООО «ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее — Заявитель) на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по юридическому сопровождению деятельности Общества (реестровый **№ 32008998192**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания предметом закупки является оказание юридических услуг для нужд Заказчика.

В силу пункта 3.1.1 Технического задания исполнитель должен являться юридическим лицом, зарегистрированным в этом качестве на территории Российской Федерации, расположенным в городе Москве.

В пункте 3.1.6 Технического задания установлено, что в целях оказания запрашиваемых юридических услуг, Исполнитель должен обладать возможностью по направлению своих работников на территорию иных субъектов Российской Федерации (в т.ч., но не ограничиваясь в места нахождения филиалов Заказчика в г. Владивосток, в г. Новосибирск), а также организовать постоянное присутствие по месту нахождения Заказчика (г. Москва, Каширское шоссе, д. 22, корп. 3) сотрудников.

Из доводов жалобы следует, что вышеуказанные требования установлены Заказчиком неправомерно.

В техническом задании Заказчиком установлен перечень оказываемых услуг, в том числе.

Выезд по вызову Заказчика для консультаций, участия в переговорах с гражданами, юридическими лицами, представителями органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных, контрольных, надзорных и судебных органов Российской Федерации;

Консультация Заказчика при подготовке и участии в конкретном процессуальном действии и в судебных процессах;

Представление интересов Заказчика в судебных заседаниях:

- в судах общей юрисдикции, включая суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации - мировых судей, районные суды, городские суды, межрайонные суды, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды

городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;

- в Арбитражных судах Российской Федерации, включая арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды), специализированные арбитражные суды;

- в Верховном Суде Российской Федерации;

- в Конституционном Суде Российской Федерации;

- в третейских судах и постоянно действующих арбитражных учреждениях на территории Российской Федерации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что оспариваемое требование установлено в техническом задании в связи с тем, что главный офис находится на территории города Москвы, поскольку Заказчик зарегистрирован на территории такого субъекта и непосредственно вся деятельность осуществляется Заказчиком на данной территории.

Как следует из части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона является, в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Таким образом, при проведении закупочной процедуры Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру.

Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям.

Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта оказать услуги на тех условиях, которые такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации о конкурентной процедуре, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на тот факт, что Заявитель зарегистрирован на территории города Москвы. Вместе с тем, Заявителем не доказано нарушение непосредственно его прав и законных интересов по причине установления Заказчиком спорного требования, учитывая, что сам Заявитель находится на территории города Москвы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика

нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В связи с вышеизложенным рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчиком установлены противоречивые требования.

Так, в пункте 2.1 Технического задания Заказчиком предусмотрено, что предметом договора является оказание юридических услуг для нужд Заказчика.

Вместе с тем, пункт 3.1.1 Технического задания предусматривает, что исполнителю необходимо иметь возможность организовать оказание юридических услуг лицами, обладающими статусом адвоката в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе осуществлять представительство по уголовным делам в органах государственной власти и судах Российской Федерации.

В силу пункта 3.1.2 Технического задания исполнитель должен иметь возможность оперативной организации оказания услуг во всех регионах Российской Федерации (собственными силами и (или) силами привлеченных адвокатов).

В качестве документов, подтверждающих соответствие Исполнителя по настоящему требованию, предъявляются копии рамочных договоров с адвокатами и (или) организациями, в штате которых имеются работники со статусом адвоката, (далее – контрагент), на оказание услуг на территории Южного, Сибирского, Дальневосточного федеральных округов, с местом регистрации контрагента на территории указанных округов. К указанным рамочным договорам, заключаемым с организацией, должны прилагаться копии документов, подтверждающих нахождение в штате контрагента работников со статусом адвоката (удостоверение адвоката, выписка из реестра адвокатов субъекта Российской Федерации и трудовая книжка). В случае заключения рамочного договора с адвокатом к договору прилагается только копия удостоверения адвоката и выписки из реестра адвокатов субъекта Российской Федерации.

Так, Заявитель указывает, что поскольку адвокатская деятельность регулируется Федеральным законом от 31.05.2002 № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности) в соответствии с положениями которого оказание услуг адвокатом в целях получения прибыли запрещено.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона об адвокатской деятельности адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Согласно части 2 статьи 25 Закона об адвокатской деятельности соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу части 4 статьи 25 Закона об адвокатской деятельности существенными

условиями соглашения, в том числе являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что положения Технического задания не противоречат положениям Закона об адвокатской деятельности. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

В связи с вышеизложенным рассматриваемый довод жалоб признается необоснованным.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В приложении № 1 к части II Информационная карта закупки Заказчиком установлены критерии оценки заявок, в том числе.

Цена договора со значимостью критерия 60%

Опыт выполнения аналогичных работ — 20%

Трудовые ресурсы — 20%.

По критерию «Опыт выполнения аналогичных работ за последние 3 года» (коэффициент К1 i-й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки об опыте оказания услуг с приложением подтверждающих документов (копий актов об оказанных услугах и копий договоров) по количеству исполненных аналогичных договоров по оказанию комплекса юридических услуг по сопровождению юридических лиц. Оценка производится в отношении договоров в сфере электроэнергетики с суммой договора **не менее 90 % от начальной (максимальной) цены договора**.

Оценка рейтинга i-й заявки производится по следующей шкале:

3 договора – 0 баллов;

4 договора – 50 баллов;

5 договоров и более – 100 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком недолжным образом установлен порядок оценки заявок участников процедуры.

Необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, а равно к порядку оценки заявок не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве получения какого-либо балла по оспариваемому критерию участнику необходимо представить 4 договора заключенный каждый на сумму не менее 3 294 000,00 руб., учитывая при этом НМЦД договора.

Между тем, Комиссия отмечает, что установление в настоящем случае таких необоснованно завышенных требований к опыту успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема несоизмеримо Н(М)ЦД.

Вместе с тем, Комиссия оценивает довод Заказчика как несостоятельный, поскольку им не приведено объективной обоснованности установления подобного рода значимости критерия.

В свою очередь, градация присвоения баллов, установленная заказчиком, также необоснованно лишает возможности получить необходимые баллы участнику закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлен порядок оценки заявок, что не отвечает пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Довод жалобы относительно того, что адвокат не осуществляет предпринимательской деятельности в связи с чем у участника в силу объективных причин может отсутствовать необходимый Заказчику опыт не подтверждается представленными в материалы дела документами, как было указано ранее процедура проводится заказчиком на оказанию юридических услуг.

В том числе пункт 3.1.6 Технического задания предусматривает, что такие услуги оказываются юрисконсультом.

По критерию «Трудовые ресурсы, достаточные для выполнения договора» (коэффициент К2 i-й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки о кадровых ресурсах и таблицы о наличии минимального количества трудовых ресурсов, достаточных для выполнения договора, указанных в п. 3.1.6 Технического задания. Квалификация сотрудников подтверждается свидетельствами/дипломами/ удостоверениями установленного образца.

Между тем, учитывая каким образом Заказчиком сформулирован оспариваемый

порядок оценки, а именно то, что установленный порядок оценки установлен в равной степени ко всем участникам процедуры, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов иных участников, а также самого Заявителя, в связи с чем, установление такого требования нельзя расценивать как ограничивающим конкуренцию.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несогласие Заявителя с установленным требованием не может быть признано фактором ограничения конкуренции. В связи с чем рассматриваемый довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ОГРН 1097746778491 ИНН 7733719590) на действия АО «НТЦ ФСК ЕЭС» (ОГРН 1067746819194 ИНН 7728589190) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «НТЦ ФСК ЕЭС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «НТЦ ФСК ЕЭС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ФИНАНСОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

107078, Москва город, переулок Орликов, дом 5, строение 1, этаж 2, помещение 4,

2. АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

115201, Москва город, шоссе Каширское, дом 22, строение 3

3. **ООО «РТС-ТЕНДЕР»**

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25 помещение № 1

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5671/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.04.2020 по делу № 077/07/00-5671/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «НТЦ ФСК ЕЭС» **(далее - Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по юридическому сопровождению деятельности Общества (реестровый **№ 32008998192**) (далее — Запрос предложений), а именно**:**

1**. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 01.04.2020 по делу № 077/07/00-5671/2020**.

2. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

3 Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документацией.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 18.05.2020.**

7. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 25.05.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«…»