

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а
31-55

тел. 50-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–165/2021

Резолютивная часть решения оглашена 23.12.2021 года

В полном объёме решение изготовлено 28.12.2021 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Верзун Ю.Д.	- заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
---------------------------	-------------	--

Члены комиссии:	Попов Г.Ф.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
-----------------	------------	--

	Назаров И.Г.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок,
--	--------------	---

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–165/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью, частной охранной фирмы «Север-охрана» (далее также – Заявитель, Общество) на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Центр развития ребёнка - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района (далее

также – Заказчик) при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг охраны (реестровый номер закупки: 32110908204), далее также – Закупка, в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, уведомлённых о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее также – Тюменское УФАС России, Управление) 08.12.2021 г. поступила жалоба (вх. № 12378) ООО ЧОФ «Север-охрана» на действия МАДОУ «ЦРР - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района» при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг охраны (реестровый номер закупки: 32110908204).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/12378) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, из довода жалобы Заявителя следует, что закупочная документация, сформированная Заказчиком, не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, ограничивая круг возможных участников Закупки, а именно:

- пунктом 2.4 разд. 4 (Критерии оценки заявок) установлено неправомерное и неисполнимое требование к участникам Закупки о необходимости

предоставления в содержании заявки трудовых книжек и удостоверений о проверке знаний пожарно-технического минимума, сотрудников охраны, которые будут осуществлять деятельность на объекте Заказчика;

- пункт 3.1.26 проекта договора устанавливает обязанность исполнителя обеспечить сотрудника охраны, осуществляющего деятельность на объекте Заказчика медицинской книжкой, что не предусмотрено действующим законодательством РФ.

Из письменных пояснений Заказчика на жалобу ООО ЧОФ «Север-Охрана» следует, что Заказчик с доводом жалобы Заявителя не согласен, полагает действия Заказчика, направленные на формирование и утверждение закупочной документации правомерными и соответствующими требованиям действующего законодательства РФ, а, соответственно доводы, заявленные Обществом необоснованными.

В заседании по рассмотрению дела № 072/07/18.1-165/2021, состоявшемся 15.12.2021 г. в отсутствие представителей сторон, Комиссия Тюменского УФАС России, руководствуясь ч. 14.1. ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, продлила срок принятия решения до 23.12.2021 г., в целях получения дополнительной информации и материалов, а также обеспечив сторонам по настоящему делу возможность представить документы (сведения, материалы), подтверждающие обозначенные ими обстоятельства дела (позиции), на которые они ссылаются.

Исследовав всю совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом

требований действующего законодательства РФ, однако они должны отвечать условиям Положения о закупке Заказчика, разработанного в соответствии с Законом о закупках.

Так, во исполнение требований Закона о закупках, протоколом Наблюдательного совета МАДОУ «ЦРР – детский сад «Солнышко» Яркового муниципального района» от 30.11.2021 г. № 2 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ «ЦРР – детский сад «Солнышко» Яркового муниципального района» (далее – Положение, Положение о закупке), которое 02.12.2021 г. в 12:32 (в последней редакции) размещено на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС).

Как установлено материалами настоящего дела 06.12.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110908204) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» по электронному адресу: <https://utp.sberbank-ast.ru/> (далее – ЭП, ЭТП) Заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки и документация о запросе предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг охраны (далее – Документация).

Дата и время оценки заявок и подведения итогов: 16.12.2021 г. в 08:30.

НМЦ договора – 4 131 720,00 руб.

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством проведения запроса предложений в электронной форме отрегулировано разделом 19 Положения о закупке Заказчика.

Согласно ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках и п. 19.1 разд. 19 Положения, под запросом предложений в электронной форме понимается форма торгов, проведение которых обеспечивается оператором ЭП на ЭП, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в ЕИС извещения и документации о проведении запроса предложений в электронной форме и победителем запроса предложений в электронной форме признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуги.

При этом, абз. 3 п. 19.1 разд. 19 Положения закреплено, что запрос предложений проводится заказчиком для определения лучших условий исполнения договора по двум и более критериям, одним из которых обязательно является цена договора.

В соответствии с п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и по смыслу пп. 12, 13 п. 19.4 разд. 19 Положения, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение указанных требований Закона о закупках и Положения, критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание и значимость, порядок их рассмотрения закреплён в рамках раздела 4 Документации, где Заказчиком приведены следующие критерии оценки:

- 1) стоимостной критерий оценки – цена договора (значимость критерия – 30 %);
- 2) нестоимостные критерии оценки – квалификация участника (совокупная значимость критерия – 70 %), подразделяющийся на следующие подкритерии:
 - 2.1: «Общее количество исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по охране...» (значимость подкритерия – 15 %);
 - 2.2: «Общая сумма исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по охране...» (значимость подкритерия – 10 %);
 - 2.3: «Наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на оказание услуг по охране...» (значимость подкритерия – 5 %);
 - **2.4:** «Количество лицензированных охранников не ниже 4 разряда, состоящих в штате участника закупки, и обладающих 2-й категорией по дополнительному образованию касающегося охраны...» (значимость подкритерия – 30 %);
 - 2.5: «Деловая репутация: Наличие сертификата соответствия стандарту СТО ЕЦНО 10001-2020...» (значимость подкритерия – 10 %).

Так, в рамках нестоимостного подкритерия 2.4, в целях подтверждения соответствия участника Закупки его содержанию, необходимо приложить в содержании заявки, в том числе, следующие документы:

- удостоверение о проверке знаний пожарно-технического минимума (удостоверение ПТМ), подтверждающее, что его обладатель прошел специальное обучение, способен организовать мероприятия по предотвращению пожароопасных ситуациях, ликвидации возгораний и эвакуации сотрудников с объекта;
- трудовые книжки.

В свою очередь, из содержания жалобы Заявителя следует, что требование указанных документов у участников Закупки в рамках оценки по критерию 2.4 разд. 4 Документации, являются неисполнимым и неправомерными, что ограничивает круг возможных участников обжалуемой закупочной процедуры.

В соответствии с абз. 2 п. 19.5.13 разд. 19 Положения, оценка и сопоставление заявок на участие в Закупке осуществляется комиссией по закупкам в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией (в рассматриваемом случае п. 15.13 Документации) на основании Порядка оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений.

Так, Приложением № 2 к Положению и п. 15.13 Документации, Заказчиком приведён порядок оценки заявок на участие в запросе предложений (далее – Порядок), где согласно пп. «б» п. 3 Порядка и п. 15.13.3 Документации, для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, в том числе характеризующие квалификацию участников закупки, а именно наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой

репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 % (п. 7 Правил, п. 15.13.7 Документации), при этом, в силу п. 8 Правил и п. 15.13.8 Документации, предельные величины значимости всех критериев составляют: для стоимостного – не менее 30 %, для нестоимостного – не более – 70 % от совокупной значимости (100 %).

Согласно п. 5 Правил и п. 15.13.5 Документации, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Учитывая совокупность вышеизложенного, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что установленный Заказчиком нестоимостной подкритерий оценки 2.4 разд. 4 Документации, равно как и его значимость (30 %) соответствует содержанию требований Правил и Документации, следовательно, довод жалобы Заявителя о неправомерности, неизменяемости установления содержательной составляющей указанного нестоимостного подкритерия оценки не находит своего объективного подтверждения.

Вместе с тем, согласно пп. 6 п. абз. 2 п. 19.5.1 разд. 19 Положения и пп. 12 п. 1.2 разд. III.III Документации, заявка на участие в запросе предложений должна содержать копии документов и информации, необходимых для оценки заявки по критериям, содержащимся в документации о проведении запроса предложений. При этом, отсутствие этих документов и сведений не является основанием для признания заявки на участие в запросе предложений не соответствующей требованиям документации о такой закупке.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Управления полагает уместным отметить, что требования Заказчика к предоставлению обжалуемых Обществом документов и сведений в рамках подкритерия 2.4, не является обязательным, соответственно, не может явиться основанием для отклонения заявок участников рассматриваемой Закупки их не предоставивших, следовательно, не влияет на реализацию права подачи заявки на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела не представлено каких-либо документов, сведений или материалов, подтверждающих заявленный довод о том, что рассмотренный Комиссией Тюменского УФАС России нестоимостной подкритерий оценки ограничивает круг вероятно возможных участников Закупки, при том обстоятельстве, что его значимость составляет 30 %, при общей значимости совокупности всех критериев – 100 %, что дополнительно подтверждает его несостоятельность.

Документы и сведения, подтверждающие нарушение прав и законных интересов Общества обжалуемыми действиями Заказчика, направленными на формирование и утверждение обжалуемых положений закупочной документации в материалы настоящего дела № 072/07/18.1-165/2021, Заявителем также предоставлены не были.

В свою очередь, в отношении довода жалобы Заявителя о том, что содержание пункта 3.1.26 проекта договора не предусмотрено действующим законодательством РФ, соответственно, является неправомерным, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Согласно пп. 2 абз. 2 п. 19.4 разд. 19 Положения, к документации о проведении запроса предложений должен быть приложен проект договора.

Так, разделом 6 Документации, Заказчиком представлен проект договора на оказание услуг охраны, где п. 3.1.26 Проекта договора закреплено, что исполнитель обязан (цитирование): «Обеспечить на объекте охраны нахождение сотрудника охраны, имеющего документ, удостоверяющий личность и постоянную или временную регистрацию по месту жительства, медицинскую книжку, удостоверение (лицензию) охранника.

В соответствии с абз. 9 ст. 12 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487), частные охранники обязаны ежегодно проходить медицинское освидетельствование на наличие или отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению обязанностей частного охранника. Медицинские заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника передаются частной охранной организацией в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере частной охранной деятельности, или его территориальный орган, предоставившие лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

При этом, порядок проведения освидетельствования и форма медицинского заключения, его подтверждающая, закреплены Приказом Минздрава России от 26.11.2020 г. « 1252н «Об утверждении Порядка проведения медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника, включающего в себя химико-токсикологические исследования наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, формы медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника, формы журнала регистрации выданных медицинских заключений об отсутствии медицинских противопоказаний к исполнению обязанностей частного охранника».

Согласно п. 1 ст. 65 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее также – Закон об основах охраны здоровья граждан в РФ, Закон № 323), медицинское освидетельствование лица представляет собой совокупность методов медицинского осмотра и медицинских исследований, направленных на подтверждение такого состояния здоровья человека, которое влечет за собой наступление юридически значимых последствий. В силу п. 2 ст. 65 Закона № 323, к видам освидетельствования относятся, в том числе психическое освидетельствование, освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, владению оружием и т.п.

В свою очередь, п. 1 ст. 46 Закона № 323 закреплено, что медицинский осмотр представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на

выявление патологических состояний, заболеваний и факторов риска их развития. Виды медицинских осмотров определены п. 2 ст. 46 названного Закона, к коим относятся, в том числе: профилактические, предварительные, периодические медицинские осмотры.

При этом, по смыслу п. 8 ст. 34 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», документом, подтверждающим прохождение медицинских осмотров, является личная медицинская книжка, оформленная на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа.

Таким образом, исходя из анализа вышеприведённых норм права следует, что законодателем разделены понятия медицинского освидетельствования и медицинского осмотра, как содержательно разные категории права, в частности, подтверждением чего служит качественно различные документы, подтверждающие их осуществление, где прохождение медицинского освидетельствования подтверждается соответствующим заключением, а медицинский осмотр фиксируется медицинской книжкой, соответственно, Комиссия Тюменского УФАС России полагает рассмотренный довод жалобы Общества обоснованным, усматривая в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, пп. «б» п. 2.5 Положения, что не соответствует требованиям ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении МАДОУ «ЦРР - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района» ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг охраны (реестровый номер закупки: 32110908204), выразившемся в установлении в п. 3.1.26 разд. 6 Документации (Проект договора) необоснованного Заказчиком требования к исполнителю по договору о наличии у сотрудников, осуществляющих непосредственную охрану объекта Заказчика медицинских книжек.

2) о наличии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания о внесении соответствующих изменений в закупочную документацию с учётом принятого Комиссией Тюменского УФАС России настоящего решения и продления срока подачи заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью, частной охранной фирмы «Север-охрана» на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Центр развития ребёнка - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района при организации и проведении запроса предложений на оказание услуг охраны (реестровый номер закупки: 32110908204) **обоснованной**.

2. Признать в действиях МАДОУ «ЦРР - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать МАДОУ «ЦРР - детский сад «Солнышко» Ярковского муниципального района» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений с учётом принятого решения путём внесения изменений в конкурсную документацию и продления срока подачи заявок на участие в Закупке.

Председатель Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Члены Комиссии:

Г.Ф. Попов

И.Г. Назаров

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.