

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 46/04-А-2015

10 августа 2015 г.

г. Чебоксары

Я, и.о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 46/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «Элегант», юридический адрес: 603089, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д. 30, офис 2/2, ИНН 2122006606, КПП 526201001, ОГРН 1102131000113, в отсутствие законного представителя ООО «Элегант», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛ:

Ввиду наличия в действиях общества с ограниченной ответственностью «Элегант» признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...» 15 июля 2015 г. возбуждено производство по настоящему делу.

Частью 1 статьи 29.6 КоАП установлен 15-дневный срок для рассмотрения дела об административном правонарушении, который исчисляется со дня получения должностным лицом, правомочным рассматривать дело об административном правонарушении протокола об административном правонарушении.

Определением № 46/04-АМЗ-2015 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 15.07.2015 № 04-07/6365 рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 30 июля 2015 г. 08 часов 45 минут.

Протокол от 15.07.2015 № 04-07/6364 и Определение от 15.07.2015 № 04-07/6365 были вручены 15.07.2015 г. представителю ООО «Элегант», о чем свидетельствует его подпись о получении.

Кроме того определением № 46/04-А-2015 от 15.07.2015 № 04-07/6365 и протокол от

15.07.2015 № 04-07/6364 направлены посредством федеральной почтовой службы в адрес ООО «Элегант», о чем свидетельствует квитанция об отправке почтового отправления № 42801883026226.

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

Комиссия Чувашского УФАС России решением от 17 марта 2014 года по делу № 47/04-АМЗ-2014 ООО «Элегант» признало нарушившим пункт 2 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение ООО «Элегант» выразилось в следующем.

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 08.05.2014 была размещена информация об аукционе в электронной форме с реестровым № 0115200001113000866.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 29.05.2013 в 09-00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок (первых частей заявок) на участие в открытом аукционе в электронной форме – 04.06.2013.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 07.06.2013.

Аукцион проводился на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://etp.roseltorg.ru>).

Предмет аукциона - выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Порецкое-Мочкасы» км 3+100 – км 4+830 в Порецком районе Чувашской Республики, наименование государственного заказчика – Казенное учреждение Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – заказчик), наименование Уполномоченного органа – Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (далее – уполномоченный орган).

Размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме составлял – 1 806 215,45 рублей.

Размер обеспечения исполнения контракта составлял – 9 031 077,25 рублей.

Начальная минимальная цена - 36 124 309 руб.

Согласно протоколу № 1 от 04.06.2013 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Порецкое-Мочкасы» км 3+100 – км 4+830 в Порецком районе Чувашской Республики, на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0115200001113000866 подано 6 заявок, признаны участниками и допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0115200001113000866 - 5 участников (ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант», ООО «Умелец» (г. Чебоксары), ООО «Умелец» (г. Казань), ОАО «Чувашавтодор»), заявка ООО

«Воддорстрой» - отклонена).

Заявки с порядковыми номерами № 4 (ООО «СК Волги»), № 5 (ООО «Умелец» - г. Казань) и № 6 (ООО «Элегант») поданы 29.05.2013 с одного и того же IP-адреса – 95.81.255.57-95.81.255.57 с промежутком во времени 33 минуты.

При этом согласно предоставленной МВД по Чувашской Республике информации, IP-адрес 95.81.255.57, во время рассматриваемых сессий 29.05.2013 принадлежал «...», являющемуся учредителем и директором ООО «Элегант» (л.д.122 Т. 1) и предоставлен провайдером ОАО «Ростелеком», на основании договора, заключенного между ОАО «Ростелеком» и «...» (вх. Управления от 02.03.2015 № 04-05/1485).

Подача заявок с одного и того же IP-адреса свидетельствует об использовании единой инфраструктуры.

Таким образом, конкурирующие между собой хозяйствующие субъекты совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок для участия в аукционе в электронной форме, используя одну и ту же инфраструктуру.

В результате анализа свойств файлов, полученных ОАО «ЕЭТП» от ООО «Умелец» (г. Казань), ООО «Строительная компания - Волга», ООО «Элегант» в качестве заявок, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

Наименование участников	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл и дата и время создания файла	Учетная запись, изменившая файл и дата и время создания файла
ООО «СК - Волга»	согласие участника размещения заказа на выполнение работ	Admin 29.05.2013 00:36	Admin 29.05.2013 00:36
ООО «Элегант»	согласие участника размещения заказа на выполнение работ	Admin 29.05.2013 00:36	Admin 29.05.2013 08:40
ООО «Умелец»	согласие участника размещения заказа на выполнение работ	Admin 29.05.2013 00:36	Admin 29.05.2013 08:53

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Умелец», ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционе в электронной форме № 01 15200001 1 13000866, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на единых учетных записях и последующая их подача с одного и того же IP-адреса.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок ООО «Умелец», ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Умелец», ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант» осуществлялся в целях допуска всех участников до участия в вышеуказанном аукционе.

Согласно представленной электронной площадкой информации с первых же секунд торговой сессии прослеживается активное поведение участников под № 5 (ООО «Умелец» г. Казань) и № 6 (ООО «Элегант»), а именно:

- от ООО «Элегант» приблизительно за 52 минуты проведения аукциона поступило 11 предложений о понижении цены контракта и в результате снизило начальную максимальную цену на 28,3 % (на 10 208 930,55 рублей);

- от ООО «Умелец» (г. Казань) приблизительно за тот же промежуток времени проведения аукциона поступило 13 предложений о понижении цены контракта и в результате снизило начальную максимальную цену на 28,7 % (на 10 389 552, 10 рублей);

Добросовестным участником, ОАО «Чувашавтодор», предложение о цене сделано единожды – на первых секундах после начала аукциона, поскольку экономически целесообразным посчитали максимальное снижение начальной минимальной цены не более чем на 10 % (на 3 612 403,9 рублей) (л.д. 5), а активное понижение цены контракта со стороны участников по №№ 5 и 6 заставило ОАО «Чувашавтодор» отказаться от дальнейшего участия.

ОАО «Чувашавтодор» сделано предложение в размере – 35 943 687,45 рублей (понижение минимальной цена контракта на 0,5 %).

ООО «Строительная Компания - Волга» предложение по снижению цены контракта внесло единожды, за пределами времени проведения аукциона (10:49:41-12:00:33) в дополнительной период – 12:10:28, причем предложение поступило за 5 секунд до окончания дополнительного времени, что не позволило соответствующим образом отреагировать иным участникам аукциона на данные действия.

Участник под № 2 (ООО «Умелец» г. Чебоксары) не принимал участие в аукционе.

В соответствии с протоколом № 2 от 10.06.2013 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Порецкое - Мочкасы» км 3+100 – км 4+830 в Порецком районе Чувашской Республики, на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0115200001113000866, места были распределены следующим образом.

Место в итоговом протоколе	Наименование участника и порядковый номер участника	Дата и время подачи наилучшего предложения	Сумма предложения	Юридический адрес
1	Участник №5 – ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс»)	07-06-2013 11:50:33	25 734 756.90	Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д. 3А, помещение 54
2	Участник №6 – ООО «Элегант»	07-06-2013 11:40:47	25 915 378.45	Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 12 кв.(оф.)91
3	Участник №4 – ООО «СК - Волга»	07-06-2013 12:10:28 (время окончания с учетом 10 минут с момента завершения аукциона – 12:10:33)	35 550 000.00	Нижегородская обл., г. Н. Новгород, переулок Холодный, д. 4
4	Участник №3 – ОАО «Чувашавтодор»	07-06-2013 10:49:58	35 943 687.46	Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-т И.Я. Яковева, д. 2а

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с Протоколом № 2 от 10.06.2013, Комиссией, путем голосования, приняты следующие решения:

- признать заявки на участие в аукционе в электронной форме **соответствующими** требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Сумма предложения	Понижение начальной минимальной цена (%)
4	ООО «СК - Волга»	35 550 000.00	1,6 %
3	ОАО «Чувашавтодор»	35 943 687.46	0,5%

- признать заявки на участие в аукционе **несоответствующими** требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Обоснование решения Комиссии
5	ООО «Умелец» (г. Казань)	Отсутствует копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства (нарушение пункта 20 раздела 6 «Информационная карта аукциона»)
6	ООО «Элегант»	Отсутствует копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства (нарушение пункта 20 раздела 6 «Информационная карта аукциона»)

Победителем аукциона в электронной форме признано ООО «Строительная Компания - Волга», предложивший наиболее низкую цену контракта - 35 550 000 рублей, чья заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант» в ходе участия в аукционе электронной форме применяли следующую стратегию поведения: двое из участников Соглашения (ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант») в течение короткого промежутка времени поочередно снижали начальную минимальную цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестный участник ОАО «Чувашавтодор», введенный в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов (которых он не знал, в отличие от участников Соглашения), отказался от конкурентной борьбы в ходе аукциона: ОАО «Чувашавтодор» успело подать только одно предложение в ходе торгов (1 ход, на 0,5% ниже НМЦ), между собой «изображали конкурентную борьбу за государственный контракт» ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант» (снизили цену контракта на 29% от НМЦ в течение 52 минут, сделав при этом по 11 и 13 предложений, снижая цену в каждый раз на 0,5 – 1 %) после которого третий участник устного соглашения ООО «Строительная Компания Волги» (по стратегии - потенциальный победитель) подал предложение лучшее, чем у добросовестного участника аукциона на последних минутах до закрытия аукциона после его завершения, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку участникам Соглашения заранее известно, что вторые части заявок двух остальных участников Соглашения, которые будут признаны не соответствующими документации аукциона в связи с не предоставлением копий свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на

безопасность объекта капитального строительства.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукциона позволило ООО «Строительная Компания - Волга» выиграть торги со снижением в 1,6 % от начальной минимальной цены контракта.

Протокол разногласий подписан ООО «Строительная Компания - Волга» 19.06.2013 с IP-адреса – 95.81.246.84, принадлежащий в период рассматриваемой сессии Скрипину Александру Юрьевичу, являющемуся учредителем и директором ООО «Элегант» (л.д.122).

Использование одного и того же IP-адреса возможно только при наличии возможности осуществить выход в сеть Интернет, используя единую инфраструктуру.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, не возможно, в силу того, что действующие стандарты DHCP (Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) – сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адреса и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP не позволяют организовать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно представленным МВД по Чувашской Республике информации (вх. Управления от 03.03.2015 № 04-05/1485), на момент проведения аукциона в электронной форме № 0115200001113000866 учредитель и директор ООО «Элегант» Скрипин А.Ю. ранее состоял в трудовых отношениях с учредителем и директором ООО «Строительная Компания – Волга» «...» соответственно, учредителем и генеральным директором ООО «Умелец» «...» соответственно.

Более того Комиссией установлено, что «...» являлся учредителем ООО «Умелец» с момента государственной регистрации общества при создании – 04.06.2012 по 29.08.2013 - государственная регистрация внесении сведений о прекращении участия. 23.07.2013 ООО «Элегант», в лице генерального директора «...» уполномочил заместителя генерального директора «...» представлять интересы общества в ИФНС России по г. Чебоксары.

Следовательно, на момент проведения аукциона в электронной форме № 0115200001113000866 указанные лица, совершающие от имени хозяйствующих субъектов юридически значимые действия, были знакомы, что наряду с иными обстоятельствами подтверждает реализацию хозяйствующими субъектами разработанной стратегии, с целью обеспечения победы в аукционе в электронной форме № 0115200001113000866 ООО «Строительная Компания – Волга».

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рассматриваемом случае ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант», участвуя в одном аукционе в электронной форме № 011520000113000866, являются конкурентами, поскольку целью указанных хозяйствующих субъектов является победа в названном аукционе (действия ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант» по реализации достигнутого соглашения нацелены на достижение победы в аукционе, так как ООО «Умелец» г. Казань и ООО «Элегант» приняли участие в аукционе с целью обеспечения победа третьего участнику соглашения - ООО «Строительная Компания - Волга»).

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ на следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Строительная Компания – Волга» по состоянию на 05.11.2014 зарегистрировано по адресу: 603000, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, переулок Холодный, д. 4, учредителем является – «...», директором – «...», ОГРН 1125260001569, основной вид экономической деятельности - 45.2. Строительство зданий и сооружений;

- ООО «Элегант», по сведениям по состоянию на 05.11.2014, зарегистрировано по адресу: 428001, Чувашская Республика, Чебоксары, проспект М. Горького, д. 12, офис (кв) 91, учредителем и директором является «...», ОГРН 1102131000113, основной вид экономической деятельности - 18.2. Производство одежды из текстильных материалов и аксессуаров одежды;

- ООО «Умелец» г. Казань (переименовано ООО «СтройДеЛюкс» на основании решения участника № 3 ООО «Умелец» от 07.08.2013, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 16.08.2013), по сведениям по состоянию на 10.11.2014, зарегистрировано по адресу: 420126, Татарская Республика, г. Казань, ул. Академика Лаврентьева, д. 3А, помещение 54, учредителем и директором является «...» (запись о директоре и учредителе внесена в ЕГРЮЛ 16.08.2013 и 29.08.2013 соответственно), ОГРН 1121690041923, основной вид экономической деятельности - 45.2. Строительство зданий и сооружений.

В рассматриваемый период учредителем ООО «Умелец» являлся «...»

В соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ ООО «Элегант», ООО «Строительная Компания - Волга» и ООО «Умелец» (ООО «СтройДеЛюкс») не являются группой лиц. Указанные хозяйствующие субъекты по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Строительная компания – Волга», ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс») и ООО «Элегант» по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, на них распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что вышеуказанные участники аукциона зарегистрированы в различных субъектах Российской Федерации, однако хозяйствующие субъекты использовали единую инфраструктуру при участии в аукционе № 0115200001113000866.

Комиссией установлено, что почтовые отправления отправленные в адрес ООО «Строительная Компания – Волга» - г. Нижний Новгород, переулок Холодный, д. 4 по заявлению перенаправляются в отделение почтовой связи г. Чебоксары (л. д. 105 Т. 1).

Необходимо отметить, что в силу статьей 2 и 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс») несет ответственность за действия совершенные данной организацией с момента ее создания, т.е. с момента государственной регистрации независимо от смены учредителя и/или наименования организации.

Таким образом, ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс») и ООО «Элегант», являясь конкурентами на рынке выполнения работ по реконструкции автомобильных дорог совершили юридические значимые действия, такие как подача заявок для участия в аукционе в электронной форме № **0115200001113000866** и подписание протокола разногласий победителем в аукционе в электронной форме № **0115200001113000866**, используя одну и ту же инфраструктуру, учитывая при этом нахождение хозяйствующих субъектов в различных регионах.

Использование самостоятельными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры возможно в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. В аналогичной ситуации хозяйствующие субъекты, конкурируя между собой, не действуют в

интересах друг друга. Следовательно, такие действия хозяйствующих субъектов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках, утратил силу с 01.01.2014) устанавливал правила проведения аукциона, в то время как ход аукциона полностью и всецело зависит от действий его участников. При этом аукцион является конкурентной процедурой в рамках которой установление цены на контракт происходит в результате ценовой борьбы между хозяйствующими субъектами-участниками аукциона.

Соответственно, установление цены в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, т.к. в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

В описанной выше ситуации имеет место быть действия по умышленному снижению цен на торгах с целью ограничения конкуренции при проведении аукциона в электронной форме № 0115200001113000866 и обеспечения победы одному участнику.

Комиссия пришла к выводу о заключении устного антиконкурентного соглашения ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс»), ООО «Элегант» и ООО «Строительная Компания – Волга» в устной форме, заключающееся в следующем:

ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс») и ООО «Элегант», торгуясь между собой, резко снижали цену контракта до экономически невыгодности с целью введения в заблуждение добросовестного участника аукциона в электронной форме с тем, чтобы те отказались от дальнейшего участия (о чем указывает заявитель, ООО «Чувашавтодор»), заранее зная, что вторые части поданных заявок будут признаны Комиссией не соответствующими. В результате данного сговора контракт был заключен с ООО «Строительная Компания – Волга», третьим участником устного соглашения, сделавшим наиболее экономически целесообразное предложение о цене контракта в течение дополнительного времени.

Достигнутое между ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс»), ООО «Элегант» и ООО «Строительная Компания - Волга» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, свидетельствующее о нетипичном, недобросовестном поведении участников открытого аукциона в электронной форме № 0115200001113000866, и о том, что результат рассматриваемого аукциона невозможен без полной информированности каждого участника соглашения о поведении и намерении к снижению цены на торгах с целью победы в аукционе ООО «Строительная Компания - Волга».

Действия ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант» и ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс»), выразившиеся в достижении соглашения, направленного на поддержание цены на торгах с целью победы в аукционе ООО «Строительная Компания - Волга», являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Аукцион является конкурентной процедурой определения контрагента, в рамках

которого установление цены контракта происходит в результате конкурентной ценовой борьбы добросовестных участников аукциона. Признание победителем аукциона хозяйствующего субъекта в результате заключения антиконкурентного соглашения, совершения им преднамеренных недобросовестных действий и последующее заключение контракта не отвечает целям проведения аукциона, поскольку подобный результат достигнут в результате неправомερных действий. В связи с чем, заключения соглашения ООО «Элегант», ООО «Строительная Компания – Волга» и ООО «Умелец» г. Казань (ООО «СтройДеЛюкс») Казенному учреждению Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожнoго хозяйства Чувашской Республики причинен ущерб в размере 35 550 000 рублей, т.е. на сумму цены контракта, заключенного по итогам аукциона в электронной форме № 0115200001113000866.

С учётом вышеизложенного, Комиссия пришла к итоговому заключению о нарушении ООО «Строительная Компания - Волга», ООО «Элегант» и ООО «СтройДеЛюкс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях предусмотренными статьями Кодекса, в т.ч. статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения Комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, в действиях ООО «Элегант» усматриваю совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации у ООО «Элегант» имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных Законом о защите конкуренции.

Таким образом, вывод о виновности ООО «Элегант» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, однозначен.

Факт нарушения выявлен 13.11.2014 (приказ о возбуждении дела от 13.11.2014 № 293). В соответствии с п. 4 ст. 3.5 КоАП РФ при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение. Таким образом, при расчете штрафа берется выручка за 2013 год.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Сумма совокупного размера выручки ООО «Элегант» от реализации всех услуг за 2013 г., согласно данным представленным ООО «Элегант» письмом от 01.07.2015 № 04-07/5092, составила «...» руб.

Поскольку правонарушение совершено на торгах, сумма штрафа рассчитывается от начальной стоимости предмета торгов.

В соответствии с условиями аукциона в электронной форме за реестровым номером № 0115200001113000866 начальная нормативная цена составляет «...» рублей.

К расчету максимального штрафа принимается величина равная 50 процентам от начальной стоимости предмета торгов.

«...».

К расчету минимального штрафа принимается величина равная 10 процентам от начальной стоимости предмета торгов.

«...» руб.

Базовый штраф определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половина разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) по формуле: $БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$

«...»

Согласно части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

«...»

Поскольку размер штрафа, рассчитанный в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП («...» рублей) превышает установленный частью 4 статьи 3.5 КоАП максимальный размер административного штрафа, подлежащего применению, то размер БШ составляет 528 520 рублей

Размер административного штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на соответствующие обстоятельства выявленного правонарушения величины, уменьшающие на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Поскольку обстоятельств, уменьшающих штраф (ОС) и обстоятельств, увеличивающих штраф (ОО) не выявлено, то размер административного штрафа, который подлежит применению составляет - 528 520 руб.

Правонарушение совершено по месту нахождения ООО «Элегант» - Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д. 30, офис 2/2 (Факт нарушения установлен решением от 17.03.2015 по делу № 47/04-АМЗ-2014).

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У ООО «Элегант» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной на него обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако оно не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и нарушил установленные нормативными правовыми актами порядок ценообразования, тем самым ущемил интересы контрагентов.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2](#) и [3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия ООО «Элегант» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ не формально. Они содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

С учетом изложенных обстоятельств рассчитанная величина штрафа **составляет 528 520 руб.**

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч. 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков Ксения Вячеславна Сергеева

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Эlegant», юридический адрес: 603089, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Ул. Полтавская, д. 30, офис 2/2, ИНН 2122006606, КПП 526201001, ОГРН 1102131000113 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ назначить обществу с ограниченной ответственностью «Эlegant» административное наказание в виде административного штрафа в размере 528 520 (пятьсот двадцать восемь тысяч пятьсот двадцать рублей).

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделение – НБ Чувашской Республики в г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код ББК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 46/04-А-2014 от 10 августа 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»