

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Мега-Групп» (вх. №020296)

«18» января 2015 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

**Баранов Д.Е.**, начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### Члены комиссии:

**Трутнева Е. П.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

**Ваганова Е.Д.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Мега-Групп» (вх. №020296) (далее – заявитель) на действия Департамента дорог и транспорта Администрации г. Перми (далее – департамент, заказчик) при определении транспортных организаций по обслуживанию маршрутов городского пассажирского транспорта № 20 сообщением «микрорайон Новый Крым – Драмтеатр» и № 64 сообщением «Детский Дом культуры имени Кирова – станция Пермь II», извещение опубликовано 28.12.2015 г. на сайте [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) (далее также – процедура отбора),

### УСТАНОВИЛА:

30.12.2015 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия Департамента дорог и транспорта Администрации г. Перми при организации и проведении процедуры отбора.

Заявитель указывает, что его заявка в полной мере соответствовала требованиям приглашения к подаче заявок и как следствие на незаконность действий заказчика по неприёму её к рассмотрению.

Представитель заказчика озвучил устную позицию, в которой высказал несогласие

с доводами заявителя, а также указал, что отсутствие в составе заявки доверенности на её подписание свидетельствует об отсутствии оснований для её приёма к рассмотрению.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 16, п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее также – Закон о местном самоуправлении) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа является вопросом местного значения, для решения которого органы местного самоуправления городского округа вправе издавать муниципальные правовые акты.

В [пункте 4 статьи 6](#) Федерального закона от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон о безопасности дорожного движения) установлено, что органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

[Статья 5](#) Закона о безопасности дорожного движения приводит перечень мер, которые направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, но не могут регулироваться на основе равноправия сторон, а предполагают отношения на уровне власти-подчинения, характерные для административных правоотношений.

Данные отношения возникают между перевозчиком и уполномоченными органами, устанавливающими соответствующие правила, в том числе при определении допуска перевозчиков к осуществлению регулярных перевозок.

Из приведенных норм следует, что транспортное обслуживание населения может осуществляться не только органами местного самоуправления, но и субъектами

предпринимательской деятельности, при этом органы местного самоуправления могут ограничивать и контролировать деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляющих пассажирские перевозки, лишь, в части, касающейся соблюдения требований безопасности дорожного движения, и не вправе ущемлять их экономические интересы.

При этом, муниципальные правовые акты, принятые в указанной сфере, входят в систему законодательства РФ о безопасности дорожного движения (ст. 4 Закона о безопасности дорожного движения).

В данном случае обязательность определения перевозчика, т.е. лица, который предложит лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями конкурса, установленными решением Пермской городской Думы о проведении конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршрутах регулярных перевозок г. Перми, установлена п. 4.4.2 Положения об организации пассажирских перевозок на маршрутах регулярных перевозок города Перми, утверждённого решением Пермской городской Думы от 29.06.2006 N 138 (далее также – Положение).

Таким образом, выбранный способ определения перевозчика по своей правовой природе отвечает определению «торгов», вне зависимости от того, какое наименование присвоено организатором данной процедуры (ч. 4 ст. 447 ГК РФ) и её проведение обязательно в соответствии с законодательством РФ.

28.12.2015 г. на сайте Администрации г. Перми в сети «Интернет» [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) было опубликовано уведомление о приглашении транспортных организаций к обслуживанию маршрутов городского пассажирского транспорта №20 сообщением «микрорайон Новый Крым – Драмтеатр» и №64 сообщением «Детский Дом культуры имени Кирова – станция Пермь II» с началом исполнения обязательств по договору с 30 декабря 2015 года.

**Данным уведомлением установлены требования к маршрутам, форма заявки, перечень документов, прилагаемых к заявке.**

30.12.2015 г. заказчик и ООО «Закамский автобус-3» заключили договор на осуществление пассажирских перевозок по маршруту №20 «микрорайон Новый Крым – Драмтеатр».

При этом, как следует из материалов жалобы и устных пояснений представителя Департамента, по мимо ООО «Закамский автобус – 3» заявку на участие в отборе также подавал заявитель. Данная заявка была признана несоответствующей требованиям заказчика, указанным в уведомлении, а именно – в пакете документов не представлена доверенность на лицо, подписавшее заявку.

Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с законностью и обоснованностью такого порядка рассмотрения заявки заявителя, поскольку:

- уведомление не содержит требования о представлении претендентами соответствующей доверенности, в т.ч. в случае подписания заявки лицом, не являющимся руководителем организации;

- департаментом не представлено доказательств того, что заявку заявителя

подписало лицо, не имеющее на то достаточных полномочий. Заявитель представил в материалы жалобы копию доверенности, подтверждающей соответствующие полномочия представителя ООО «Мега-групп» на подписание и подачу заявки на участие в отборе;

- согласно пояснений представителя заявителя (не оспаривается заказчиком) в момент рассмотрения заявки ООО «Мега групп» он находился в здании Департамента и соответствующая доверенность имелась у него с собой, в т.ч. для её представления на обозрение должностным лицам департамента, а также последующего заключения договора с организатором транспортного обслуживания. Данная информация до должностных лиц устно была доведена, однако какого-либо результата не имела;

- департаментом не представлено доказательств неизменности результатов процедуры отбора, в случае допуска заявителя.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений. Наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Следует учитывать, что нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции являются также действия (бездействие) заказчиков, организаторов торгов, которые могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок по маршруту № 20.

При этом, как указано выше каждому из указанных хозяйствующих субъектов гарантировано право на осуществление самостоятельных действий, в т.ч. путём участия в процедуре отбора. И как следует из анализа уведомления и п. 4.4.2 Положения любой из лиц, подавших соответствующие заявки вправе рассчитывать, что не признание его победителем процедуры отбора означает несоблюдения им требований, установленных к участникам отбора, либо наличие в заявках иных участников отбора лучших условий исполнения договора.

Нет оснований утверждать, что заказчиком соблюдены требования ст. 17 Закона о защите конкуренции, если установлено, что отдельный хозяйствующий субъект, в полной мере исполнивший возложенные на него - как на участника отбора обязанности, был лишён права на участие в процедуре отбора и победителем признано лицо, заявка которого не содержала лучшие условия исполнения договора, по заранее установленным критериям.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи предписания, поскольку в материалы дела представлен договор, заключенный сторонами по результатам отбора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Мега-Групп» (вх. №020296) на действия Департамента дорог и транспорта Администрации г. Перми при определении транспортных организаций по обслуживанию маршрутов городского пассажирского транспорта № 20 сообщением «микрорайон Новый Крым – Драмтеатр» и № 64 сообщением «Детский Дом культуры имени Кирова – станция Пермь II», извещение опубликовано 28.12.2015 г. на сайте [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) обоснованной.

2. Признать в действиях Департамента дорог и транспорта Администрации г. Перми факт нарушения ч. 2 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не предусмотренном федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничении доступа ООО «Мега групп» к участию в процедуре отбора транспортных организаций к обслуживанию маршрута №20 сообщением «микрорайон Новый Крым – Драмтеатр», что привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на торгах.

**Заместитель Председателя Комиссии  
Баранов**

**Д.Е.**

**Члены Комиссии  
Трутнева**

**Е. П.**

**Е.Д. Ваганова**

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д.Е. Баранов, (342) 235-10-36.