

РЕШЕНИЕ

06.08.2020

Дело № 073/06/33-401/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от ООО «Круст»:

(с использованием - <...> (доверенность № 31-12-2019/13 от 31.12.2019 г.)

системы
видеоконференцсвязи),

рассмотрев дело № 073/06/33-401/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Круст» (далее – ООО «Круст», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100015020000113 (наименование объекта закупки – «Поставка Брайлевского дисплея, программного обеспечения экранного доступа для инвалидов, в том числе детей-инвалидов, с нарушениями функций одновременно слуха и зрения для обеспечения инвалидов в 2020 году»; заказчик – Государственное учреждение – Ульяновское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 240 227,56 руб.; срок окончания подачи заявок – 30.07.2020 г. в 9 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5425 от 18.03.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Круст» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100015020000113.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Совокупности характеристик закупаемого товара, указанных в приложении № 1 к документации соответствует товар единственного производителя – портативный компьютер (дисплей Брайля) модель ElBraille-W14J G2 (производитель ООО «Элита Групп»), что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вх. № 5563 от 04.08.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик, с учетом положений статьи 33 Закона о контрактной системе вправе включать в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их технические и функциональные характеристики, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников закупки. Подготовка документации о закупке осуществлялась заказчиком в соответствии с потребностями людей с ограниченными возможностями. Совокупность технических характеристик, указанных в документации о закупке, составлена таким образом, чтобы товар, который будет представлен участниками закупки для поставки полностью соответствовал текущим потребностям заказчика и нуждам конечных пользователей товара, в соответствии которыми и были определены текущие потребности заказчика. Под совокупность требований, изложенных в техническом задании подпадают, в том числе товары других производителей (поставщиков): MoBraille-V5 (производства Китай), BrailleStage 14 производства Tecassistiva (Бразилия). Таким образом, при описании объекта закупки, указанного в техническом задании, установлены значения показателей, которые необходимы заказчику, что не противоречит нормам действующего законодательства.

На заседании Комиссии 05.08.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель ООО «Круст» поддержала доводы жалобы, пояснила, что хотя формально оборудование MoBraille-V5 (производства Китай) соответствует техническому заданию, документация составлена с нарушением положений законодательства, поскольку указанный производитель не существует на рынке данного вида товаров и действия заказчика, по формированию технического задания в указанном виде влекут ограничение числа участников.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 11:40 06.08.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.07.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100015020000113, наименование объекта закупки – «Поставка Брайлевского

дисплея, программного обеспечения экранного доступа для инвалидов, в том числе детей-инвалидов, с нарушениями функций одновременно слуха и зрения для обеспечения инвалидов в 2020 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 240 227,56 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 30.07.2020 г. заявка единственного участника аукциона была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Круст» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики вправе самостоятельно принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 5 раздела 1 «Сведения о проводимом электронном аукционе» документации № 0368100015020000113 объектом закупки является поставка Брайлевского дисплея, программного обеспечения экранного доступа для инвалидов, в том числе детей-инвалидов, с нарушениями функций одновременно слуха и зрения для обеспечения инвалидов в 2020 году и описание объекта закупки содержится в разделе 4 документации № 0368100015020000113.

Раздел 4 «Техническое задание» документации № 0368100015020000113 содержат таблицу с указанием функциональных, технических и качественных характеристик объекта закупки.

Согласно сведениям, представленным заказчиком характеристикам товаров,

установленным в документации соответствует EIBraille-W14J G2 (производитель ООО «Элита Групп»), MoBraille-V5 (производства Китай), BrailleStage 14 производства Tecassistiva (Бразилия).

В подтверждение своих доводов заявителем представлена, в том числе, сравнительная таблица товаров, согласно которой, описанию объекта закупки соответствует в полной мере EIBraille-W14J G2 (производитель ООО «Элита Групп») и MoBraille-V5 (Китай).

Таким образом, характеристикам, установленным в аукционной документации, соответствует товар двух производителей, что не отрицается заявителем жалобы.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, а также обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Отсутствие экономической выгоды в участии в закупке у конкретного юридического лица не может быть расценено как ограничение числа участников, поскольку основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом заявителем не представлено документальное подтверждение соответствия товаров по указанным позициям технического задания единственному производителю (товару единственного официального представителя производителей) или доказательств невозможности поставки товаров иных производителей.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Круст» является необоснованной.

В части доводов заявителя о том, что действия заказчика нарушают требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и ограничивают число участников закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что вопрос оценки действий заказчика на предмет их соответствия требованиям указанного закона не относится к компетенции Комиссии УФАС по настоящему делу и может быть рассмотрен антимонопольным органом по заявлению лица, поданном в порядке статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Круст» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.