Р Е Ш Е Н И Е № 102-ж/2013

25 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске) в присутствии:

- представителя Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области», действующего на основании доверенности № 7 от 07.12.2012;

- представителя Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области», действующего на основании доверенности № 12 от 04.12.2013;

- представителя ОАО «АльфаСтрахование» (Южноуральский филиал), действующего на основании доверенности № 0272/13 от 01.01.2013;

- представителя ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске), действующего на основании доверенности № 1940394-177/13 от 26.02.2013;

- представителя ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске), действующего на основании доверенности № 1822102-177/13 от 17.01.2013;

- представителя ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске), действующего на основании доверенности № 1814923-177/13 от 15.01.2013;

- представителя ООО «РОССГОСТРАХ», действующего на основании доверенности

№ 74 АА 0661303 от 20.06.2011;

- представителя СОАО «ВСК» (Челябинский филиал), действующего на основании доверенности № 74АА 1468728 от 16.01.2013;

- представителя СОАО «ВСК» (Челябинский филиал), действующего на основании доверенности № 74АА 1468701 от 16.01.2013;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске) (далее - заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности автотранспорта ГУ МВД России по Челябинской области (извещение №0869100000412000093)(далее - конкурс).

Согласно представленным документам Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» (далее – организатор торгов) 12.03.2013 объявило о проведении конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 962 621, 43 рублей.

Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе – 25.03.2013 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракты не заключены.

В соответствии с соглашением о проведении совместных торгов от 20.12.2012 заказчиками открытого конкурса выступили Управление МВД России по городу Челябинску, Управление МВД России по городу Магнитогорску, Межмуниципальный отдел МВД России «Златоустовский», Отдел МВД России по городу Миассу, Отдел МВД России по Агаповскому району, Отдел МВД России по Аргаяшскому району, Отдел МВД России по Ашинскому району, Отдел МВД России по Брединскому району, Отдел МВД России по Варненскому району, Отдел МВД России по Верхнеуральскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Верхнеуфалейский», Отдел МВД России по Еманжелинскому району, Отдел МВД России по Еткульскому району, Отдел МВД России по Карталинскому району, Отдел МВД России по Каслинскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Катав-Ивановский», Отдел МВД России по Кизильскому району, Отдел МВД России по городу Копейску, Отдел МВД России по Коркинскому району, Отдел МВД России по Красноармейскому району, Отдел МВД России по Кунашакскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Кыштымский», Управление МВД России по ЗАТО город Озерск, Отдел МВД России по Пластовскому району, Отдел МВД России по Саткинскому району, Отдел МВД России по ЗАТО Снежинск, Отдел МВД России по Сосновскому району, Межмуниципальный отдел МВД России по ЗАТО город Трехгорный, Межмуниципальный отдел МВД России «Троицкий», Отдел МВД по Уйскому району, Межмуниципальный отдел МВД России «Чебаркульский», Межмуниципальный отдел МВД России «Чесменский», Межмуниципальный отдел

МВД России «Южноуральский», Отдел МВД России по ЗАТО п. Локомотивный Челябинской области.

Конкурсная комиссия создана на основании Приказа и.о. начальника Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» № 68 от 26.12.2012.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и пояснили следующее.

В документации об аукционе установлено требование к опыту участника размещения заказа путем предоставления количества заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год, что является нарушением части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Кроме того, указанное требование приводит к созданию преимущественных условий для страховой компании ООО «Росгосстрах», так как согласно статистическим данным Федеральной службы страхового надзора по объему страховых премий указанное общество занимает первое место в рейтинге страховых компаний за 2011 год, что свидетельствует о наличии наибольшего количества договоров, необходимых для получения наибольшего количества баллов по указанному показателю, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

Показатель критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса» - наличие опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год установлен в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчику предоставлена правовая возможность определения способов подтверждения указанного показателя, необходимых для расчета рейтинга участника конкурса по указанному показателю.

Кроме того, заказчик при определении условий по указанному показателю руководствовался формой 1СК «Сведения о деятельности страховой организации», утвержденной Приказом Росстата от 07.08.2008 № 184.

Следует отметить, что сведения, направляемые в Росстат страховыми организациями по указанной форме, отсутствуют в открытом доступе, что исключает возможность создания заказчиком преимущественных условий той или иной организации.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, заслушав объяснения свидетеля, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 14 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная документация может содержать помимо критерия «цена контракта» в том числе критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса».

В части 4.1 указанной статьи устанавливается открытый перечень показателей, которые заказчик вправе предусмотреть для определения рейтинга участника конкурса по указанному критерию, а именно: деловая репутация участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса.

Таким образом, данная норма не содержит каких либо запретов и ограничений, связанных с установлением тех или показателей указанного критерия, а также не устанавливает порядок определения заказчиком способов выражения (подтверждения) указанных показателей.

В пункте 24 информационной карты конкурсной документации установлены критерии оценки заявок, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Так, в качестве одного из показателей (подкритерия) критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса участника конкурса» заказчик установил наличие опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который подтверждается количеством заключенных договоров по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за 2011 год, указанные участником конкурса в отчете «Сведения о деятельности страховой организации» за январь-декабрь 2011 года (строка 45 графа 5 раздел 3 «Основные показатели работы страховой организации» формы 1-СК).

Таким образом, требование заказчика о подтверждении опыта участника размещения заказа путем указания количества заключенных договоров является разумным и объективным условием, не противоречащим требованиям действующего законодательства и необходимым для оценки способности потенциального исполнителя надлежащим образом нести обязательства по договору, что может повлиять на качество оказываемых услуг.

Указанная позиция подтверждается как судебной практикой кассационной инстанции, (Постановление ФАС Центрального округа № А08-3102/2009-17 от

23.12.2009 так и правоприменительной практикой Центрального аппарата ФАС России (Решение по делу № К-175/11, К-173/11 от 03.02.2011).

Доводы заявителя о том, что требование заказчика о наличии опыта участника размещения заказа в области осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств не соответствует части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов, является не состоятельным, поскольку прямо противоречит положению части 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов, позволяющему заказчику в установить указанное требование в качестве показателя критерия оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель не представил аргументированных данных, позволяющих установить прямую зависимость между количеством заключенных договоров и объемом страховых премий.

Кроме того, доводы заявителя, согласно которым включение указанного показателя приведет к ограничению количества участников размещения заказов, в связи с тем, что страховая компания ООО «Росгосстрах» по статистическим данным Федеральной службы страхового надзора занимает лидирующие позиции по объему страховой премии, не позволяют сделать однозначный и безусловный вывод об ограничении конкуренции.

Исходя из изложенного, информации, представленной организатором совместных торгов, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ОСАО «Ингосстрах» (в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Челябинске) на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии

В.А. Ливончик

И.О Кокшарова