РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» (вх. № 014047)

«27» сентября 2017 г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Кудрявцева М.А., заместитель руководителя Пермского УФАС России,

Члены комиссии:

Бишова И.И., начальник отдела контроля в сфере строительства Пермского УФАС России;

Миронова И.Л., ведущий специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства Пермского УФАС России,

Ивонин А.С., специалист-эксперт отдела контроля в сфере строительства Пермского УФАС России,

при участии представителей: ООО Инвестиционная компания «ФиМиКан-Инвест» – <ФИО1> (доверенность № ... от ...), <ФИО2> (доверенность № ... от ...); ОАО «МРСК Урала» – <ФИО3> (доверенность № ... от ...),

рассмотрев жалобу ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» (вх. № 014047) (далее – заявитель) на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее также – ОАО «МРСК Урала»), выразившиеся в нарушении п. 30 Исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 г. № 403, при осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям строящегося многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Ольховская, 21,

УСТАНОВИЛА:

08.09.2017 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба ООО Инвестиционная компания «ФиМиКан-Инвест» на действия ОАО «МРСК Урала» при выдаче технических условий на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения объекта капитального строительства. Заявитель указывает, что ОАО «МРСК Урала» неправомерно уклоняется от определения схемы подключения к электрическим сетям объекта заявителя по схеме, предлагаемой застройщиком. Заявитель в обоснование своих требований приводит довод о том, что согласно техническим условиям от <ДАТА2> № ... идентичная схема подключения предполагалась к реализации. Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» могут привести к нарушению прав заявителя как субъекта градостроительных отношений.

ОАО «МРСК Урала» с доводами жалобы не согласно, представило письменные возражения на жалобу, в которых ссылаются на законность и обоснованность технического решения подключения (технологического присоединения) объекта заявителя к электрическим сетям.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организации водопроводно-канализационного хозяйства), организации, осуществляющей горячее водоснабжение, газораспределительной организации, теплоснабжающей организации (далее – организация, осуществляющая эксплуатацию сетей) при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, выраженные в:

- незаконном отказе в приеме документов, заявлений;
- предъявлении к лицу, подавшему жалобу, документам и информации требований, не установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в случае, если предусмотренная указанными актами процедура включена в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;
- нарушении установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В силу положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы в антимонопольный орган юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере

строительства.

В соответствии с ст. 5 Федерального закона от 13.07.2015 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» рассмотрение в соответствии с п. 2 и 3 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организации водопроводно-канализационного хозяйства), организации, осуществляющей горячее водоснабжение, газораспределительной организации, теплоснабжающей организации при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, допускается по истечении шести месяцев со дня вступления в силу акта Правительства Российской Федерации, утвердившего исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Исчерпывающий перечень процедур в сфере жилищного строительства утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 г. № 403.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, ограничены.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства,

заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с абз.абз. 5, 6 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В силу п. 2 Правил технологического присоединения действие Правил технологического присоединения распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

Согласно абз. 10 п. 15 Правил технологического присоединения в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет свыше 150 кВт и менее 670 кВт (за исключением случаев, указанных в абз.абз. 3 и 4 п. 15 Правил технологического присоединения, а также случаев, связанных с осуществлением технологического присоединения по индивидуальному проекту), договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно приложению № 11 и направляется заявителю – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В силу положений п. 15 Правил технологического присоединения предусмотрена следующая процедура заключения договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям:

1. Заявитель подписывает оба экземпляра проекта договора в течение 30 дней с даты получения подписанного сетевой организацией проекта договора и направляет в указанный срок 1 экземпляр сетевой организации с

приложением к нему документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего такой договор.

2. В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его Правилам технологического присоединения заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с Правилами технологического присоединения. Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении.
3. В случае ненаправления заявителем подписанного проекта договора либо мотивированного отказа от его подписания, но не ранее чем через 60 дней со дня получения заявителем подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий, поданная этим заявителем заявка аннулируется.
4. В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с Правилами технологического присоединения сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с Правилами технологического присоединения в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.
5. Договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

В соответствии с п. 16.1 Правил технологического присоединения, заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Нормы, изложенные в указанных правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля. Нарушением данного порядка, установленного действующим законодательством в сфере электроэнергетики, будет являться принуждение собственника энергопринимающего устройства со стороны сетевой организации к выполнению работ по установке приборов учета электрической энергии за пределами границы земельного участка заявителя.

Данные выводы нашли подтверждение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2011 г. № 16008/10 по делу № А53-4325/2010.

Исходя из системного толкования разъяснения ФАС России от 06.06.2014 г. «По вопросу распределения обязательств сторон по договору об осуществлении

технологического присоединения», письма ФАС России от 01.08.2016 г. № ВК/52309/16 «О предоставлении разъяснений», а также Апелляционного определения Московского городского суда от 28.11.2016 г. по делу № 33-47636/2016 следует, что принуждение собственника энергопринимающего устройства со стороны сетевой организации к выполнению работ по установке приборов учета электрической энергии за пределами границы земельного участка заявителя является нарушением установленного законодательством в сфере электроэнергетики порядка подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств к электрическим сетям, о чем было сказано ранее.

Заключение договора о технологическом присоединении к электрическим сетям (применяется в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации) закреплено в разделе 2 «Процедуры, связанные с заключением договоров подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (к электрическим сетям), а также с архитектурно-строительным проектированием» Исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 г. № 403 (п. 30 указанного перечня).

<ДАТА1> ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» в ОАО «МРСК Урала» была подана заявка (№ ...) на подключение (технологическое присоединение) к электрическим сетям многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Ольховская, 21, на уровне напряжения 0,4 кВ.

На основании указанной заявки ОАО «МРСК Урала» были подготовлены технические условия от <ДАТА2> № ..., согласно которым сетевая организация осуществляет постройку ТП (трансформаторной подстанции) 6/0,4 кВ. <ДАТА3> заявителю были выданы указанные технические условия, а также оферта договора об осуществлении технологического присоединения № ... . Письмом от <ДАТА4> № .. ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» отозвало заявку от <ДАТА1> на подключение объекта заявителя к электрическим сетям.

<ДАТА5> ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» подало вторую заявку (№ ...) на подключение (технологическое присоединение) к электрическим сетям объекта заявителя. При этом во второй заявке заявителем был указан иной уровень напряжения – 6 кВ.

По указанной заявке ОАО «МРСК Урала» подготовило технические условия № ... от <ДАТА6>, аннулировав предыдущие технические условия № ... от <ДАТА2>.

Технические условия от <ДАТА6>, а также новая оферта договора подключения к электрическим сетям была получена представителем ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» <ДАТА7>, что подтверждается распиской в получении документов.

Согласно техническим условиям от <ДАТА6> обязанность по строительству ТП 6/04 кВ возлагалась на ООО ИК «ФиМиКан-Инвест», при этом техническим решением была определена схема подключения, отличная от обозначенной в предыдущих технических условиях.

Поскольку в установленный в расписке о получении документов срок (<ДАТА8>) ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» документы в сетевую организацию не вернуло, вторая заявка ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» (от <ДАТА5>) была аннулирована.

<ДАТА9> ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» подало третью заявку (№ ...) на подключение (технологическое присоединение) к электрическим сетям объекта заявителя. В заявке уровень напряжения был указан прежний – 6 кВ.

По третьей заявке ОАО «МРСК Урала» подготовило технические условия № ... от <ДАТА10>, аннулировав предыдущие технические условия № ... от <ДАТА6>.

Технические условия от <ДАТА10>, а также третья оферта договора (№ ...) подключения к электрическим сетям была получена представителем ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» <ДАТА11>.

<ДАТА12> ООО ИК «ФиМиКан-Инвест» направило в ОАО «МРСК Урала» мотивированный отказ от подписания договора № ... с требованием привести оферту договора в соответствие с Правилами технологического присоединения с учетом предложений заявителя по определению схемы подключения и по разграничению мероприятий по технологическому присоединению, выполняемых сетевой организацией и выполняемых заявителем.

В ответ на указанное обращение ОАО «МРСК Урала» письмом от <ДАТА13> (исх. № ...) отказалось урегулировать условия договора подключения в редакции заявителя.

При этом заявитель и ОАО «МРСК Урала» высказались об отсутствии необходимости рассмотрения вопроса обоснованности технического решения подключения по существу в связи с тем, что разрешение указанного вопроса отнесено к подведомственности Западно-Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Довод заявителя о необоснованности расчета размера платы за подключение (технологическое присоединение) к электрическим сетям многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Ольховская, 21 не принимается Комиссией Пермского УФАС России, т.к. право проверять деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по вопросам формирования и применения регулируемых государством цен (тарифов, надбавок, индексов, ставок, размеров платы) закреплено за Региональной службой по тарифам Пермского края в соответствии с п. 4.1.5 Положения о Региональной службе по тарифам Пермского края, утвержденного Постановлением Правительства Пермского края от 05.08.2013 г. № 1057-п.

ОАО «МРСК Урала» в материалы жалобы не представлены обоснование или иная расшифровка понятия «техническая политика филиала "Пермэнерго"», позволяющие сделать вывод о допустимости подключения абоненсткой ТП врезкой в КЛ 6 кВ, принадлежащую ОАО «МРСК Урала». Допонительно к этому стоит отметить, что разрешение указанного вопроса не относится к рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о том, что ОАО «МРСК Урала» был пропущен срок ответа заявителю на мотивированный отказ от подписания проекта договора № ... (исх. № ... от <ДАТА12>). Указанный мотивированный отказ поступил в ОАО «МРСК Урала» <ДАТА14>., что подтверждается соответствующей отметкой специалиста ОАО «МРСК Урала». Таким образом, во исполнение положений Правил технологического

присоединения ОАО «МРСК Урала» в срок до <ДАТА15> должно было подготовить ответ на мотивированный отказ заявителя. Однако ответ ОАО «МРСК Урала» на мотивированный отказ подготовило лишь <ДАТА16>. Нарушение срока ответа на мотивированный отказ заявителя от <ДАТА12> ОАО «МРСК Урала» при рассмотрении жалобы не оспаривало.

Согласно ч. 5.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее чем в течение трех месяцев со дня принятия акта и (или) совершения действия (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о том, что срок обжалования действий ОАО «МРСК Урала» не пропущен, т.к. технические условия ОАО «МРСК Урала» пропущенным сроком ответа на мотивированный отказ заявителя от подписания оферта договора № ... является <ДАТА17>.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России признает в действиях ОАО «МРСК Урала» факт нарушения п. 15 Правил технологического присоединения.

Иные доводы заявителя также были рассмотрены Комиссией Пермского УФАС России, но не нашли своего подтверждения.

Согласно письму ФАС России от 23.04.2014 г. № АЦ/16109/14 «О направлении разъяснений по принятию решений антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов и порядка заключения договоров, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции"» в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

В рассматриваемом случае, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ОАО «МРСК Урала» обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Инвестиционная компания «ФиМиКан-Инвест» на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» по заключению договора об осуществлении подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям объекта «жилой дом», расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Ольховская, 21, обоснованной.
2. Признать в действиях ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» нарушение п. 15 Правил технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении ответственного должностного лица ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» по признакам нарушения, предусмотренного ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Передать материалы жалобы в отдел контроля естественных монополий Пермского УФАС России для рассмотрения обращения ООО Инвестиционная компания «ФиМиКан-Инвест» в части доводов о наличии в действиях ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» признаков нарушения ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии М.А. Кудрявцева

Члены Комиссии И.И. Бишова

И.Л. Миронова

А.С. Ивонин