

Решение № 03-10.1/218-2015

о признании жалобы необоснованной

30 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АРТ РемСтрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Ремонт внутрипоселковой автомобильной дороги по ул.Советская в с.Степное» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300015215000004) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5833 от 23.06.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6011 от 23.06.2015) Заказчиком были представлены письменные пояснения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 6008 от 29.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1599138 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.06.2015 на участие в аукционе поступило восемь заявок, пяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 22.06.2015 наименьшее предложение в сумме 1247327,64 руб. сделал участник № 7.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Руководствуясь указанной нормой Федерального закона о контрактной системе, в пункте 1 части 20 документации об аукционе Заказчик установил следующее требование к составу первой части заявки на участие в аукционе:

*«Первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные*

образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В **Приложении № 1** «Техническое задание» к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям, без указания товарного знака, в частности:

№ п/п	Наименование	Характеристики
3	Щебень из природного камня для строительных работ	<p>Фракция: фракция {10-20}* , {20-40}* , {40-70}* мм. Вид используемого щебня: из изверженных интрузивных или эффузивных горных пород или из метаморфических горных пород или из осадочных горных пород или из гравия. Марка по дробимости должна быть 800. Группа щебня в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы: 1 или 2 или 3 или 4 или 5. Марка по истираемости: И1 или И2 или И3 или И4. Марка по морозостойкости должна быть не ниже F50. Замораживание-оттаивание, число циклов, не должно быть более 150.</p> <p>Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 8267-93</p> <p>.....</p>
7	Асфальтобетонная смесь	<p>В зависимости от величины остаточной пористости свыше 2,5 процентов до 5 процентов. Содержание щебня в смеси, в процентах, свыше 40 до 60. Марка асфальтобетонной смеси: I или II. Предел прочности при сжатии, при температуре 50 °С, МПа: должно быть не менее 0,9. Предел прочности при сжатии, при температуре 20 °С, МПа: не должно быть менее 2,2. Предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С, МПа: не должно быть более 12,0. Водостойкость: не должна быть менее 0,85. Водостойкость при длительном насыщении: не должна быть менее 0,75.</p> <p>.....</p> <p>Товар должен соответствовать требованиям, установленным</p>

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 19.06.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе: в строке 3 «Щебень из природного камня для строительных работ» указано, что марка по дробимости должна быть 800, а в заявке участника указано, что марка по дробимости 1000. В строке 6 «Асфальтобетонная смесь» технического задания указано, что предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С, МПа: не должно быть более 12,0, а в заявке участника указано, что предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С, МПа: 13,0».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества действительно допущены указанные в протоколе несоответствия.

Не соглашаясь с решением аукционной комиссии, Заявитель утверждает следующее:

«По протоколу рассмотрения первых частей заявок: для материала №7 «Асфальтобетонная смесь» Заказчиком установлена характеристика «Предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С, МПа: не должно быть более 12,0». В соответствии с ГОСТ 9128-2013 Заявителем в заявке указано «Предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С, МПа: 13,0».

Пояснение: Омская область относится к V дорожно-климатической зоне (нормативный документ ГСН 81-05-02-2007, Приложение №1), вследствие чего выбрав из Таблицы №2 п.7 Асфальтобетонная смесь показатель «Марка асфальтобетонной смеси: I или II» в обоих случаях в ГОСТ указан конкретный показатель предела прочности при сжатии, при температуре 0 °С, который будет равен МПа: 13,0. Заявителем в заявке была указана «Марка асфальтобетонной смеси: I». В таблице №4 аукционной документации «Перечень, нормативно-технической документации, на основании которой производится приемка выполненных работ по ремонту внутрипоселковой автомобильной дороги по ул. Советская в с.Степное, Степнинского сельского поселения Марьяновского муниципального района Омской области» не указаны другие документы по определению дорожно-климатической зоны. Заявитель использовал свои ресурсы.

Исходя из вышесказанных доводов, выходит, что Заказчик неправильно ввел данные и неправильно сформировал их, тем самым нарушив ст.66 ФЗ «№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», по которой и была отклонена заявка».

Комиссия не согласилась с доводами Заявителя и считает, что аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что указанные в заявке конкретные показатели используемого товара не

соответствуют значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что утверждение Заявителя о том, что Омская область относится к V дорожно-климатической зоне также не нашел своего подтверждения, поскольку из вышеуказанных письменных пояснений Заказчика следует, что согласно карте дорожно-климатического районирования (приложение № 1 к пояснениям) Омская область относится к III дорожно-климатической зоне.

В силу указанного Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

3.2. В силу части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пунктам 6 и 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

В пункте 9.4 раздела 9 «Ответственность сторон» проекта контракта Заказчиком, в частности указано следующее:

*«В случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, Муниципальный заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустойки (штрафа, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, включая промежуточные сроки производства работ, и устанавливается настоящим контрактом в размере **0,1% от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных Подрядчиком**».*

Комиссия отмечает, что размер пени, установленный заказчиком в пункте 9.4 указанного раздела проекта контракта, не соответствует требованиям части 7

статьи 34 Федерального закона о контрактной системе и Постановления Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «АРТ РемСтрой» на действия Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии при осуществлении закупки «Ремонт внутрипоселковой автомобильной дороги по ул.Советская в с.Степное» в форме электронного аукциона (извещение №0152300015215000004).

2. Признать в действиях Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области нарушение требований части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/218-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

30 июня 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АРТ РемСтрой» на действия Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии при осуществлении закупки «Ремонт внутрипоселковой автомобильной дороги по ул.Советская в с.Степное» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300015215000004) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области нарушение требований части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063,

на основании своего Решения от 30.06.2015 № 03-10.1/218-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации муниципального образования Степнинское сельское поселение Марьяновского муниципального района Омской области при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона пункт 9.4 раздела 9 «Ответственность сторон» проекта контракта привести в соответствие с требованиями части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2014 № 1063.

2. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 14.07.2015** в письменном виде с

приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.