

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Стандарт» (далее – Заявитель) на действия комиссии МКУ «Центр муниципальных закупок» (далее – Уполномоченный орган) МБУ «Управление капитального строительства и дорог» (далее – Заказчик) при проведении АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «выполнение работ по текущему ремонту объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории городского поселения Павловский Посад Павлово-Посадского муниципального района Московской области» (закупка № 0848300048716000050 на официальном сайте Российской Федерации – zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно отклонившей заявку Заявителя с порядковым номером 5.

Представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 30.03.2016;
2. начальная максимальная цена контракта - 2 982 637,37 рублей;
3. дата окончания подачи заявок - 07.04.2016;
4. на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 3 заявки участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 04.05.2016;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника закупки;
8. по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе заявки 2 участников закупки признаны соответствующими требованиям

документации об Аукционе;

9. победителем Аукциона признано ООО «Компания «Сплав» с минимальным предложением о цене контракта 2 822 984,61 рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

На основании пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также согласие, предусмотренное пунктом 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 29.04.2016 № 0848300048716000050-1-1 заявка Заявителя с порядковым номером 5 признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: *«участник закупки в составе первой части заявки, подаваемой на участие в электронном аукционе, указал показатели, не соответствующие требованиям документации об аукционе: «Асфальтобетонные смеси дорожные» По показателю «Величина остаточной пористости» указано*

значение «3,4», в соответствии с инструкцией по подготовке первой части заявки на участие в аукционе участнику закупки необходимо было указать значение в диапазоне. (согласно инструкции по подготовке первой части заявки на участие в аукционе в случае, если значения показателя сопровождается предложениями «от... до...» - это означает диапазон значений и, который не включает крайние значения из значений. Аналогичное несоответствие допущено при описании показателей следующих товаров: «Бруски» показатель «Ширина 100», вместо указания значений в диапазоне из представленных в техническом задании значений; «Песок для строительных работ» - показатель «модуль крупности 37,5» вместо указания значений в диапазоне из представленных в техническом задании значений; Также участник закупки предлагает товар – «Эмульсия битумная должна быть дорожная», с указанием значения «0,5 % по массе» по показателю «Устойчивость при хранении (остаток на сите с сеткой №014) через тридцать и через семь суток». Документацией об аукционе (в техническом задании) установлено, что данный товар должен соответствовать ГОСТ Р 52128-2003, согласно данному ГОСТ значению «0,5 % по массе» по показателю «Устойчивость при хранении (остаток на сите с сеткой №014) через тридцать и через семь суток» соответствуют, только «Эмульсия битумная дорожная» марки "ЭБПК-1", однако иные характеристики в таком случае не соответствуют в полном объеме требованиям ГОСТ».

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что в приложении № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчиком для товара «песок для строительных работ» установлены требуемые характеристики, в том числе «модуль крупности от 2,0 до 3,5 Мк».

Заказчиком в инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено: «от... до...» означает диапазон значений и не включает крайние значения из значений, указанных в графе (-ах) минимальное значение показателя и (или) максимальное значение показателя или значение показателей, которые не могут изменяться, и подлежит указанию в диапазоне, что считается указанием конкретного показателя товара».

Изучив заявку Заявителя, представленную представителем Заказчика, Комиссия установила, что заявка содержит характеристики предлагаемого к поставке товара «песок для строительных работ», в том числе «модуль крупности 2,2 Мк», что не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стандарт» необоснованной.

2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.