

07.12.2010 года Уфа, ул. Пушкина, 95

в присутствии представителей:

Государственный комитет Республики Башкортостан
по строительству и архитектуре

- «.....» - (по доверенности)

ООО «Строй Комплект»

- «.....» - (по доверенности)

ООО «Автоклад-Сервис»

- «.....» - (директор)

- «.....» - (по доверенности)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Башкортостанское УФАС России) поступили следующие жалобы:

30.11.2010 года (вх. № 11425) поступили жалобы от ООО «Строй Комплект» и ООО «Автоклад-Сервис» на действия заказчика Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре при размещении заказа № 12788606 путем проведения открытого аукциона на «Право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к местам индивидуальной застройки в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан».

По мнению ООО «Строй Комплект», заказчик нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

Документация, размещенная на сайте, не соответствует требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ) по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В соответствии со статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования.

В соответствии с письмом-разъяснением руководителя ФАС России И.Ю.Артемова от 23.07.2010 года №ИА/23610 отсутствие проектно-сметной документации в составе документации об аукционе является основанием для выдачи предписания о внесении изменений в документацию об аукционе.

Однако, заказчиком в состав документации об аукционе проектно-сметная документация не включена, чем допущено грубейшее нарушение.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34, пунктом 4 части 4 статьи 22 закона 94-ФЗ документация об аукциона должна содержать условия и сроки (периоды) выполнения работ. Однако, согласно пункту 2.3.1 документации об аукционе установлены следующие показатели:

«Сроки (периоды) выполнения работ:

- начало выполнения работ - со дня заключения государственного контракта,

- окончание выполнения работ - см. техническое задание

(Приложение № 3 к настоящей документации)».

В соответствии с условиями аукциона государственный контракт должен быть заключен в 2010 году, соответственно начало выполнения работ также должно быть осуществлено в 2010 году. Окончание работ проектом государственного контракта определено на 15.12.2011 года. При этом оплата осуществляется за выполненный объем выполнения работ (пункт 2.5. проекта государственного контракта).

В соответствии с Положением о формировании строек и объектов и порядке их финансирования, утвержденного Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 31.12.2002 года №390 (в рамках которого осуществляется финансирование строительства объектов, предусмотренных аукционом), установлено, что выделение ассигнований государственным заказчиком, являющимся главными распорядителями средств для финансирования строек и объектов, включенных в республиканскую адресную инвестиционную программу, осуществляется в соответствии со сводной бюджетной росписью бюджета Республики

Башкортостан, лимитами бюджетных обязательств по государственным капитальным вложениям на очередной финансовый год и порядком исполнения расходной части бюджета Республики Башкортостан.

Пунктом 4.6. документации об аукционе предусмотрен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта по каждому лоту, который имеет указание на 2010 год.

Как видно из вышеизложенного документация об аукционе не содержит информации о периодах выполнения работ с указанием объемов выполнения работ по годам.

Кроме этого Техническое задание по лоту №2 содержит следующее указание «Воздухоотводчик автоматический EP ?», что является неопределенностью характеристик применяемых материалов, и фактически является указанием на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент». Аналогично по лоту №3 позиция 11 технического задания содержит указание на товарный знак (Бикрост ХПП). По другим лотам имеет место такие же нарушения.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34, пунктом 4.2 части 4 статьи 22

закона 94-ФЗ документация об аукциона должна содержать условия по

оплате форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Оплата выполнения работ согласно проекту государственного контракта зависит от факта выполнения работ и от лимита финансирования (пункт 2 проекта государственного контракта). Вместе с тем, проект государственного контракта содержит прочерки в местах указания сведений о лимитах финансирования на 2010 год. Как уже говорилось выше объемы работ,

подлежащих выполнению в 2010 году, также не определены.

Расчет начальной цены контракта (пункт 4.6.3. аукционной документации) является неопределенным указанием, который не предусматривает каких либо обязательств со стороны заказчика. Распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 12.07.2010 года 757-р (на которое имеется ссылка в проекте государственного контракта) не предусматривает информации об объеме финансирования в разрезе каждого объекта, предусмотренного аукционом.

Таким образом, документация об аукционе не содержит сведений об условиях оплаты выполненных работ.

4. В соответствии с пунктом 3.2.5. документации об аукционе в составе требований к участникам размещения заказа установлено «Соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона и относящимся к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Конкретные виды работ, требующие допуска в этом пункте не обозначены.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 закона 94-ФЗ заказчик вправе требовать от участника в составе заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 закона 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе. Пунктом 6.1.2. документации об аукционе установлено требование о необходимости предоставления копии Копия свидетельства о допуске к следующим видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

16. Устройство наружных сетей водопровода:

16.1. Укладка трубопроводов водопроводных;

16.2. Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей;

16.3. Устройство водопроводных колодцев, оголовков, гасителей водосборов;

16.4. Очистка полости и испытание трубопроводов водопровода.

Вместо свидетельства о допуске к указанным видам работ допускается предоставление свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Таким образом, документация об аукционе предусматривает необходимость предоставления документа, который должен подтвердить соответствие требованиям, которые в документации об аукционе не установлены. Тем более ситуация является незаконной, поскольку разные лоты предусматривают разный состав работ и соответственно должны предусматривать разные требования по составу допусков.

5. Первоначальная редакция документации об аукционе предусматривала необходимость внесения средств в качестве обеспечения заявки по реквизитам Минстроя РБ. Согласно изменения от 15.10.2010 года была отменена необходимость внесения обеспечения заявки. При этом ООО «Строй Комплект» как участник размещения заказа успело перечислить средства в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе по реквизитам, указанным в первоначальной редакции документации об аукционе (копии платежных поручений прилагаются).

Изменениями от 22.10.2010 уже от имени Госстроя РБ была вновь установлена необходимость внесения обеспечения заявок на участие в аукционе, но уже по новым реквизитам. Следует отметить, что государственный заказчик изменился без каких либо обоснований. Данные действия Законом 94-ФЗ не предусмотрены.

Главное же заключается в том, что Министерством строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан возврат денежных средств в ходе дальнейшего проведения аукциона в разумные сроки осуществлен не был. От Минстроя РБ средства были возвращены только 25.11.2010 года, то есть уже после окончания приема заявок на участие в аукционе. Соответственно для участников размещения заказа, успевших перечислить средства по старым реквизитам, возникла искусственная необходимость двойного внесения обеспечения (ситуация когда денежные средства от первого заказчика не возвращены, но соответствующую сумму уже необходимо внести новому заказчику). Если должностные лица Минстроя РБ и Госстроя при смене организатора торгов руководствовались понятием реорганизации, то им бы следовало иметь в виду, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ преобразование в новое юридическое лицо влечет за собой переход не только прав, но и обязанностей реорганизуемого юридического лица. Внесение обеспечения является сделкой, влекущей возникновение прав и обязанностей. Почему то Госстрой РБ, посчитав возможным заявить себя новым заказчиком аукциона (принять права по аукциону), посчитал невозможным принять обеспечение, внесенное старому заказчику (принять обязательства по аукциону).

Таким образом, пользуясь проблемами в законодательстве в условиях реорганизации заказчика - юридического лица (которые создают формальную видимость возможности не возвращать обеспечение заявок, в сроки, достаточные на переподготовки заявки на участие в аукционе) со стороны должностных лиц Минстроя РБ и Госстроя РБ допущено согласованное злоупотребление правом, влекущее ограничение круга участников размещения заказов.

Данные доводы подтверждаются протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе. В связи с вышеизложенным, просим выдать предписание об аннулировании результатов торгов.

По мнению ООО «Автоклад-Сервис», заказчик нарушил Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

1. Часть 2 статьи 34 Закона 94-ФЗ предусматривает содержание в документации об аукционе требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Статья 743 Гражданского кодекса Российской Федерации обязывает Подрядчика осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования.

В письме «О разъяснении законодательства» руководителя ФАС России от 23.07.2010 года за № ИА/23610 отсутствие проектно-сметной документации в составе документации об аукционе является основанием для выдачи предписания о внесении изменений в документацию об аукционе.

В документацию об аукционе проектно - сметная документация заказчиком не включена, чем допущено грубейшее нарушение.

2. Часть 4 статьи 34, пункт 4.2 части 4 статьи 22

закона 94-ФЗ предусматривает содержание в документации об аукционе условия по оплате - форму, сроки и порядок оплаты товара, работ и услуг.

Оплата выполнения работ согласно проекту государственного контракта зависит от факта выполнения работ и от лимита финансирования (пункт 2 проекта государственного контракта). Однако проект государственного контракта содержит прочерки в местах указания сведений о лимитах финансирования на 2 010 год. Объемы работ, подлежащих выполнению в 2 010 году, также не определены.

Расчет начальной цены контракта (пункт 4.6.3 Документации об аукционе) является неопределенным указанием, который не предусматривает каких либо обязательств со стороны заказчика. Распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 12.07.2010 года 757-р (на которое имеется ссылка в проекте государственного контракта) не предусматривает информации об объеме финансирования в разрезе каждого объекта, предусмотренного аукционом.

Таким образом, документация об аукционе не содержит сведений об условиях оплаты выполненных работ.

3. Документации об аукционе в первоначальной редакции предусматривала необходимость внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки по реквизитам Минстроя РБ. Изменением от 15.10.2010 года была отменена необходимость внесения денежного обеспечения заявки. Наше предприятие ООО «Автоклад-Сервис» как участник размещения заказа успело перечислить средства в качестве обеспечения заявок на участие в аукционе по реквизитам, указанным в первоначальной редакции документации об аукционе (копии платежных поручений прилагаются).

Изменениями от 22.10.2010 уже от имени Госстроя РБ была вновь установлена необходимость внесения денежного обеспечения заявок на участие в аукционе, но уже по новым реквизитам. Следует отметить, что государственный заказчик изменился без каких-либо обоснований. Данные действия Законом 94-ФЗ не предусмотрены.

Основное заключается в том, что Министерством строительства, архитектуры и транспорта Республики Башкортостан возврат денежных средств в ходе дальнейшего проведения аукциона в разумные сроки осуществлен не был. От Минстроя РБ средства были возвращены только 25.11.2010 года, то есть уже после окончания приема заявок на участие в аукционе. Соответственно для участников размещения заказа, успевших перечислить средства по старым реквизитам, возникла искусственная необходимость двойного внесения обеспечения (ситуация когда денежные средства от первого заказчика не возвращены, но соответствующую сумму уже необходимо внести новому заказчику). Если должностные лица Минстроя РБ и Госстроя при смене организатора торгов руководствовались понятием реорганизации, то им бы следовало иметь в виду, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ преобразование в новое юридическое лицо влечет за собой переход не только прав, но и обязанностей реорганизуемого юридического лица. Внесение обеспечения является сделкой, влекущей возникновение прав и обязанностей. Но Госстрой РБ, посчитав возможным заявить себя новым заказчиком аукциона (принять права по аукциону), посчитал невозможным принять обеспечение, внесенное старому заказчику (принять обязательства по аукциону).

Таким образом, пользуясь пробелами в законодательстве в условиях реорганизации заказчика - юридического лица (которые создают формальную видимость возможности не возвращать обеспечение заявок, в сроки, достаточные на переподготовку заявки на участие в аукционе) со стороны должностных лиц Минстроя РБ и Госстроя РБ допущено согласованное злоупотребление правом, влекущее ограничение круга участников размещения заказов.

Данные доводы подтверждаются протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе. В связи с вышеизложенным, просим выдать предписание об аннулировании результатов торгов.

Комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что 07.12.2010г. в адрес Башкортостанского УФАС России от Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалоб заявителей в связи с тем, что в нарушение ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов заявители не направили копии жалоб заказчику.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти обязан рассмотреть жалобу участника размещения заказа по существу в течение пяти рабочих дней.

Согласно пункту 3.31 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 г. № 379, Комиссия антимонопольного органа по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, либо по собственной инициативе может объявить перерыв в заседании Комиссии. При этом необходимо учитывать, что жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий пять рабочих дней со дня ее поступления в ФАС России или территориальный орган. Объявление перерыва на срок, в результате которого общий срок рассмотрения жалобы превысит пять рабочих дней, не допускается.

Согласно имеющимся материалам жалобы заявителей поступили в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 30.11.2010г. Срок рассмотрения данной жалобы истекает 07.12.2010г. Кроме того копии жалоб заявителей были получены заказчиком 06.12.2010г. в Башкортостанском УФАС России.

Таким образом, объявление перерыва в рассмотрении жалоб заявителей невозможно в силу прямого указания ч. 3 ст. 60 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, заказчику отказано в удовлетворении ходатайства.

Кроме того, на заседании комиссии Башкортостанского УФАС России было установлено, что в нарушение ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов заявители не направили заказчику копии своих жалоб.

Информация о поступлении жалоб, дате, месте и времени их рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением от 02.12.2010 года исх. № 7/11229 о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации Заказчиком была представлена информация по открытому аукциону № 12788606 на «Право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к местам индивидуальной застройки в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан».

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее:

Заказчиком на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru года был размещен открытый аукцион № 12788606 на «Право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к местам индивидуальной застройки в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан».

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 7 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что в случае проведения открытого аукциона заказчик обеспечивает размещение документации об аукционе на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

В соответствии с п. 2.3.1 аукционной документации и положениями проектов государственных контрактов начало выполнения

работ установлено со дня заключения государственных контрактов в 2010 году.

Кроме того, в аукционной документации имеется таблица «Расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта по лоту № 1, 2, 3». Согласно данной таблицы победитель аукциона должен выполнить строительно-монтажные работы в ценах на 01.01.2001 года по лоту № 1 в 2010 году на сумму 155,1804 рублей, по лоту № 2 на сумму 1059,71326, по лоту № 3 на сумму 937,8719.

В тоже время в «Техническом задании» по лоту № 1, 2, 3 заказчиком указан весь перечень объемов работ, на весь срок их выполнения без распределения объемов работ по годам.

Из вышеуказанного технического задания определяющего объемы и виды работ на весь срок исполнения государственного контракта невозможно определить тот или иной объем работ с разбивкой по годам.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов: не конкретизированы требования к объемам работ по годам позволяющих заказчику определить его потребности.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать сведения предусмотренные пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 4.2. ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

В соответствии с таблицей «Расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта по лоту № 1, 2, 3» являющийся частью аукционной документации установлен, лимит финансирования на 2010 и 2011 года.

Например, по лоту № 1 лимит на 2010 год предусмотрен в размере 1551804 рублей, на 2011 год в размере 9326556 рублей. Аналогично лимиты прописаны и по другим лотам аукциона.

Следовательно, аукционная документация содержит лимиты финансирования как на 2010 год, так и на 2011 год.

В своих жалобах заявители также указывают, что документация об аукционе не содержит сведения об условиях оплаты выполненных работ.

Комиссией Башкортостанского УФАС России в ходе рассмотрения было установлено следующие:

Согласно ч. 3 ст. 38 Закона о размещении заказов установлено, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

Поэтому в п. 2 проектов государственных контрактов размещенных вместе с аукционной документацией не может быть проставлена сумма лимитов установленных заказчиком так как государственный контракт заключается по цене предложенной победителем аукциона и лимиты являются максимальной ценой контракта.

В соответствии со ст. 190 ГК РФ срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В п. 2.5 государственных контрактов по лотам № 1, 2, 3 содержатся сроки и порядок оплаты.

Следовательно, аукционная документация содержит сведения об условиях оплаты и сроку выполнения работ.

ООО «Строй Комплект» в своей жалобе также указывает, что: «Документация об аукционе предусматривает необходимость предоставления документа, который должен подтвердить соответствие требованиям, которые в документации об аукционе не установлены. Тем более ситуация является незаконной, поскольку разные лоты предусматривают разный состав работ и соответственно должны предусматривать разные требования по составу допусков».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования в содержанию, составе, оформлении и форме заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2-3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В свою очередь п.п. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов предусматривает, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

В п. 6.1.2 аукционной документации заказчиком установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должны быть следующие документы или копии документов:

Копия свидетельства о допуске к следующим видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

16. Устройство наружных сетей водопровода:

16.1. Укладка трубопроводов водопроводных;

16.2. Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей;

16.3. Устройство водопроводных колодцев, оголовков, газителей водосборов;

16.4. Очистка полости и испытание трубопроводов водопровода.

Вместо свидетельства о допуске к указанным видам работ допускается предоставление свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Также на заседании комиссии Башкортостанского УФАС России представителем заказчика было заявлено, что требования по допуску установлены в аукционной документации одинаковые по всем 3 лотам.

Представителем ООО «СтройКомплект» на заседании комиссии Башкортостанского УФАС России было заявлено, что допуски которые требуются в одном лоте не требуются для выполнения работ по другим лотам.

Следовательно, установление заказчиком одних и тех же требований по всем трем лотам к свидетельству о допуске, может привести к ограничению количества участников размещения заказа и нарушению ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалоб комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, следующие:

В соответствии с ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик по собственной инициативе вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение пяти рабочих дней и в течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения соответственно публикуются в официальном печатном издании и размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Согласно аукционной документации размещенной на официальном сайте www.goszakaz.bashkortostan.ru 01.10.2010г. заказчиком

был предусмотрен 5% размер обеспечения заявки на участие в аукционе.

После внесения изменений в п. 4.8.3 аукционной документации были изменены реквизиты счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что вышеуказанные изменения в аукционную документацию были внесены заказчиком с соблюдением требований установленных ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов в установленные законом сроки.

Кроме того, представителем заказчика, на заседании комиссии Башкортостанского УФАС России было заявлено, что 03.12.2010г. по всем лотам были заключены государственные контракты.

В соответствии с ч. 4 ст. 17 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органам исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа, осуществляют проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов установлено, что заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

Также в ходе проведения внеплановой проверки комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что согласно протокола «Аукциона» № 12788606/2 участие в процедуре аукциона по лоту № 1 принимали участие два участника размещения ООО «Регион» и ООО «Оникс Плюс» победителем аукциона признан ООО «Оникс Плюс», в процедуре аукциона по лоту № 2 принимали участие три участника размещения заказа ООО «СК МосСтрой», ООО «Регион» и ООО «Оникс Плюс» победителем аукциона признан ООО «Регион», в процедуре аукциона по лоту № 3 принимали участие два участника размещения заказа ООО «СК МосСтрой», ООО «Регион» победителем аукциона признан ООО «СК МосСтрой».

Причем по каждому из трех лотов снижение цены государственного контракта составила только 0,5% (минимально возможное снижение, предусмотренное Законом о размещении заказов).

В соответствии со статьей 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26 июля 2006г «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов, в том числе при участии на торгах.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов усматривает в вышеуказанных действиях участников аукциона признаки нарушения ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26 июля 2006г «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Комплект» (450059, РБ г. Уфа, ул. Зорге, 17) на действия заказчика Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (450008, г. Уфа, ул. Советская, д. 18) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 12788606 на «Право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к местам индивидуальной застройки в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Автоклад-Сервис» (450005, РБ г. Уфа, ул. Пархоменко, 198) на действия заказчика Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (450008, г. Уфа, ул. Советская, д. 18) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 12788606 на «Право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству инженерных коммуникаций к местам индивидуальной застройки в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан» частично обоснованной.
3. Признать в действиях заказчика Государственного комитета Республики Башкортостан по строительству и архитектуре (450008, г. Уфа, ул. Советская, д. 18) нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы рассмотрения жалоб должностному лицу Башкортостанского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ от 26 июля 2006г «О защите конкуренции».
5. Предписание не выдавать, в связи с тем, что государственный контракт заключен.
6. При последующих размещениях заказа учесть замечания, изложенные в Решении ГЗ - 565/10.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.