ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23а,

Москва, 121151

ООО «Дельта Солюшнс»

Колокольников пер., д. 22, стр. 5,

Москва, 107045

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-967/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дельта Солюшнс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

15.12.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

«.....» (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: «.....»

ООО «Дельта Солюшнс»: «.....»

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Дельта Солюшнс» от 07.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 771/ОКЭ-ТИ/20 на право заключения договора поставки серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевой инфраструктуры и выполнение работ по инсталляции и модернизации (извещение № 32009744859), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Дельта Солюшнс» (далее - Заявитель) от 07.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 771/ОКЭ-ТИ/20 на право заключения договора поставки серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевой инфраструктуры и выполнение работ по инсталляции и модернизации (извещение № 32009744859) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения

этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
    1.
        1. Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.11.2020;
        2. Начальная (максимальная) цена договора – 968 481 052,80 рублей;
        3. Дата окончания подачи заявок — 18.12.2020;
        4. Дата рассмотрения заявок — 13.01.2021;
        5. Дата подведения итогов Конкурса — 14.01.2021.

В ходе рассмотрения Жалобы от 14.12.2020 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 15.12.2020.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
    1.
        1. Заказчиком не установлены технические характеристики закупаемого оборудования, позволяющие определить совместимость предлагаемого участниками Конкурса оборудования с системой хранения данных Заказчика;
        2. Заказчиком в Документации установлены неправомерные требование о праве Заказчика обратиться к производителю систем хранения данных Заказчика, для подтверждения совместимости предлагаемого к поставке оборудования (систем хранения данных) с системой хранения данных Заказчика, а также к производителю процессоров «Эльбрус», для подтверждения совместимости с

поставляемым в составе программно-аппаратного комплекса программным обеспечением;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к характеристикам товара, предлагаемого к поставке по ряду позиций технического задания Документации, свидетельствующих о соответствии совокупности требований продукции единственного производителя;

4. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критериям «Квалификация персонала», «Право поставки оборудования»;

5. Заказчиком неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участников закупки лицензии Федеральной службы по техническому и экспортному контролю России (далее — Лицензия ФСТЭК);

6. Заказчиком неправомерно объединены в один лот поставка серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевой инфраструктуры и выполнение работ по инсталляции и модернизации оборудования;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о совместимости предлагаемого к поставке программного обеспечения с архитектурой процессора «Эльбрус» и «Intel»;

8. Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования о предоставлении тестового образца.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупках и Документацией.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.
    1.
        1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не установлены технические характеристики закупаемого оборудования, позволяющие определить совместимость предлагаемого участниками Конкурса оборудования с системой хранения данных Заказчика.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно приложению № 1 технического задания Документации, в том числе по позиции № 5 установлено, что система хранения данных, предлагаемая участниками закупки к поставке должна быть совместима с системой хранения данных Заказчика (Huawei OceanStor 2600 V3).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что технических характеристик системы хранения данных Заказчика, указанных, в том числе по позиции № 5 приложения № 1 технического задания Документации для определения участниками закупки совместимости систем хранения данных, предлагаемые участниками закупки с системой хранения данных Заказчика недостаточно, поскольку для определения совместимости участникам закупки необходимо обладать информацией в том числе о протоколах взаимодействия, интерфейсов взаимодействия, на уровне программного обеспечения и иных технических характеристиках.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика не установившего в Документации технические характеристики, позволяющие определить совместимость систем хранения данных, предлагаемые участниками закупки с системой хранения данных Заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.
    1.
        2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены неправомерные требование о праве Заказчика обратиться к производителю систем хранения данных Заказчика, для подтверждения совместимости предлагаемого к поставке оборудования (систем хранения данных) с системой хранения данных Заказчика, а также к производителю процессоров «Эльбрус», для подтверждения совместимости с поставляемым в составе программно-аппаратного комплекса программным обеспечением.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанные требования Документации не противоречат требованиям Закона о закупках, не ограничивают количество участников закупки и не ставит участников закупки в неравное положение, а также вышеуказанные требования Документации направлены на обеспечение эффективности проведения закупки.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

1.
    1.
        3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования к характеристикам товара, предлагаемого к поставке по ряду позиций технического задания Документации, свидетельствующих о соответствии совокупности требований продукции единственного производителя.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик

должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, частью 6.1 статьей 3 Закона о закупках установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в

извещении об осуществлении конкурентной закупки должен быть указан предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что, в том числе по позиции № 5 приложения № 1 технического задания Документации характеристикам товара, подлежащего к поставке соответствует продукции единственного производителя «Huawei».

Согласно приложению № 1 технического задания Документации, в том числе по позиции № 5 установлены, в том числе следующие технические характеристики: «Совместимость с системами хранения данных Заказчика - Huawei OceanStor 2600 V3; Высота контроллерной полки в монтажных единицах — 2; Контроллерная полка, устанавливаемая в 19" монтажный шкаф — наличие; Количество контроллеров, устанавливаемых в контроллерную полку — 2; Тактовая частота процессора, установленного в каждом контроллере — 2,6; Количество ядер центрального процессора, установленного в каждом контроллере — 64; Работа контроллеров в режиме "active-active" — наличие; Максимально возможный объем кэш-памяти — 4; Объем кэш памяти, установленной в контроллерной полке — 512; Возможность установки в контроллерную полку накопителей — 36; Установленные накопители - 8; Емкость одного накопителя - 7,5; Тип установленных накопителей - SSD; Тип интерфейса установленных накопителей — NVMe; Наличие портов 100 Гбит RDMA для подключения полок расширения — 4; Возможность подключения полок расширения, имеющих собственный процессор и память — наличие; Возможность установки интерфейсных модулей для подключения к внешним сетям — наличие; Возможное количество устанавливаемых интерфейсных модулей (на контроллер) — 6; Максимально возможное количество внешних портов на контроллер — 48; Поддержка интерфейсных модулей 4 * 10 Гбит Ethernet — наличие; и иные технические характеристики».

Вместе с тем представитель Заявителя пояснил, что в том числе по позиции № 1.5 приложения № 1 технического задания Документации характеристикам товара, подлежащего к поставке соответствует продукции единственного производителя «Mellanox».

Согласно приложению № 1 технического задания Документации, в том числе по позиции № 1.5 установлены, в том числе следующие технические характеристики: «Порт форм-фактора QSFP28 — 32; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 100 GbE (максимальное количество) — 32; Поддержка подключений со

скоростью передачи данных 50 GbE (максимальное количество) — 64; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 40 GbE (максимальное количество) — 32; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 25 GbE (максимальное количество) — 128; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 10 GbE (максимальное количество) — 128; Порт USB — 1; Консольный порт типа serial с интерфейсом RJ-45 — 1; Выделенный порт управления типа Gigabit Ethernet с интерфейсом RJ-45 - 1; Матрица коммутации, ёмкость — 6.4; Центральный процессор, число ядер - 2; Центральный процессор, базовая частота — 2.2; Объем оперативной памяти — 8; Объем флэш-накопителей — 32; Наличие неблокируемой коммутации и маршрутизации для любых пакетов размером от 64 байт до 9216 байт для L2 и L3 трафика при 100% загрузке коммутатора — наличие; Поддержка чипсетом как симметричной, так и ассиметричной модели маршрутизации VXLAN без ухудшения производительности — наличие; Скорость обработки пакетов — 4.76; Общая (разделяемая) буферная память, доступная для всех портов коммутатора — 42; и иные технические характеристик.

При этом представитель Заявителя пояснил, что, в том числе по позиции № 1.6 приложения № 1 технического задания Документации характеристикам товара, подлежащего к поставке соответствует продукции единственного производителя «EdgeCore».

Согласно приложению № 1 технического задания Документации, в том числе по позиции № 1.6 установлены, в том числе следующие технические характеристики: «Порт с коннекторами RJ45 — 48; Порт форм-фактора SFP+ - 4; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 1/10 GbE (максимальное количество) — 4; Поддержка подключений со скоростью передачи данных 10/100/1000Gbase-T — 48; Порт USB — 1; Консольный порт типа serial с интерфейсом RJ-45 — 1; Выделенный порт управления типа Gigabit Ethernet с интерфейсом RJ-45 — 1; Матрица коммутации, ёмкость — 128; Центральный процессор, число ядер — 2; Центральный процессор, базовая частота — 1; Объем оперативной памяти — 2; Объем флэш-накопителей — 8; Наличие неблокируемой коммутации и маршрутизации для L2 и L3 трафика — наличие; Скорость обработки пакетов — 131; Буферная память — 4; Максимальное теоретическое количество MAC адресов — 96000; Максимальное теоретическое количество IPv4 unicast маршрутов — 96000; Максимальное теоретическое количество IPv6 unicast маршрутов — 48000; Максимальное теоретическое количество IPv4 multicast маршрутов — 48000; Максимальное теоретическое количество IPv6 multicast маршрутов — 24000; и иные технические характеристик».

Вместе с тем представителями Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено документов и сведений, позволяющих

Комиссии ФАС России прийти к выводу о том, что совокупности требований по вышеуказанным позициям к характеристикам оборудования соответствует иное оборудование, кроме как продукция вышеуказанных производителей.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критериям «Квалификация персонала», «Право поставки оборудования».

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2.3 приложения № 1.4 Документации, Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Право поставки оборудования»:

«Оценка осуществляется на основании представленных в составе заявки указанных в пп. 3 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации документов, подтверждающих право поставки серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации, указанных в приложении № 1 к техническому заданию конкурсной документации.

2 балла - максимальное количество баллов присваивается в случае, если участник является производителем (или официальным представителем производителя на территории Российской Федерации) оборудования или в случае, если участник имеет документально подтвержденные отношения с производителем (или официальным представителем производителя на территории Российской Федерации) оборудования, подтверждающие право поставки всех типов серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевого оборудования, предлагаемых к поставке (п.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) Приложения 1 к Техническому заданию).

Количество баллов присвоенных участнику по результатам оценки права поставки оборудования по каждому типу серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевого оборудования суммируется.

В случае отсутствия документов, указанных в пп. 3 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих право поставки оборудования баллы не начисляются.

16 – максимально возможное количество баллов»

Вместе с тем участник Конкурса может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем на момент подачи заявки, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

При этом в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает участников в получении максимального количества баллов по результатам оценки и ставит в неравное положение участников Конкурса, не являющимися производителями товара.

Кроме того, пунктом 2.2 приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация персонала»:

«Оценка осуществляется на основании представленных в составе заявки документов, указанных в пп. 2 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ по предмету конкурса.

Специалисты, имеющие сертификат и/или свидетельство на инсталляцию и/или конфигурирование серверного оборудования, выданные производителем предлагаемого к поставке оборудования серверного оборудования (пп.1.1-1.7, 2.1-2.7, 2.1-2.7, 3.1-3.7, 4.1-4.7 Приложения 1 к Техническому заданию):

- 1 специалист – 0,5 баллов;

- 2 специалиста – 1 балл;

- 3 специалиста – 2 балла;

- 4 специалиста – 3 балла;

- 5 специалистов – 4 балла;

- 6 специалистов – 5 баллов;

- 7 и более специалистов – 6 баллов.

Специалисты, имеющие сертификат и/или свидетельство на инсталляцию и/или конфигурирование серверного оборудования, выданные производителем предлагаемого к поставке оборудования серверного оборудования (пп. п.1.8,2.8,3.8,4.8 Приложения 1 к Техническому заданию);

- 1 специалист – 3 балла;

- 2 и более специалистов – 6 баллов.

Специалист, имеющий сертификат и/или свидетельство на инсталляцию и/или конфигурирование систем хранения данных, выданные производителем предлагаемого к поставке оборудования систем хранения данных (п. 5, 6, 7 Приложения 1 к Техническому заданию):

- 1 и более специалистов – 1 балл.

Специалист, имеющий сертификат и/или свидетельство на инсталляцию и/или конфигурирование сетевого оборудования, выданные производителем предлагаемого к модернизации оборудования Cisco (п.8 Приложения 1 к Техническому заданию):

- 1 и более специалистов – 1 балл.

В случае, если участник не представил документы, указанные в пп. 2 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, подтверждающих наличие у участника одного или более сертифицированных производителем предлагаемого к поставке оборудования специалистов для выполнения работ по предмету конкурса участнику присваивается 0 баллов.

14 баллов – максимально возможное количество баллов количество баллов».

Вместе с тем изучив указанный порядок оценки заявок участников закупки, Комиссии ФАС России установила, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленным критериям и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку участникам закупки, представившим различные сведения о количестве квалифицированного персонала, превышающее минимальное количество необходимого персонала по указанному критерию, будет присвоено одинаковое количество баллов, что свидетельствует об

отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлены критерии оценки заявок участников закупки «Квалификация персонала», «Право поставки оборудования», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком неправомерно установлено требование по критерию оценки «Квалификация персонала» о наличии у участников закупки не менее 1 специалиста, имеющего сертификат Cisco.

Согласно пункту 2 приложения № 1.4 Документации установлено, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, в связи с чем для подтверждения наличия у участника закупки квалифицированного персонала, участник закупки обязан в том числе представить документы подтверждающие наличие у участника закупки не менее 1 специалиста, сертифицированного производителем систем хранения данных Cisco, а также наличие у данных специалистов сертификата не ниже уровня CCNP DATA CENTER.

Приложением № 3 технического задания Документации установлен состав работ по модернизации коммутаторов Cisco MDS 9148S, а именно: «Установка комплектов модернизации в коммутаторы Cisco MDS 9148S; внешняя коммутация оборудования; настройка оборудования в объеме достаточном для обеспечения проверки работоспособности каждой единицы оборудования; проверка работоспособности каждой единицы установленного оборудования и комплекса в целом; прочие работы, предусмотренные регламентом производителя оборудования, для работ по его инсталляции; разработка рабочей документации в следующем составе: таблица соединений и подключений, схема размещения оборудования в стойке, паспорта на оборудование».

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в соответствии с приложением № 3 технического задания Документации предусмотрены работы, в том числе по установке комплектов

модернизации в коммутаторы Cisco MDS 9148S.

При этом представители Заказчика представили письмо от производителя вышеуказанного оборудования ООО «Сиско Солюшенз» о т 20.11.2020 № 1-831/20К, согласно которому для выполнения вышеуказанных работ требуется привлечение специалистов с сертификацией не ниже уровня CCNP DATA CENTER.

Комиссия ФАС России, изучив Документацию, выслушав пояснение сторон приходит к выводу, что требование Документации о наличии у участников закупки не менее 1 специалиста, имеющего сертификат Cisco не противоречит требованиям установленным Законом о закупках.

5 . Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участников закупки Лицензии ФСТЭК.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 1.9.1 Документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности, предусмотренной конкурсной документацией, а именно действующую лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 12 99-ФЗ от 04.05.2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности», в соответствии с подпунктами «а», «б», «е» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 № 79), выданную Федеральной службой по техническому и экспортному контролю России, а именно: участник закупки должен иметь действующую Лицензию ФСТЭК на деятельность по технической защите конфиденциальной информации.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией. В случае, если в один объект закупки включены работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работы, для выполнения которых такая лицензия не требуется, то установление требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в закупке копии Лицензии ФСТЭК может ограничить количество участников закупки.

Учитывая, что участником может быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по предмету закупки, требование о наличии Лицензии ФСТЭК является избыточным, поскольку отсутствие подтверждения наличия указанной Лицензии ФСТЭК у участника Конкурса не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное требование Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российский Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один лот поставка серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевой инфраструктуры и выполнение работ по инсталляции и модернизации оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что в рамках предмета Конкурса предусмотрена поставка технологического оборудования, а также установка и модернизация оборудования по предмету закупки. При этом все поставляемое оборудование, а также его установка и модернизация образуют единый технологический процесс, в связи с чем поставка этих товаров и их инсталляция и модернизация обусловлена их применением в едином комплексе.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о совместимости предлагаемого к поставке программного обеспечения с архитектурой процессора «Эльбрус» и «Intel».

Согласно приложению № 1 технического задания Документации по позиции № 4.10 (Предустановленное программное обеспечение (ПО) управления виртуализацией рабочих мест) установлены следующие технические характеристики:

«ПО должно быть совместимо с архитектурой процессора «Эльбрус»; ПО должно обеспечивать управление серверами тип 1 и тип 2».

При этом согласно приложению № 1 технического задания

Документации по позиции № 1.3 (Сервер тип 1) и по позиции № 1.4 (Сервер тип 2) участникам закупки необходимо предложить к поставке оборудование по вышеуказанным позициям с характеристиками процессора не ниже Intel Xeon Gold Scalable Processor 2-го поколения Cascade Lake.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что технические характеристики процессора Intel Xeon Gold Scalable Processor 2-го поколения Cascade Lake значительно отличаются от технических характеристиках процессоров «Эльбрус», а также вышеуказанные характеристики не совместимы между собой, в связи с чем программное обеспечение закупаемое по предмету закупки не может одновременно иметь совместимость с архитектурой процессора «Эльбрус» и «Intel», что в свою очередь вводит участников закупки в заблуждение.

Вместе с тем представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, свидетельствующих об обратном.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика установившего в Документации противоречивые технические характеристики к оборудованию нарушают требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ч т о содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлены требования о предоставлении тестового образца.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в Документации установлены неисполнимые сроки предоставления тестового образца оборудования, а также в Документации не указаны технические характеристики упрощенной модели тестового образца оборудования и не установлены условия возврата и компенсации за тестовый образец в случае несоответствия тестового образца оборудования требованиям технического задания.

Пунктом 4 приложения № 1.1 Документации установлено следующее требование: «Не позднее чем за 140 календарных дней до окончания срока поставки поставщик должен изготовить и предоставить заказчику Тестовый образец для проведения тестирования по Программе и методике проведения проверки программно-аппаратного комплекса, приведенной в Приложении № 2 к техническому заданию».

При этом на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что технические характеристики упрощенной модели тестового образца оборудования установлены в приложении № 1 технического задания Документации, в соответствии с которым исполнитель по договору обязан произвести и предоставить Заказчику тестовый образец оборудования предлагаемого к поставке.

Также, представители Заказчика пояснили, что тестовый образец оборудования представляет собой минимально достаточную конфигурацию оборудования, соответствующую техническому заданию, в связи с чем исполнитель по договору в случае положительного прохождения испытаний тестового образца оборудования вправе включить его в состав одного из поставляемых комплексов.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая, что текст Жалобы содержит указание на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

9. Пунктом 3.15.6 Документации установлено следующее требование:

«При выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации»

Учитывая изложенное, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации, к перечню банков, гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора, влечет ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

10. Пунктом 3.6.9 Документации установлено следующее требование:

«Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме

запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников»

Вместе с тем возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию применяется не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положения Документации, о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации в отношении участников Конкурса, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

11. Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 3.17.1 Документации установлено следующее требование:

«До заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам конкурса, представляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведении и документов победитель, иной участник с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора».

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей

цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведении о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование в Документации о предоставлении участниками закупки в составе заявки сведений о собственниках и конечных бенефициарах участника Конкурса, влечет *ограничение количества* участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

12. Пунктом 3.6.1 Документации установлено, в том числе следующее требование:

«Если на участие в конкурсе поступила одна заявка и заказчиком принято решение о признании конкурса несостоявшимся без рассмотрения заявки и заключения договора с единственным участником закупки, такая заявка не рассматривается заказчиком, конкурс признается несостоявшимся, договор с таким участником не заключается, соответствующая информация указывается в итоговом протоколе. Иные протоколы в ходе закупки не оформляются».

Вместе с тем в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям Документации.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего положения о праве Заказчика не заключать договор в случае признания Конкурса несостоявшимся (при наличии хотя бы одной заявки) Документации, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

13. Согласно приложению № 1 технического задания Документации участник закупки обязан указать производителя товара, предлагаемого к поставке по предмету закупки.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о производителе товара, предлагаемого к поставке при заполнении заявки на участие в закупке.

Также, отсутствие у поставляемого товара наименование производителя не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным Заказчиком в Документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что *деиствия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки* состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14. Пунктом 1 Приложения № 1.4 Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

«Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 конкурсной документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены,

установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (Цmin – 605 300 658,01 руб.) с ценой технического предложения, предложенного каждым участником (Цj), путем деления минимальной цены (Цmin без учета НДС) на цену (Цj без учета НДС), предложенную каждым (j-ым) участником по формуле:

$$Бj = \frac{Цmin}{Цj} * 60 \text{ , где}$$

j = 1…n, n – количество участников;

Бj – количество баллов j-ого участника;

Цj – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);

Цmin – 605 300 658,01 руб. (Начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС);

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

60 – максимально возможное количество баллов».

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что

противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что *деиствия Заказчика, установившего вышеуказанное требование Документации, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки* состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1.
    1.
        1. Признать жалобу ООО «Дельта Солюшнс» (ИНН: 7716550505, ОГРН: 1067746667878) от 07.12.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 771/ОКЭ-ТИ/20 на право заключения договора поставки серверного оборудования, систем хранения данных, комплектов модернизации сетевой инфраструктуры и выполнение работ по инсталляции и модернизации (извещение № 32009744859) обоснованной в части следующих доводов:

- в Документации не установлены технические характеристики закупаемого оборудования, позволяющие определить совместимость предлагаемого участниками Конкурса оборудования с системой хранения данных Заказчика;
- в Документации неправомерно установлены требования к

характеристикам товара, предлагаемого к поставке по ряду позиций технического задания Документации, свидетельствующих о соответствии совокупности требований продукции единственного производителя;

- в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критериям «Квалификация персонала», «Право поставки оборудования»;
- в Документации неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участников закупки Лицензии ФСТЭК;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о совместимости предлагаемого к поставке программного обеспечения с архитектурой процессора «Эльбрус» и «Intel».

1.
    1.
        2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 2, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
        3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 15.12.2020 № 223ФЗ-967/20.
        4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 15.12.2020 № 223ФЗ-967/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя Комиссии ФАС России

«.....»

Члены Комиссии ФАС России

«……»

«……»

«……»