

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 05-09/97-14

09 июня 2014 года

г. Томск

Заместитель руководителя Томского УФАС России Бутенко Игорь Васильевич, рассмотрев протокол и материалы дела №05-09/97-14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении:

Н;

УСТАНОВИЛ:

Глава Администрации Города Томска Н., являясь должностным лицом местного самоуправления, 27.05.2013 в г. Томске совершил административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

27.05.2013 Глава Администрации Города Томска Н., подписал Постановление от № 518, утвердившее Порядок предоставления в 2013 году субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с ремонтом автомобильных дорог местного значения, находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», и инженерных сооружений на них без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

24.03.2014 Комиссией Томского УФАС России принято решение о наличии в действиях Администрации Города Томска по изданию вышеуказанного постановления, нарушения ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции».

Указанное нарушение допущено Администрацией Города Томска вследствие подписания (действия) Главой Администрации Города Томска Н. Постановления от 27.05.2013 № 518, утвердившего Порядок предоставления в 2013 году субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с ремонтом автомобильных дорог местного значения, находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», и инженерных сооружений на них без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

Таким образом, Глава Администрации Города Томска Н., являясь должностным лицом органа местного самоуправления, совершил действия

(подписал постановление), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством (ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14.9 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ действия должностных лиц, указанных в [части 1](#) настоящей статьи, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При подготовке дела к рассмотрению установлено, что Глава Администрации Города Томска Н., являясь должностным лицом органа местного самоуправления, будучи Постановлениями заместителя руководителя Томского УФАС России от 16.07.2013 за совершение административных правонарушений ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ оштрафован на 15000 рублей (дело №05-09/09-13 штраф оплачен 26.02.2014) и за совершение административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ оштрафован на 15000 рублей (дело №05-09/65-13 штраф оплачен 26.02.2014), 02.08.2012 г. Томске совершил административное правонарушение ответственность, за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательствами по данному делу являются: вступившие в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/19-14 о нарушении Администрацией г. Томска, ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», протокол об административном правонарушении от 26.05.2014, Постановления по делам об административных правонарушениях №05-09/09-13, №05-09/65-13 и платёжные поручения №№ 102, 380, 721, 613 от 26.02.2014 (копии).

Н., будучи надлежащим образом, уведомлен о дате времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился, о причинах неявки не

сообщил, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями не направил.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно, статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ действия должностных лиц, органов местного самоуправления которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Изучив материалы дела, сделаны следующие выводы:

- Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) —не установлены
- Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены.

·Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. Н. сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего: Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: Постановления от 27.05.2013 № 518, утвердившего Порядок предоставления в 2013 году субсидии юридическим лицам–производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с ремонтом автомобильных дорог местного значения, находящихся на территории муниципального образования «Город Томск», и инженерных сооружений на них без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ограничило конкуренцию по отношению к неопределённому кругу хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность. С учетом этого и конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — назначить Н. - административное наказание в минимальных пределах санкции ч. 2 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области порядка управления, нарушило конституционные основы конкуренции.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Заместитель руководителя управления

И.В. Бутенко

Постановление получил

«___»_____2014 г.

Постановление вступило в законную силу

«___»_____2014 г.

Реквизиты Томского УФАС России для оплаты штрафа за нарушение антимонопольного законодательства

Получатель: ИНН 7019027633 КПП 701701001 УФК по Томской области (Томское УФАС России).

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 **ОКТМО** 69701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

БИК 046902001 **Р/с** 40101810900000010007

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению