ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-1228/2021

«10» января 2022 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-1228/2021, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс», ИНН 1658218569, ОГРН: 1191690049627, адрес: 420095, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, КАЗАНЬ ГОРОД, ОКОЛЬНАЯ УЛИЦА, ДОМ 94А, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ 1025, ОФ. 4,

в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела представителя ООО «Прогресс»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Чувашского УФАС России от 28.09.2021 по делу №021/01/11-1383/2020 Государственный комитет Чувашской Республики по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и ООО «Прогресс» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции), что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при организации и проведении электронных торгов №0115200001119001882, №0115200001419000021, №0115200001419000024, №0115200001419000027, №0115200001419000020, №0115200001419000022, №0115200001419000023, №0115200001419000025, №0115200001419000026.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России 22.06.2020 (вх.№6298/20, №6299/20) поступили обращения Следственного управления Следственного комитета России

по Чувашской Республике (далее – СУ СК России по ЧР) с просьбой осуществить анализ участия ООО «Новые решения», ООО «Бизнес решения», ООО «Т-СервисГруп», ООО «Импульс», ООО «Прогресс», ООО «Бэлкони Плюс», ООО «Элитстройсервис», ООО «Бета», ООО «Спектр-16», ООО «Фирма Байт» в аукционах в электронной форме, проводимых Государственным комитетом Чувашской Республики по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (далее - ГКЧС Чувашии), на предмет наличия признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Усмотрев при организации и проведении аукционов признаки нарушения антимонопольного законодательства, Чувашское УФАС России приказом от 14.12.2020 №93/20 возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-1383/2020.

В ходе рассмотрения дела Комиссией на основании материалов уголовного дела №12002970009000023, представленных СУ СК России по ЧР, и иных документов и сведений, содержащихся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлено следующее.

Из пояснений всех представителей заказчиков – городских и районных администраций следует, что несмотря на то, что они являлись заказчиками аукционов, обоснованием начальной максимальной цены контракта, разработкой аукционной документации, технического задания к ней, вопросами допуска и отклонения заявок к участию в аукционе занималось Министерство Чувашской Республики по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям (в настоящее время – Государственный комитет Чувашской Республики по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям). При этом некоторые представители заказчиков поясняют, что цены на оборудование, закупленное в рамках муниципальных контрактов, намного завышены.

Как следует из материалов уголовного дела, в подготовке технических заданий аукционных документаций, самих положений аукционных документаций, обосновании начальных максимальных цен контрактов, обосновании причин отклонения заявок иных участников аукционов, установлении сроков поставки товаров, в разъяснении участникам положений аукционной документации, принимал участие "...", являющийся директором и учредителем ООО «РТМ» (1657111608), интернет-подключение через которое осуществлялось участником аукционов – ООО «Прогресс» при его участии в аукционах.

Участие "..." в организации и проведении рассматриваемых аукционов

подтверждается электронной перепиской между ним и главным бухгалтером ГК ЧС Чувашии "...", имеющейся в материалах уголовного дела, согласно которой "..." осуществляли корректирование характеризующих данных поставляемого антитеррористического оборудования (металлодетекторы, турникеты, шлагбаумы), которые в последующем поставлены в администрации городов и районов Чувашской Республики и иные муниципальные учреждения с целью «отсеивания» иных организаций путем усложнения характеристик оборудования в пользу вышеуказанных организаций. "..." уведомляла "..." о поступивших жалобах на действия аукционной комиссии ГК ЧС Чувашии, после чего с почты "..." приходили письма с текстом, который в последующем позволял "..." мотивированно выступать при рассмотрении жалоб различных организаций, которые поступали в Чувашское УФАС России, что позволяло не допускать к аукциону «сторонние» организации. Кроме того "..." присылал тексты с обоснованием отклонения заявок других участников. В целом у "..." имелась полная осведомленность о процедурах проведения аукционов.

Так, с электронной почты «…» на личную электронную почту главного бухгалтера ГК ЧС Чувашии «…» в период 2017-2019 г.г. направлялись электронные письма с коммерческими предложениями от ООО «Элитстройсервис», ООО «Новые решения», «ООО Бета», ООО «Импульс», ООО «Т-СервисГруп», ООО «Универсал», ООО «Спектр-16» на поставку закупаемого в рамках рассматриваемых аукционов антитеррористического оборудования; проекты товарно-транспортных накладных, счет-фактур, актов приема-передачи товаров и других документов, связанных с поставкой антитеррористического оборудования; тексты с обоснованием позиции заказчика на жалобы, поданные участниками аукционов в Чувашское УФАС России; тексты ответов на запросы положений аукционной документации; тексты с обоснованием причин отклонения заявок участников аукционов и другие документы и сведения относительно организации и проведения аукционов на поставку антитеррористического оборудования в указанный период.

В свою очередь "..." в этот же период времени отправляла со своей электронной почты «…» на электронную почту «…» для согласования, в том числе проекты заявок в Государственную службу Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам на организацию и проведение электронного аукциона, проекты технического задания аукционной документации, проекты заключаемого по результатам аукциона контракта, проекты обоснования начальной (максимальной) цены контракта, тексты запросов участников аукционов на разъяснение положений аукционной документации, тексты жалоб участников аукционов в Чувашское УФАС России; документы, содержащиеся в

составе заявок иных участников аукционов, в частности ИП Канатова А.А. (выписка из ЕГРИП, декларация о соответствии требованиям, декларация соответствия СМП, декларация о стране происхождения, решение об одобрении особо крупной сделки, фирменный бланк, уведомление по постановке на учет физического лица в налоговом органе и др.); документы по результатам рассмотрения жалобы ИП Каплуна М.В., документы об оплате сумм по контрактам; документы по поводу расторжения с ООО «ЛАБ911» государственного контракта и его жалобы в Чувашское УФАС России (решение по делу №12-К-2018), а также иные сведения и документы, касающиеся организации и проведения аукционов на поставку антитеррористического оборудования в Чувашскую Республику.

Факты ведения вышеуказанной переписки "...", представлявшим интересы участников-победителей аукционов, с контрактным управляющим ГК ЧС Чувашии при проведении рассматриваемых аукционов, в том числе участие "..." в подготовке и корректировке технических заданий закупаемых товаров, свидетельствует о наличии заключения антиконкурентных соглашений между заказчиком (организатором) и участниками аукционов, которые приводят к ограничению конкуренции.

Кроме того, в материалах уголовного дела №12002970009000023 имеются подтвержденные соответствующими доказательствами сведения о наличии электронной переписки между Павловой Ириной Равилевной (генеральным директором и учредителем ООО «ПРОГРЕСС», которая одновременно осуществляет трудовую деятельность в качестве менеджера в ООО «РТМ») со "...", из содержания которой следует, что первой в адрес второй многократно направлялись коммерческие предложения от ООО «Элитстройсервис», от ООО «Импульс», ООО «Новые Решения», ООО «Бета», ООО «Бэлкони плюс», аналогичные тем, что направлялись в адрес "..."

Указанные обстоятельства однозначно подтверждают наличие действий организатора (заказчика) торгов – ГК ЧС Чувашии, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и, которые имеют своей целью создание преимущественных условий, в том числе для ООО «ПРОГРЕСС» при его участии в торгах:

- №0115200001119001882, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000021, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000024, где победителем стало ООО «Прогресс» со

снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000027, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000020, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000022, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000023, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000025, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%,

- №0115200001419000026, где победителем стало ООО «Прогресс» со снижением НМЦК 0,5%.

Факты ограничения конкуренции при проведении рассматриваемых аукционов подтверждаются имеющимися в материалах уголовного дела пояснениями представителей ООО «ТПС», в которых указано, что общество имело намерение участвовать в торгах, однако, ввиду отсутствия у производителей турникетов с параметрами, указанными в техническом задании в документации, общество не имело возможности участвовать в аукционах.

Кроме того, об этом свидетельствуют и многочисленные жалобы от ООО «ЛАБ 911», ИП Каплун М.В., ООО «Локаторная техника», ИП Машковец В.В., ООО«Технопарк», поданные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в Чувашское УФАС России, в которых указывалось на необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе и на ограничивающие конкуренцию условия аукционной документации.

Так, например, решением Чувашского УФАС России по делу №021/06/99-812/2020 при проведении аукциона №0115200001119001882 установлено описание в техническом задании аукционной документации несуществующих функциональных, технических характеристик товара без соответствующего обоснования, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 33, пункту 1 часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с заключением эксперта №01 от 06.07.2021 по уголовному

делу №12002970009000023 параметры поставленных арочных металлодетекторов «Феникс-06», ручных металлодетекторов «Феникс- П-04», турникетов «PERCo-TTR-07.1", турникетов «ТП-07 (IPV), шлагбаумов всепогодных «LD-6000/5" не соответствуют условиям заключенных контрактов и требованиям технического задания аукционной документации открытых аукционов в электронной форме.

Согласно заключениям эксперта №0790100058 от 02.09.2021, №0790100059 от 02.09.2021 по уголовному делу №12002970009000023 шлагбаумы всепогодные, полностью соответствующие условиям технических заданий рассматриваемых аукционов, на рынке Российской Федерации отсутствуют. При этом средняя рыночная цена на шлагбаумы с характеристиками, наиболее соответствующими характеристикам, указанным в технических заданиях по состоянию на период заключения контрактов с учетом стоимости опций и услуг по погрузке, доставке и разгрузке экспертом определена ниже, чем установлено заказчиками.

Так, например, в рамках аукциона с реестровым №0115200001119001882 цена за единицу поставляемого товара заказчиком установлена в размере 80 000, 00 рублей, а в соответствии с заключением эксперта рыночная стоимость товара с характеристиками, установленными в техническом задании, составила 64 404,64 рублей, при этом определить рыночную стоимость фактически поставленного товара эксперту не представилось возможным, в связи с отсутствием предложений товара (шлагбаумов) данной модели на рынке. Средняя стоимость наиболее близкого по характеристикам шлагбаума на дату заключения контракта составляла 36 006, 80 рублей с учетом доставки и погрузочно-разгрузочных работ. Шлагбаумы поставлены без опций, указанных в техническом задании, поэтому при расчете стоимости поставленных шлагбаумов стоимость опций экспертом не учитывалась.

Вышеуказанные обстоятельства, наряду с тем, что ООО «Прогресс» поставило в последующем заказчикам антитеррористическое оборудование, не соответствующее требованиям технических заданий, и включение ГК ЧС в технические задания документаций об аукционах несуществующего на рынке оборудования, свидетельствуют о том, что целью уполномоченной организации при организации и проведении аукционов была победа заранее выбранной организации путем установления несуществующих параметров антитеррористического оборудования, что лишило возможности участвовать и победить в аукционе добросовестным поставщикам антитеррористического оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с

обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Поскольку материалами дела подтверждается, что "..." является фактическим руководителем общества «Прогресс», вышеописанные действия "..." расцениваются как антиконкурентное соглашение между участниками рассматриваемых торгов и организатором (заказчиком) торгов, которое имеет своей целью и приводит к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Прогресс».

Материалами дела установлено, что начальные максимальные цены контрактов во всех проанализированных аукционах формировались исключительно на основании данных, представленных директором ООО «Прогресс» "..." и "...", то есть лицами, взаимосвязанными с победителями аукционов и в интересах которых осуществлялась переписка с организатором и заказчиком аукционов. Наряду с этим, в целях исключения возможности победы на торгах добросовестных участников, не имеющих никаких взаимоотношений с организатором и заказчиком – ГК ЧС Чувашии, в том числе опосредованных, изначально при утверждении аукционной документации организатором и заказчиком в техническое задание указанных аукционов включены условия, ограничивающие конкуренцию, в результате чего при рассмотрении заявок в аукционах принимали участие и побеждали только организации, имеющие отношение к "..." и "..."

Так, анализ информации о процедурах проведения торгов, указывает на то, что во всех указанных аукционах к процедуре рассмотрения вторых частей заявок допускались исключительно ООО«Прогресс» и ООО «Фирма «Байт», первые части заявок остальных участников аукционов, подавших заявки, отклонены.

Таким образом, Комиссия, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришла к выводу о том, что при организации и проведении торгов №0115200001119001882, №0115200001419000021, №0115200001419000024, №0115200001419000027, №0115200001419000020, №0115200001419000022, №0115200001419000023, №0115200001419000025, №0115200001419000026 ГК ЧС Чувашии с ООО «Прогресс» заключено антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение конкуренции в указанных торгах и создание

преимущественных условий для ООО «Прогресс», что нарушает запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Совокупной доход участников от реализации антиконкурентного соглашения составляет "..." рублей.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установлено, что ООО «Прогресс» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, ООО «Прогресс» подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Прогресс» подтверждается решением Чувашского УФАС России от 28.09.2021 по делу №021/01/11-1383/2020.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Установлено, что ООО «Прогресс» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое имеет своей целью и приводит к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Прогресс».

Субъект административного правонарушения: ООО «Прогресс», ИНН 1658218569, ОГРН: 1191690049627, адрес: 420095, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, КАЗАНЬ ГОРОД, ОКОЛЬНАЯ УЛИЦА, ДОМ 94А, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ 1025, ОФ. 4.

Субъективная сторона: ООО «Прогресс» имело возможность не совершать указанных действий, однако, общество этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «Прогресс» правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения

указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «Прогресс», поскольку в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-1383/2020 не установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1)совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2)причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3)совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось

административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате заключения антиконкурентного соглашения, то есть совершения ООО «Прогресс» административного правонарушения, осуществлено извлечение дохода в размере "..." рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ООО «Прогресс» не приведены какие-либо доводы,

свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не представлена и информация о наличии исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2020 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2019 год.

Расчет штрафа производится от начальной стоимости предмета торгов.

Срок исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов №0115200001119001882, №0115200001419000021, №0115200001419000024, №0115200001419000027, №0115200001419000020, №0115200001419000022, №0115200001419000023, №0115200001419000025, №0115200001419000026, не превышает один год.

Размеры начальной стоимости предмета торгов:

№ 0115200001119001882 - 1 440 000,00 рублей;

№ 0115200001419000021 - 18 896 000,00 рублей;

№ 0115200001419000024 - 19 036 000,00 рублей;

№0115200001419000027 – 4 704 000,00 рублей;

№0115200001419000020 – 19 952 000,00 рублей;

№0115200001419000022 – 19 172 000,00 рублей;

№0115200001419000023 – 17 806 000,00 рублей;

№0115200001419000025 – 17 128 000,00 рублей;

№0115200001419000026 – 5 062 000,00 рублей.

Размер начальной стоимости предмета торгов №0115200001119001882, №0115200001419000021, №0115200001419000024, №0115200001419000027, №0115200001419000020, №0115200001419000022, №0115200001419000023, №0115200001419000025, №0115200001419000026 составляет **123 196 000,00 рублей**,

Следовательно, административный штраф должен составлять:

<u>от</u> 123 196 000,00 * 10% = **12 319 600,00 рублей** <u>до</u> 123 196 000,00 * 50% = **61**

598 000,00 рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей 14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

12 319 600,00 + (61 598 000,00 – 12 319 600,00) / 2**= 36 958 800,00 рублей.**

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

(61 598 000,00 – 12 319 600,00) / 8 **= 6 159 800,00 рублей.**

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ООО «Прогресс», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

36 958 800,00 + (6 159 800,00 * 1) – (6 159 800,00 * 1) **= 36 958 800,00 рублей.**

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ИФНС по Московскому району

г.Казани, совокупный размер суммы выручки общества за 2019 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ООО "Прогресс" не может составлять более:

"..." = 4 960 526,20 рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф **превышает 4 %** совокупного размера выручки правонарушителя за 2019 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «Прогресс» в бюджет составляет: **4 960 526,20 (четыре миллиона девятьсот шестьдесят тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 20 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 1658218569, ОГРН: 1191690049627, адрес: 420095, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, КАЗАНЬ ГОРОД, ОКОЛЬНАЯ УЛИЦА, ДОМ 94А, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ 1025, ОФ. 4) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 960 526,20 (четыре миллиона девятьсот шестьдесят тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 20 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике

г.Чебоксары,

Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№021/04/14.32-1228/2021 от 10 января 2022 года.**

УИН 16100500000001247761

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

"..."

2022-39