

изготовлено в полном объеме 19 мая 2014 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии – <...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует), кворум соблюден,

рассмотрев дело № СЮ04-02/2013-27, возбужденное по заявлению ООО «Прогресс-Стандарт» об осуществлении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» недобросовестной конкуренции посредством направления в адрес ОАО «Белкамнефть» не соответствующих действительности сведений относительно качества продукции, выпускаемой ООО «Прогресс-Стандарт»,

в присутствии:

представителей заявителя - ООО «Прогресс-Стандарт» <...> по доверенности № 007 от 09.09.2013г., <...> по доверенности № 009 от 10.12.2013г.,

представителя заинтересованного лица - ОАО «Белкамнефть» <...> Кузнецова Д.В. по доверенности № 280/13 от 23.10.2013г.,

представителей ответчика - ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» <...> по доверенности № 093 от 09.10.2013г., <...> по доверенности № 094 от 09.10.2013г.,

УСТАНОВИЛА:

15 апреля 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) поступило заявление ООО «Прогресс-Стандарт» (вх. № 2615) об осуществлении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в нарушение прав общества недобросовестной конкуренции посредством направления в адрес ОАО «Белкамнефть» не соответствующих действительности сведений относительно качества продукции, выпускаемой ООО «Прогресс-Стандарт».

ООО «Прогресс-Стандарт» указало, что ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» направило в адрес ОАО «Белкамнефть» письмо исх. № 76

от 21.02.2013г., в котором указывались следующие недостоверные сведения:

- 1) ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании;
- 2) Задвижки, выпускаемые ООО «Прогресс-Стандарт», имеют ряд конструктивных недостатков;
- 3) Задвижки, выпускаемые ООО «Прогресс-Стандарт», не соответствуют ГОСТ Р 51365;
- 4) Технология производства ООО «Прогресс-Стандарт» не обеспечивает необходимой надежности задвижек в эксплуатации;
- 5) Применение задвижек, выпускаемых ООО «Прогресс-Стандарт», может привести к возникновению аварийных ситуаций.

Вместе с тем, качество производимых ООО «Прогресс-Стандарт» дисковых задвижек подтверждено сертификатом соответствия № С-RU.ФИ25В00056, в соответствии с которым задвижки дисковые ЗД, ЗДШ соответствуют техническому регламенту безопасности машин и оборудования (Постановление Правительства от 15.09.2009г. № 753, ГОСТ 12.2.132-93, ГОСТ Р 51365-2009.) Кроме того, качество продукции, производимой ООО «Прогресс-Стандарт», подтверждено:

-разрешением № РРС 00-40278 от 20.09.2010г., выданным Федеральной службой по экологическому, техническому и атомному надзору на применение задвижек дисковых стальных типа ЗД, ЗДШ, выданным на основании экспертизы промышленной безопасности ООО «ВНИИсертификации» № ТУ-Т-275/697-10 от 22.06.201г. и сертификата соответствия ОС ООО «Удмуртский центр сертификации» № РООС RU.АЯ09.В06816 от 03.09.2009г.;

-утвержденным ОАО «ТНК-Нижневартовск» актом приемочных испытаний дисковых задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт» от 12.01.2012г.

-актом завершения проведенных ООО «Газпромнефть-Восток» испытаний дисковых задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт» от 21.01.2012г.

-письмом ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» исх. № 41-5/1769 от 20.11.2012г. о прохождении ООО «Прогресс-Стандарт» аккредитации и включении его в базу потенциальных поставщиков МТР ОАО «НК «Роснефть»;

-актом проведенных в период с 06.02.2012г. по 16.07.2012г. ППД «Когалымнефтегаз» ООО «Лукойл-Западная Сибирь» промысловых испытаний дисковых задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт»;

-актом от 07.02.2013г. Нефтегазопромысла № 1 Ватинского нефтегазодобывающего управления ОАО «Славнефть-Мегионефтегаз»

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не является независимой экспертной организацией, уполномоченной оценивать качество нефтепромыслового оборудования. Более того, данное общество является конкурирующим с заявителем хозяйствующим субъектом, то есть заинтересованным лицом, поскольку, как и заявитель, осуществляет свою

деятельность на рынке оборудования для нефтедобывающих предприятий.

Сведения, указанные в письме № 76 от 21.02.2013г., являются ложными, вводят в заблуждение потребителя продукции заявителя - ОАО «Белкамнефть» в отношении продукции ООО «Прогресс-Стандарт», являются некорректным сравнением с продукцией, производимой ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

Действия, выразившиеся в распространении указанных сведений причинили ущерб деловой репутации ООО «Прогресс-Стандарт» и могут повлечь причинение убытков, в связи с возможным сокращением объемов реализации, производимой заявителем продукции или отказом от закупки данной продукции.

Исходя из изложенного, ООО «Прогресс-Стандарт» просит привлечь ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию и обязать указанное лицо опровергнуть распространенные недостоверные сведения.

В целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, для установления наличия или отсутствия нарушения Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании ст. 25 указанного Закона, п. 5.16 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённого Приказом ФАС России от 26.01.2011г. № 30, Удмуртским УФАС России были направлены запросы ООО «Прогресс-Стандарт», ОАО «Белкамнефть», ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

ОАО «Белкамнефть» представило в Удмуртское УФАС России копию договора № ПС-46-12 (Д.0753.10.12.0000) от 25.06.2012г., копию дополнительного соглашения № 420001373 к договору № ПС-46-12 (Д.0753.10.12.0000) от 25.06.12г., копию договора № Д.0740.10.09.0000 от 12.08.2009г., копии дополнительных соглашений № Д.0740.10.09.0047 от 10.09.2012г., № 4100007438 от 27.09.2010г., № 4000016894 от 28.09.2011г. к договору № Д.0740.10.09.0000 от 12.08.2009г., копию письма № 76 от 21.02.2013г. с приложениями, копию письма № 07/415 от 01.03.2013г., письменные пояснения, согласно которым ОАО «Белкамнефть» с поставщиками ООО «Прогресс-Стандарт» и ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» заключены договоры купли-продажи товара. Поставка товаров по названным договорам осуществлялась не регулярно в 2009 и 2012 годах.

В связи с поступлением от ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в ОАО «Белкамнефть» письма № 76 от 21.02.2013г., последнее направило в адрес ООО «Прогресс-Стандарт» запрос о предоставлении оценки информации, изложенной в указанном письме. Ответ на данный запрос до настоящего времени не поступил.

ООО «Прогресс-Стандарт» дополнительно представило в Удмуртское УФАС России копии учредительных документов, копию сборочного чертежа ЗД 65x21.00.000 СБ с приложениями, копию ТУ 3665-004-89974700-2012, копии страниц

10,11 паспорта задвижки № 2570 с актом гидравлических испытаний, копию протокола испытаний № 0138/С от 14.05.2012г., копию акта испытаний резьбового соединения корпусных деталей задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» от 05.04.2012г., копию договора № 61124002 от 03.04.2012г., копии договоров № 12С4856/ПС-80/12 от 10.12.2012г., ПС-1/3 от 10.01.2013г., № 1719312/2234Д/ПС-81/2 от 21.11.2012г., ПС-46/82 от 25.06.2012г., №289 /СВ/ОД/ПС-35/12 от 04.05.2012г., НРС210/12/ПС-8/12 от 16.02.2012г., БНД/п/24/483/12/МТС/ПС-34/12 от 21.02.2012г., письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям, дисковые задвижки изготавливаются ООО «Прогресс-Стандарт» в строгом соответствии с технической документацией. Наличие указателя крайних положений затвора задвижки подтверждается конструкторской документацией (сборочный чертеж ЗД 65×21.00.000 СБ поз. 34,35).

Согласно сборочному чертежу ЗД 65×21.00.000 СБ при положении задвижки «Закрыто» после снятия поз. 31, 32, 34, 35, 47 снимается втулка 14, обеспечивающая герметизацию вала-шестерни 12. При этом, демонтажа и полной разборки задвижки не требуется.

В соответствии с п. 2.6 ТУ 3665-004-89974700-2012 задвижки должны быть испытаны на прочность и плотность материала корпуса пробным давлением  $R_{пр}=2P_r$ , где  $R_{пр}$  - испытательное давление,  $P_r$  – рабочее давление. Таким образом, п. 2.6 ТУ предусматривает испытательное давление на прочность и плотность материала равное двухкратному по отношению к рабочему давлению.

Пунктом 11 таблицы Раздела 4 «Методы контроля» 6 ТУ 3665-004-89974700-2012 регламентирован порядок проведения испытаний задвижек, которым также предусмотрено требование о проведении испытаний двойным давлением  $R_{пр}=2P_r$ .

Кроме того, проведение гидравлических испытаний задвижек двойным давлением подтверждается п.5 технических требований на изготовление задвижки, которым предусмотрено испытание на прочность задвижек ЗД 65×21 гидравлическим давлением 42МПа.

Фактический результат гидравлических испытаний каждой задвижки фиксируется в паспорте задвижки в разделе «Акт о проведении гидравлических испытаний».

Утверждение о том, что при сборной конструкции полукорпусов приложение переменных нагрузок приводит к возможному срыву резьбы, является необоснованным и не подтверждается какими-либо доказательствами. Качество резьбового соединения подтверждено актом испытаний резьбового соединения деталей задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» от 05.04.2012г. при участии представителей ОАО «Удмуртнефть».

Соответствие механических свойств материалов, применяемых при производстве задвижки, подтверждено п. 3.2.2. протокола испытаний № 0138/С от 14.05.2012г. испытательной лабораторией ООО «Центр сертификации качества «Иж-Тест». Проверка механических свойств материалов производится на основании договора № 61124002 от 03.04.2012г. с ОАО «Ижсталь».

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» представило в Удмуртское УФАС России копии учредительных документов, копию свидетельства о регистрации в качестве юридического лица, копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, копию уведомления Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по УР, копию выписки из ЕГРЮЛ, копии ТУ 3741-49652808-2000 «Задвижки дисковые моделей ЗД, ЗДШ», копию руководства по монтажу, наладке, копии эксплуатации и техническому обслуживанию «Задвижки дисковые моделей ЗД, ЗДШ», копию формуляра «Задвижки дисковые моделей ЗД, ЗДШ», копию паспорта на задвижку дисковую ЗД 65 производства ООО «Прогресс-Стандарт», копию свидетельства № 13-10 о состоянии измерений в лаборатории разрушающего контроля от 28.09.2010г., копию свидетельства об аттестации № 84А460049 от 16.04.2010г., копию свидетельства об аттестации № 84А460049 от 16.04.2010г., копии заключений ОС «ВНИИГАЗ-Сертификат», копии технического отчета ООО «Авантаж», копию протокола № 2 от 20.10.10г. испытаний на растяжение, копию протокола конструкторских температурных испытаний задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» от 12.10.2010г., копию свидетельства об аттестации № 84А460049\* от 22.12.2011г., копию свидетельства об аттестации № 84А110115 от 12.04.2013г., копию разрешения №РРС 00-35226 от 20.07.2009г., копию сертификата № С-RU.АИ 85.В.00297 от 29.12.2012г., копию письма 859/02-11 от 23.03.2010г., копии договоров поставки № Д-10/2010-102 от 12.04.2010г., № Д0740.10.09.0000 от 12.08.2009г., №ТВ-11/265 от 09.08.2011г., № ТВ-10/211 от 27.07.2010г., № ТВ-10/231 от 16.08.2010г., №ТВ-13/005/М от 21.01.2013г. с копиями платежных поручений, подтверждающих оплату по указанным договорам, копию договора об оказании услуг №15/05 от 23.05.2005г., письменные пояснения.

В соответствии с письменными пояснениями, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в соответствии с рейтингом, подготовленным Координационным советом потребителей промышленной продукции для нефтегазового комплекса на основе оценок нефтегазовых компаний, признано лучшим поставщиком Российской Федерации в отношении фонтанной арматуры в состав которой входят дисковые задвижки. Данная продукция была разработана, запатентована и внедрена в производство с 2000 года. Неоднократно дорабатывалась и сейчас признана в ведущих нефтяных компаниях как надежная, отвечающая требованиям ГОСТов продукция.

Поскольку основным видом деятельности ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» является производство оборудования для нефтегазовой отрасли, общество имеет надежные партнерские отношения с многими организациями, в том числе, и с ОАО «Белкамнефть», с которым общество работает с 2004 года по настоящее время. В рамках сотрудничества проводятся консультации, испытания, разработка новых изделий, совершенствование продукции завода.

Поэтому, когда в адрес ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поступило предложение от ОАО «Татнефть» (исх. № 859/02-11 от 23.03.2010г.) с просьбой провести сравнительный анализ задвижек типа ЗД и ЗДШ производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» с аналогами других предприятий, общество закупило задвижку ЗД 65 производства ООО «Прогресс-Стандарт» (заводской номер <...> ) для проведения соответствующих испытаний.

На основании паспорта на задвижку и имеющегося образца задвижки ЗД 65 производства ООО «Прогресс-Стандарт» был проведен сравнительный анализ данного образца с задвижками ЗД 65-210М производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек». На основании проведенного анализа конструкции и прилагаемых паспортов, а также требований ГОСТов, действующих на данный вид оборудования, высококлассными специалистами-разработчиками данной продукции было проведено сравнение конструктивных особенностей двух задвижек. Мнение, а не утверждение специалистов ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» было изложено в письме исх. №76 от 21.02.2013г., направленном в адрес ОАО «Белкамнефть».

Данные испытания ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» проводил на основании:

- свидетельства об аттестации лаборатории № 84А460049 (аттестовано по оборудованию нефтяной и газовой промышленности по проведению контроля оборудования и материалов неразрушающими методами), выданного Единой системой оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности в энергетике и строительстве от 16.04.2010г. (в настоящее время выдано свидетельство с расширенным списком методов неразрушающего контроля 84Ф110115);
- разрешения за соблюдением требований законодательства РФ в области промышленной безопасности № РС 00-35226, выданного Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- сертификата № С-RU.АИ 85.В.00297 от 29.12.2012г., выданного ООО «Столичная оценка» о соответствии технического регламента требованиям стандарта;
- свидетельства о состоянии измерений в лаборатории разрушающего контроля № 13-10, выданного ФГУ «Удмуртский центр стандартизации, метрологии и сертификации»;

Мнение специалистов ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» об отсутствии указателя крайних положений затвора в задвижке ООО «Прогресс-Стандарт» основано на Приложении 1 паспорта (стр.18) и образце задвижки ООО «Прогресс-Стандарт», а именно в процессе открытия и закрытия задвижки указатель несколько раз за цикл «Открыто-Закрыто» проходит надписи на табличке с указанием соответствующего положения (то есть указатель может быть установлен в положение «Закрыто» или «Открыто» при промежуточном положении шибера).

Необходимость демонтажа задвижки ООО «Прогресс-Стандарт» и полной ее разборки для замены уплотнительных элементов основано на данных из Приложения 1 паспорта задвижки ЗД 65 производства ООО «Прогресс-Стандарт». Для замены уплотнительных колец поз. 42 необходимо произвести разборку задвижки, так как уплотнительные кольца размещены на валу, а вал извлекается только в направлении внутренней полости задвижки.

Утверждение, что задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» проходят испытания с пробным давлением равным полуторному рабочему, вместо двойного, положенного по ГОСТу Р 51365, основано на акте о проведении

гидравлических испытаний, указанного в паспорте задвижки ЗД 65 производства ООО «Прогресс-Стандарт».

Мнение технических специалистов ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» о том, что при сборной конструкции полукорпусов ООО «Прогресс-Стандарт» (на резьбе) приложение переменных нагрузок приводит к возможному срыву резьбы основано на сравнении конструкции сборного корпуса (на резьбовом соединении) и цельноштампованного корпуса. Представлено возможное развитие событий при коррозии резьбового соединения, но не утверждение. При этом право выбора и дополнительных испытаний в любом случае предоставлено покупателю.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не утверждает, что применение задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» приведет к возникновению аварийных ситуаций на нефтепромыслах, а лишь сделано предположение, что применение данных задвижек на основании проведенных испытаний «может привести к возникновению аварийных ситуаций», поскольку Гарантией безопасности оборудования может являться только выполнение требований ГОСТ 12.2.132-93 и ГОСТ Р 51365-2009, данные требования обусловлены пунктом 4.10.9 ГОСТ Р 51365-2009.

Однако в соответствии со стр. 3 паспорта задвижка ООО «Прогресс-Стандарт» соответствует ГОСТ 5762-74 (который не действует с 01.07.2003г.), ГОСТ 9544-93 (с 01.04.2008г. в РФ не действует), ГОСТ 12.2.063-81 (также в РФ не действует), поэтому ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» считает, что изготовление продукции по требованиям не действующих ГОСТов не может являться гарантиями безопасности эксплуатации.

Испытания были проведены ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не в целях получения каких-либо преимуществ на рынке, навязывания своего мнения, а целью выявления отличительных признаков продукции, недостатков.

Таким образом, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» предоставило результаты испытаний своему партнеру ОАО «Белкамнефть» при деловой переписке, не оглашая данные сведения в открытых источниках информации, более того, общество приложило все документы, подтверждающие проведенные испытания, высказало свое мнение, в любом случае предоставив право выбора продукции заказчику, при этом, заказчик всегда и в любое время может произвести испытания самостоятельно.

Удмуртским УФАС России письмом исх. № СЮ01-17-04/3532 от 04.06.2013г. в адрес ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» был направлен запрос о представлении дополнительных документов и сведений.

В ответ на указанный запрос ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» представило письменные пояснения, согласно которым в составе ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» имеется подразделение: Лаборатория разрушающего и неразрушающего контроля (ЛРИНК).

В области неразрушающего контроля действует свидетельство об аттестации № 84Ф110115, действительное до апреля 2016 года, в области разрушающего контроля – свидетельство о состоянии измерений № 13-10, действительное до 28.09.2013г.

Поскольку ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не имеет свидетельства об аттестации лаборатории разрушающего контроля, свидетельство о состоянии измерений № 13-10 удостоверяет наличие в лаборатории разрушающего контроля необходимых условий для проведения работ в закреплённой области, что подтверждает наличие у лаборатории ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» необходимых условий для проведения испытаний по разрушающему и неразрушающему контролю.

Данную лабораторию возглавляет <...>, аккредитованный в области неразрушающего контроля и диагностики (сертификат № 7218-2011). Кроме того, в указанной лаборатории также работают специалисты: <...>, аттестованная по п. 7.1.2 (Метод определения содержания элементов фотоэлектрическим спектральным анализом), <...>, <...>, аттестованных по п. 6.2, 8.10, 8.12 ПБ 03-440-02 и по п. 1.1.1 «Механические и статические испытания на растяжение при нормальной температуре», п. 1.4 «Механические статические испытания прочности на изгиб», п. 2.1.1 «Механические динамические испытания ударной вязкости на ударный изгиб при пониженных, комнатной и повышенных температурах», п. 7.12. «Метод определения содержания элементов фотоэлектрическим спектральным анализом» СДА-24-2009.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» постоянно проводятся испытания на разрыв и удар (разрушающий контроль) образцов из основных комплектующих задвижек ЗД65-полукорпуса ЗД2.011, шпилька М16, которая соединяет данные полукорпуса, с целью определения необходимых механических свойств материала. Испытания проводятся аттестованными специалистами II-го уровня квалификации.

Кроме того, ежедневно на предприятии проводится около 1500 гидравлических испытаний, как самой задвижки, так и ее комплектующих, а также задвижки в сборе продукции.

Низкотемпературный (-60°C, с использованием жидкого азота) метод испытаний образцов на ударную вязкость, применяемый ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», является методом разрушающего контроля, в соответствии с ГОСТ 16504-81.

Отчет по техническим расчетам, предоставленный ООО «Авантаж», был подготовлен специалистом <...>, который имеет высшее образование по специальности «Технология машиностроения», является кандидатом технических наук, имеет свидетельство Академии стандартизации, метрологии и сертификации по специализации «Метрологическое обеспечение производства», имеет удостоверение дефектоскописта.

<...> аттестован национальным комитетом по неразрушающему контролю, более того, он аттестован и в области атомной энергии, что подтверждает его очень высокую квалификацию как специалиста в области машиностроения.

К письменным пояснениям ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» приложены копии диплома, удостоверения, свидетельства, квалификационного удостоверения на <...>, копии свидетельства, удостоверения, сертификата, квалификационного удостоверения на <...>., копии удостоверения, сертификата, квалификационного удостоверения на <...>, удостоверение, сертификата, квалификационного удостоверения на <...>., копия квалификационного удостоверения на <...>, копии протоколов проведенных испытаний (выборочно), копии выписки из журнала гидравлических испытаний (выборочно за 1 месяц), копии отзывов по продукции ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

По результатам рассмотрения представленных документов Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) приказом № 222 от 12.07.2013г. было возбуждено дело № СЮ04-02/2013-27 по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по заявлению ООО «Прогресс-Стандарт об осуществлении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» недобросовестной конкуренции посредством направления в адрес ОАО «Белкамнефть» не соответствующих действительности сведений относительно качества продукции, выпускаемой ООО «Прогресс-Стандарт» с привлечением в качестве заинтересованного лица – ОАО «Белкамнефть».

Определением от 17.07.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было назначено на 10 сентября 2013 года в 09 часов 30 минут, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы и сведения.

Копия приказа № 222 от 12.07.2013г. о возбуждении дела № СЮ04-02/2013-27 была направлена Удмуртским УФАС России в адрес ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», ООО «Прогресс-Стандарт» письмом исх. № СЮ01-17-04/4408 от 15.07.2013г.

Копия определения от 17.07.2013г. о назначении дела № СЮ04-02/2013-27 к рассмотрению была направлена в адрес лиц, участвующих в деле, письмом исх. № СЮ01-17-04/4516 от 18.07.2013г.

Во исполнение определения от 17.07.2013г. ООО «Прогресс-Стандарт» представило письменные пояснения, что сведения, которые будут способствовать рассмотрению дела по существу, были представлены обществом ранее: в заявлении о нарушении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» антимонопольного законодательства, а также в ответе ООО «Прогресс-Стандарт» исх. № 186 от 07.05.2013г. на запрос антимонопольного органа исх. № СЮ01-17-04/2470 от 18.04.2013г.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» 19.08.2013г. представило в Удмуртское УФАС России письменные пояснения, согласно которым общество считает необходимым провести экспертизу приобретенных у ООО «Прогресс-

Стандарт» новых дисковых задвижек зав. № 3270, № 3273, № 3274, дата изготовления 07.2013г. В качестве экспертной организации ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» просит привлечь Испытательный центр «ПрикамТест»: г. Воткинск, ул. Кирова, 2, который аккредитован на техническую компетентность по оборудованию для эксплуатации нефтяных и газовых скважин (аттестат аккредитации испытательной лаборатории № РОСС RU.0001.22ФЯ33).

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» просит поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. При каком усилии в отношении оси приводного вала задвижки дисковой ЗД 65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт» произойдет разрушение элементов зацепления вал-шестерни в случае заполнения внутренних полостей водой и выдержкой в течение 24 часов при температуре окружающего воздуха минус 25 С (плюс – минус 5 С).

2. Возможно ли разрушение элементов зацепления вал-шестерни при воздействии 30 кг/м в отношении оси приводного вала.

3. Возможно ли произвести замену уплотнения шпинделя (вал-шестерни) в задвижке дисковой типа ЗД65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт», при наличии давления в подключенных к задвижке трубопроводах, как это требует ГОСТ Р 51365-2009 п. 4.8.5, без демонтажа задвижки с трубопровода и ее разборки.

4. Соответствует ли конструкция задвижки типа ЗД65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт» требованиям пункта 4.8.5 ГОСТ Р 51365-2009.

5. Возможен ли срыв резьбы полукорпуса задвижки и может ли он привести к потере герметичности и возникновению аварийных ситуаций при воздействии осевого усилия 50 тонн (аварийный случай при ремонтных работах на устье скважины, с использованием подъемной установки Азинмаш-50).

6. Соответствуют ли механические свойства задвижки дисковой производства ООО «Прогресс-Стандарт» требованиям ГОСТ Р 51365-2009 п. 4.16.5.2.

7. Выполняется ли в задвижке дисковой производства ООО «Прогресс-Стандарт» требование ГОСТ 12.2.132-93 п. 3.3.4.5 и п. 3.3.4.6 в части наличия указателя крайних положений затвора.

8. Возможно ли по указателю определить, в каком положении находится затвор задвижки: в открытом, закрытом или промежуточном.

9. Возможно ли разрушение (повреждение) или потеря герметичности задвижки дисковой производства ООО «Прогресс-Стандарт» при гидравлическом испытании, согласно требований п. 4.15.4.2 и п. 4.8.8 ГОСТ Р 51365-2009, с выдержкой в течение 5-ти минут.

При этом, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» гарантирует оплату услуг экспертной организации.

В связи с изложенным, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек»

просит отложить рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств путем проведения экспертизы. Общество также просит отложить рассмотрение дела в связи с невозможностью явки представителя общества<...> на заседание Комиссии, ввиду нахождения на обучении в г. Москве в период с 02.09.2013г. по 27.09.2013г.

К письму ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» приложены следующие документы: копия аттестата аккредитации испытательной лаборатории Испытательного центра «ПрикамТест» ОАО «Воткинский завод», копия счет-фактуры № 2915 от 01.08.2013г., копия товарных накладных № 2914 от 01.08.2013г., 2-00000054 от 31.07.2013г., копия письма ОАО «Воткинский завод» исх. № 970-187 от 16.08.2013г. в адрес ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», копия письма ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» исх. № 926 от 13.08.2013г. в адрес ОАО «Воткинский завод».

26 августа 2013 года в Удмуртское УФАС России поступили дополнения к возражению ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», исходя из которых экспертизу может также произвести ООО «Межрегиональная Организация «СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» (ООО «МО СТЕХЭКСПЕРТИЗА»), находящееся по адресу: 107078, Москва, ул. Новая Басманная, 23Б, стр. 20, оф. 205.

К данному письму приложены: копия свидетельства о регистрации ООО «МО СТЕХЭКСПЕРТИЗА» в качестве юридического лица, копия выписки из ЕГРЮЛ, копия устава ООО «МО СТЕХЭКСПЕРТИЗА», копия сертификата соответствия № 21942 от 08.09.2012г., копия лицензии № ДЭ-00-012965 от 24.08.2011г. на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности.

ОАО «Белкамнефть» 19.08.2013г. представило в Удмуртское УФАС России отчет по сравнительной оценке соответствия требованиям задвижек ЗД 65 210 производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» и ООО «Прогресс-Стандарт».

На заседание Комиссии 10 сентября 2013 года явились представители ООО «Прогресс-Стандарт» <...> по доверенности № 007 от 09.09.2013г., <...> по доверенности № 008 от 09.09.2013г., представитель ОАО «Белкамнефть» <...> по доверенности № 217/2 от 26.10.2012г.

По заявленному ходатайству ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» о проведении экспертизы представители ООО «Прогресс-Стандарт» пояснили, что обществу требуется время для поиска кандидатур экспертов и формулировки собственных вопросов к экспертам.

Представитель ОАО «Белкамнефть» на заседании Комиссии 10.09.2013г. пояснил, что согласен с необходимостью проведения экспертизы по делу № СЮ04-02/2013-27.

Определением от 10.09.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было отложено на 10 октября 2013 года в 13 часов 00 минут, в связи с необходимостью

получения от лиц, участвующих в деле, дополнительных документов и сведений.

ООО «Прогресс-Стандарт» 07.10.2013г. представило письменные пояснения, согласно которым Общество считает, что отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» о проведении экспертизы, исходя из следующего.

В заявленном ходатайстве предлагается исследовать технические свойства задвижек ЗД65х21, приобретенных ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в августе 2013 года в количестве 3-х штук. Однако каких-либо сведений относительно данных задвижек ответчик не распространял, поскольку в письме, являющемся предметом рассмотрения настоящего дела, указывается на самостоятельно проведенное исследование задвижки ЗД65х21 зав № 0031, изготовленной в апреле 2010 года.

Кроме того, для вывода о несоответствии антимонопольному законодательству отдельных сведений, изложенных ответчиком в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. специальных познаний не требуется. К таким сведениям относится изложенный ответчиком в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. и не соответствующий действительности довод о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не допущено в качестве поставщика во все крупные компании.

В данном письме также содержатся ложные сведения о том, что задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» проходят гидравлические испытания давлением менее двойного рабочего, а также сведения о том, что не проводится уточняющая термообработка командных деталей, работающих под давлением и не осуществляется контроль механических свойств и обеспечение их соответствия требованиям ГОСТ Р 51365-2009. Однако данные вопросы относятся к сфере технологии осуществления производственных испытаний продукции непосредственно заявителем и не могут быть разрешены в рамках проведения экспертизы приобретенных ответчиком задвижек.

Не требует специальных познаний и вопрос о том, является ли конструктивными недостатками использование в конструкции задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт» зубчатого эвольвентного зацепления вала-шестерни с шибром, а также сборной конструкции полукорпусов задвижек, поскольку данные конструктивные решения не противоречат требованиям ГОСТ Р 51365-2009.

В соответствии с ГОСТ 12.2.132-93 конструкция регулируемых дросселей и задвижек с механическим и гидравлическим управлением должна обеспечивать возможность контроля их крайних положений. Отсутствие на лимбе задвижек указателя промежуточного или крайнего положения затвора также не является конструктивным недостатком, так как не противоречит ГОСТ 12.2.132-93, и, следовательно, ответ на вопрос о том, является ли отсутствие указанных положений затвора конструктивным недостатком, также не требует специальных познаний и может быть разрешен без проведения экспертизы.

Таким образом, по мнению ООО «Прогресс-Стандарт», имеется, по меньшей мере, 5 видов сведений, подпадающих под понятие недобросовестной рекламы, противоречащих антимонопольному законодательству, для квалификации которых

в качестве таковых не требуется проведения экспертизы.

Однако, если Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства придет к выводу о необходимости проведения экспертизы, ООО «Прогресс-Стандарт» просит исключить следующие вопросы, предложенные ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек»:

-Вопросы № 1, 2 поскольку ГОСТ Р 51365-2009 не регламентирует данные параметры. Следовательно, в случае если разрушение элементов зацепления вала-шестерни задвижки произойдет даже при меньшем, чем 30 кГм усилии, это не будет противоречить ГОСТу, и, следовательно, это не будет являться конструктивным недостатком.

-Вопрос № 3, поскольку он дублирует Вопрос № 4. Примечание: ООО «Прогресс-Стандарт» производит две модификации задвижек: ЗД65 и ЗД65-01. Модификация ЗД65-01 имеет конструкцию, которая позволяет произвести замену уплотнения шпинделя при наличии давления в подключаемых к задвижке трубопроводах согласно ГОСТ Р 51365-2009. Конструктивные отличия приведены в паспорте ЗД65-01. Поставка продукции различных модификаций производится по согласованию с заказчиком.

-Вопрос № 5, ввиду того, что конструкция полукорпусов задвижек, производимых заявителем, является сборной (на резьбе). Однако данное конструктивное решение также не является недостатком, поскольку не противоречит требованиям ГОСТ Р 51365-2009 (данный вопрос ГОСТ не регламентирует). Кроме того, ответ эксперта на поставленный перед ним вопрос должен иметь не вероятностный, предположительный, а утвердительный и однозначный характер. Вопрос о том, возможно ли возникновение аварийных ситуаций, относится к сфере прогнозирования и не относится к вопросам, требующим экспертной оценки, так как выход из строя нефтяного оборудования может повлечь возникновение аварийной ситуации, но может и не иметь таких последствий.

-Вопрос № 8, поскольку задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» имеют указатели положения затвора (открыто-закрыто), а отсутствие указателя промежуточного положения затвора ГОСТ не противоречит.

ООО «Прогресс-Стандарт» также указало, что довод ответчика о том, что сравнительные испытания задвижек были произведены им не с целью получения каких-либо преимуществ на рынке, а с целью выявления отличительных признаков продукции, является ложным и несостоятельным, поскольку результатом сравнительного анализа задвижек, произведенного ответчиком стал вывод о наличии преимуществ его продукции по всем показателям, что полностью подпадает под признаки недобросовестной конкуренции.

Результаты испытаний задвижек были направлены конкретному юридическому лицу в ходе деловой переписки на официальном бланке ответчика, подписанном генеральным директором ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» Парамоновым Ю.Н., что является проявлением недобросовестной конкуренции, так как для квалификации распространенных ложных сведений в качестве нарушения антимонопольного законодательства не требуется публичного распространения

таких сведений.

На заседании Комиссии 10 октября 2013 года представители ООО «Прогресс-Стандарт» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, а также пояснили, что задвижки ЗД65 выпускаются обществом серийно, но модификации могут меняться. Задвижки той же модификации, что были исследованы ответчиком, выпускаются ООО «Прогресс-Стандарт» и в настоящее время.

Представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» на заседании Комиссии 10 сентября 2013 года пояснили, что все сведения, указанные в вопросах, предложенных к экспертизе, в том числе, относительно температуры исследования, данных по нагрузкам, соответствуют тем показателям, которые были использованы обществом при проведении собственных испытаний.

Представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поддержали ходатайство общества о проведении экспертизы по предложенным вопросам, пояснили, что обществу необходимо время для подготовки мотивированного отзыва на возражения ООО «Прогресс-Стандарт» относительно проведения экспертизы.

Представитель ОАО «Белкамнефть» пояснил, что согласен с необходимостью проведения экспертизы, поскольку имеется необходимость в применении специальных технических познаний.

Представителями ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» было также заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письма ОАО «Татнефть» и аудиторского отчета ОАО «Роснефть» в отношении ООО «Прогресс-Стандарт».

В частности, представители ответчика пояснили, что именно по инициативе ОАО «Татнефть» ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» провело сравнительное исследование задвижек производства заявителя и ответчика. Кроме того, данная организация указывала ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» на необходимость сохранения герметичности задвижки при воздействии осевого усилия 50 тонн.

Аудиторский отчет ОАО «Роснефть» представлен в подтверждение тех фактов, что ООО «Прогресс-Стандарт» не производится контроль механических свойств производимой продукции, а также не проводится упрочняющая термообработка командных деталей, работающих под давлением.

Представители ООО «Прогресс-Стандарт», ОАО «Белкамнефть» против приобщения документов не возражали.

Ходатайство ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» относительно

приобщения документов к материалам дела Комиссией было удовлетворено.

В заседании Комиссии был объявлен перерыв до 13 часов 00 минут 16 октября 2013 года.

От ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поступили дополнительные письменные пояснения, согласно которым выводы, указанные в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. были сделаны на основании проведенных обществом испытаний. Поскольку у ООО «Прогресс-Стандарт» возникли сомнения в компетенции специалистов ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», обществом было предложено провести независимую экспертизу, в рамках которой было предложено поставить те же вопросы, которые были поставлены при проведении испытаний на предприятии.

Возражения ООО «Прогресс-Стандарт» по вопросам: «При каком усилии в отношении оси приводного вала задвижки дисковой ЗД65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт» произойдет разрушение элементов зацепления вал-шестерни в случае заполнения внутренних полостей водой и выдержкой в течение 24 часов при температуре окружающего воздуха минус 25 С (плюс – минус 5 С)»; «Возможно ли разрушение элементов зацепления вал-шестерни при воздействии 30 кг/м в отношении оси приводного вала», ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» считает согласием ООО «Прогресс-Стандарт» с выводами специалистов предприятия.

По вопросам «Возможно ли произвести замену уплотнения шпинделя (вал-шестерни) в задвижке дисковой типа ЗД65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт», при наличии давления в подключенных к задвижке трубопроводах, как это требует ГОСТ Р 51365-2009 п. 4.8.5, без демонтажа задвижки с трубопровода и ее разборки», «Соответствует ли конструкция задвижки типа ЗД65 ТУ 3665-004-89974700-2012 производства ООО «Прогресс-Стандарт» требованиям пункта 4.8.5 ГОСТ Р 51365-2009», заявитель ссылается на различные модификации задвижек ЗД65 и ЗД65-01, однако, все испытания ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» проводило только по задвижке ЗД65х21 зав. № 0031, дата изготовления апрель 2010 г. Более того, сам заявитель подтвердил, что данная задвижка является серийной. В соответствии с п. 2 отчета о сравнительной оценке, проведенного ОАО «Белкамнефть» от 13.08.2013г. и п. 15 аудиторского отчета, проведенного ОАО «Роснефть», конструкция задвижки не позволяет заменить уплотнительные элементы узла приводного вала шестерни при наличии давления в подключенных трубопроводах, в паспорте на задвижку отсутствует описание процесса замены уплотнительных элементов, что не соответствует п. 4.8.5. ГОСТ Р 51365-2009. Кроме того, во всех паспортах ООО «Прогресс-Стандарт» указано, что вероятной причиной нарушения герметичности уплотнения вал-шестерни является износ уплотнения вал-шестерни, что предполагает замену задвижки. Таким образом, по мнению ООО «Завод

нефтегазового оборудования «Техновек», заявитель явно указывает на то, что требования п. 4.8.5. ГОСТ Р 51365-2009 им не соблюдаются.

Возражения ООО «Прогресс-Стандарт» по вопросу «Возможен ли срыв резьбы полукорпуса задвижки и может ли он привести к потере герметичности и возникновению аварийных ситуаций при воздействии осевого усилия 50 тонн» ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» также считает согласием ООО «Прогресс-Стандарт» с выводами специалистов предприятия. ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» никогда не считало данное обстоятельство конструктивным недостатком задвижек заявителя и лишь высказало мнение, что данное развитие событий возможно при приложении переменных нагрузок.

По вопросу «Возможно ли по указателю определить, в каком положении находится затвор задвижки: в открытом, закрытом или промежуточном» ООО «Прогресс-Стандарт» полагает, что, поскольку задвижки его производства имеют указатели положения затвора, то отсутствие указателя промежуточного положения затвора не противоречит ГОСТ. Вместе с тем, в соответствии с п.1 отчета ОАО «Белкамнефть» и п. 14 аудиторского отчета проведенного ОАО «Роснефть», конструкция лимба задвижки ЗД65х21 не позволяет определить промежуточное положение затвора, что является нарушением п. 3.3.4.5, 3.3.4.6 ГОСТ 12.2.132-93.

Кроме того, аудиторским отчетом ОАО «Роснефть» установлено, что гидравлические испытания дисковых задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» производятся внутренним давлением  $P_{пр} = 1,5P_{раб}$ , что не соответствует требованиям п. 4.8.8 и таблице № 4 ГОСТ Р 51365-2009. Кроме того, в паспорте на задвижку ЗД65х21 зав. № 0031, дата изготовления апрель 2010г., указано, что гидравлические испытания на прочность произведены при давлении 31,5 МПа, что в соответствии с ГОСТ Р 51365-2009 составляет 1,5раб.

К пояснениям ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» приложены копии паспортов на задвижку ЗД65х21, копия аудиторского заключения ОАО «Роснефть» в отношении ООО «Прогресс-Стандарт».

На заседании Комиссии 16 октября 2013 года представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поддержали представленные письменные пояснения на возражения ООО «Прогресс-Стандарт» относительно проведения экспертизы.

Представитель ООО «Прогресс-Стандарт» пояснил, что позиция общества по вопросу проведения экспертизы и возражения по вопросам остаются неизменными.

Поскольку вопросы, касающиеся механических свойств задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт», носят технический характер, что требует применения специальных познаний, Комиссия сочла необходимым удовлетворить ходатайство ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» о проведении соответствующей экспертизы и приостановить рассмотрение дела №СЮ04-02/2013-27.

При выборе экспертной организации Комиссия исходила из следующего.

ООО «Межрегиональная Организация «СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» территориально удалено от заявителя и ответчика, что будет способствовать более объективному рассмотрению вопросов, поставленных на экспертизу.

Кроме того, данная организация имеет лицензию № ДЭ-ОО-012965 от 24.08.2011г. на осуществление деятельности по проведению экспертизы технической безопасности сроком действия до 24 августа 2016 года.

Другая организация, предложенная ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» - Испытательный центр «ПрикамТест» ОАО «Воткинский завод» такой лицензией не обладает.

Исходя из изложенного, Комиссия сочла необходимым поручить проведение экспертизы ООО «Межрегиональная Организация «СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» (107078, Москва, ул. Новая Басманная, 23Б, стр. 20, оф. 205).

Определением от 16.10.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было приостановлено на срок проведения экспертизы.

05 ноября 2013 года в Удмуртское УФАС России поступило ходатайство и ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», согласно которому задвижки, о результатах исследований которых писалось в письме № 76 от 21.02.2013г. (зав. № 0031 04.2010 года выпуска) и задвижки, которые были приобретены обществом для экспертизы (зав.№ 3270, 3273, 3274 07.2013 года выпуска) не являются идентичными, так как выполнены по различным ТУ и имеют различные конструкции полукорпусов. Следовательно, проведение экспертизы задвижек, изготовленных по ТУ 3665-004-89974700-2012, не будут доказательством в подтверждение или опровержение доводов общества.

В связи с изложенным, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» просит Комиссию обязать предоставить на экспертизу задвижки, изготовленные по ТУ 3741-001-89968094-2009, то есть по тому ТУ, который указан в письме исследованной ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» задвижки зав. № 0031 2010 года выпуска.

Факсограммой № 542 от 08.11.2013г. лица, участвующие в деле № СЮ04-02/2013-27, были уведомлены, что рассмотрение ходатайства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» состоится 15 ноября 2013 года в 14 часов 00 минут.

12.11.2013г. в Удмуртское УФАС России поступило ходатайство ООО «Прогресс-Стандарт» о разрешении представителю ООО «Прогресс-Стандарт» присутствовать при проведении экспертизы для обеспечения объективности проведения экспертизы и предотвращения возможного постороннего механического и иного воздействия на объекты экспертизы до момента ее проведения. ООО «Прогресс-Стандарт» также просит обязать ответчика ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» произвести оплату стоимости дисковой задвижки, которую ООО «Прогресс-Стандарт» представит для проведения экспертизы, в сумме 31 900 рублей с учетом НДС и транспортных расходов до места нахождения экспертной организации - ООО «Межрегиональная Организация «СТАНДАРТИЗАЦИИ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ».

На заседании Комиссии 15 ноября 2013 года представитель ООО «Прогресс-Стандарт» пояснил, что задвижки дисковые, аналогичные задвижкам ТУ 3741-001-89968094-2009 зав. № 0031 04.2010 года выпуска, о которых писалось в письме № 76 от 21.02.2013г., заявителем в настоящее время не производятся. Следовательно, ходатайство ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» об обязанности ООО «Прогресс-Стандарт» представить на экспертизу задвижки, изготовленные по ТУ 3741-001-89968094-2009, не имеет смысла.

С учетом пояснения представителя ООО «Прогресс-Стандарт», представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» пояснили, что отзывают ходатайство о проведении экспертизы по делу № СЮ04-02/2013-27.

В связи с изложенным, определением от 15.11.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было возобновлено и назначено на 11 декабря 2013 года в 13 часов 00 минут.

Срок рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-27 был продлен определением от 15.11.2013г. на шесть месяцев – по 15 мая 2014 года.

09 декабря 2013 года в Удмуртское УФАС России поступили дополнительные письменные пояснения ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», согласно которым доводы ООО «Прогресс-Стандарт» о недостоверности сведений, указанных в письме, направленном в ОАО «Белкамнефть», являются несостоятельными, исходя из следующего.

Качество производимых ООО «Прогресс-Стандарт» задвижек подтверждено сертификатом соответствия от 20.09.2010г. согласно Постановлению Правительства РФ от 01.11.2012г. Вместе с тем, указанное Постановление Правительства РФ отменено с 15.02.2013г. Соответственно, ссылаться на данный документ неправомерно.

Качество продукции, производимой ООО «Прогресс-Стандарт», подтверждено актами испытаний различных предприятий, однако данные акты выданы в отношении задвижек, выпущенных по другим ТУ, а именно ТУ3665-004-89974700-2012, а не ТУ-3741-001-89968094-2009, по которой ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» производил испытания. Заявитель в своих доводах ссылается на ТУ 3665-004-89974700-2012, хотя ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» испытаний в отношении данных задвижек не производил.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» отмечает, что позицию ответчика в части несоответствия задвижки, выпущенной по ТУ-3741-001-89968094-2009 ГОСТ 12.2.132-93 подтверждает и ОАО «Белкамнефть» в отчете о сравнительной оценке соответствия задвижек от 14.08.2013г.:

-при повороте затвора от положения «открыто» до «закрыто» шпиндель задвижки производит 2,5 оборота. На корпусе задвижки выбита надпись положения затвора «открыто» до «закрыто». Фактическое положение шибера определяется положением указателя. Однако указатель при перемещении шибера из положения «открыто» в положение «закрыто» проходит два раза надписи «открыто» и «закрыто», в связи с чем, невозможно определить в каком положении находится шибер - в закрытом, открытом или промежуточном. Не соответствует пунктам 3.3.4.5., 3.3.4.6 ГОСТ 12.2.132-93.

-конструкция задвижки не позволяет заменить уплотнительные элементы узла проводного вала шестерни при наличии давления в подключенных к задвижке трубопроводах, в паспорте отсутствуют описание процесса замены уплотнительных элементов. Не соответствует пункту 4.8.5. ГОСТ Р 51365-2009.

Кроме того, крупнейшей компанией ОАО НК «Роснефть» был проведен технический аудит, в том числе, в отношении задвижек, выпущенных по ТУ -3741-001-89968094-2009, согласно аудиторскому заключению была подтверждена позиция ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» по следующим вопросам:

1) лаборатория неразрушающего контроля и испытательная лаборатория в ООО «Прогресс-Стандарт» отсутствует, не предоставлены заключения радиографии или ультразвуковой дефектоскопии, подтверждающих проведение объемного неразрушающего контроля в соответствии с п.4.18.2.4.8 ГОСТ Р 51365-2009, тогда как ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» имеются свидетельство об аттестации лаборатории неразрушающего контроля № 84А460049 от 16.04.2010г., а также свидетельство о стоянии измерений в лаборатории разрушающего контроля №13-10, что позволило ответчику фактически выполнить все испытания, указанные в письме № 76 от 21.02.2013г. Кроме того, в письме № 76 от 21.02.2013г. ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» однозначно указывает, что «контроль механических свойств корпусных и крепежных деталей задвижек устьевых арматур после упрочняющей термообработки проводится в лаборатории механических испытаний завода, позволяющей кроме параметров твердости, контролировать весь комплекс механических свойств материалов».

2) ООО «Прогресс-Стандарт» не предоставлены подтверждающие документы проведения испытаний поступающих материалов на подтверждение указанных в сертификате качества механических и химических свойств, в том числе, испытания надежности задвижки, на ударную вязкость деталей и испытания проверки механических свойств (п. 1, 2, 3 технического аудита ОАО «НК «Роснефть»).

Заявитель ссылается лишь на протокол испытаний № 0138/С от 14.05.2012, то есть абсолютно другой продукции и соответственно не может рассматриваться как доказательство позиции заявителя.

Кроме того, в соответствии с документами, представленными ООО «Прогресс-Стандарт», а именно конструкторской документации и ТУ 3665-004-89974700-2012 ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» были выявлены следующие несоответствия:

-предоставленная КД на задвижку ЗД6521.00.000 обезличена, невозможно определить, кто разработчик и производитель данного изделия, и принято ли данное КД в производство как серийное изделие, а также когда было разработано и принято в серийное производство.

-в технических требованиях ЗД6521.00.000СБ лист 2 не отражено двухцикловое гидравлическое испытание в соответствии с п. 4.15.2 ГОСТ Р 51365-2009.

-не представлена КД на командные детали, а именно корпусные детали задвижки, с указанием «режимов термообработки» как это указано в п. 4.16.6.4 Протокола испытаний № 0138/С от 14.05.2012г.

Более того, в результате проведенного анализа в отношении протокола испытаний № 0138/С от 14.05.2012г. выявлено следующее:

-Результаты п. 4.16.5.2 противоречат результатам п. 4.16.7, а именно п. 4.16.7 и п. 4.18.2.4.2. «проведены при -60°С на 3-х образцах. Среднее значение КСУ=54Дж/кв.см., а п. 4.16.5.2 «Измеренные значения после термообработки =650МПА, КСV=44ДЖ/кв.см.

-Непонятно, что именно проверялось КСV или КСУ? Вместе с тем, пункты 4.16.7 и 4.18.2.4.2 ГОСТ Р 51365-2009 трактуют «испытания на ударную вязкость проводят при самой низкой температуре классификационного диапазона в соответствии с ГОСТ 9454-78 не менее чем на трех образцах типа 11 с острым надрезом», то есть должны испытываться образцы с v образным надрезом типа 11 и обозначение такого образца должно соответствовать КСV, тогда как проверялись образцы с U образным надрезом. Следовательно, требования ГОСТ Р 51365-2009 в части обеспечения механических свойств изделия, не выполняются. А так как в п. 1.4.7 ТУ 3665-004-89974700-2012 «Задвижки дисковые стальные типа ЗД, ЗДШ» и в протоколе испытания № 01-38/С указаны сведения, не соответствующие ГОСТ Р 51365-2009, можно сделать вывод о том, что контроль механических свойств командных деталей задвижки ООО «Прогресс-Стандарт» не производится.

Кроме того, в п. 5 письма №186 от 07.05.2013г. ООО «Прогресс-Стандарт» сказано, что «Соответствие механических свойств материалов, применяемых при производстве задвижки, подтверждено п. 3.2.2 протокола испытаний №0138/С от 14.05.2012г. испытательной лаборатории ООО «Центр сертификации качества «Иж-тест», однако п. 3.2.2 протокола трактует «Составные части оборудования, контактирующие со скважинной средой, должны быть изготовлены из материалов, обеспечивающих их безопасную эксплуатацию в этой среде». Никакого подтверждения на соответствие механических свойств требованиям, изложенным в п. 4.16 ГОСТ Р 51365-2009 нет.

Также не представлены результаты проведения испытаний соответствия механических свойств материалов, применяемых для изготовления задвижек. Результаты испытаний должны быть оформлены в виде протоколов по ГОСТ 1497-84 Приложение 10 и ГОСТ 94-54-78 Приложение 3.

На основании вышеуказанного также можно сделать вывод, что контроль механических свойств командных деталей задвижки ООО «Прогресс-стандарт» не производится.

Также лабораторией ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» были проведены повторные испытания свойств задвижки производства «Прогресс-Стандарт» зав. № 3274 выпуск 07.2013г. на соответствие механических свойств задвижки требованиям п. 4.16 ГОСТ Р 51365-2009 выявлено:

-несоответствие механических свойств задвижки требованиям п. 4.16 ГОСТ Р 51365-2009 в части значений по ударной вязкости и относительному удлинению;

-несоответствие п. 1.4.7. ТУ 3665-004-89974700-2012 требованиям п. 4.16 ГОСТ Р 51365-2009.

Аудиторами ОАО НК «Роснефть» (п. 5 отчета) также подтверждается позиция ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в отношении конструкции лимба задвижки, который не позволяет определить промежуточное положение затвора, что является нарушением п. 3.3.4.5 ГОСТ 12.2.132-93.

В соответствии с п. 6 технического аудита ОАО «НК Роснефть» конструкция задвижки не позволяет провести замену уплотнительных элементов узла приводного вала шестерни в соответствии с требованиями п. 4.8.5 ГОСТ Р 51365-2009.

В соответствии с паспортом на задвижку зав № 0031 выпуска 04.2010г., в отношении которой первоначально были проведены испытания (стр.13), а также п. 4 технического аудита ОАО «НК «Роснефть» установлено, что испытание дисковых задвижек производится внутренним давлением  $P_{пр}=1,5P_{аб}$ , что не соответствует требованиям п. 4.8.8 ГОСТ Р 51365-2009.

В соответствии с п. 2 (стр. 17) технического аудита ОАО «НК «Роснефть» не предоставлены расчетные данные и результаты испытаний резьбового соединения на максимально-допустимую осевую нагрузку сборных корпусов дисковых задвижек.

09 декабря 2013 года в Удмуртское УФАС России также поступило ходатайство ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», согласно которому в открытый перечень крупнейших нефтяных компаний России, опубликованного в Деловом журнале «ТОПНЕФТЕГАЗ» в десятку крупнейших нефтяных компаний России входят: 1. Роснефть, 2. ЛУКОЙЛ, 3 ТНК-ВР, 4 Сургутнефтегаз, 5.Газпром нефть, 6. Татнефть, 7.Славнефть, 8.Башнефть, 9.Газпром, 10.Русснефть. В письме, направленном в адрес ОАО «Белкамнефть» указано, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании. Следовательно, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не утверждало, что ООО «Прогресс-

Стандарт» не аккредитовано и не является поставщиком абсолютно всех крупных компаний.

В настоящее время у ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» имеются письма таких компаний, как Татнефть, Русснефть, ТНК-ВР, Роснефть, подтверждающие позицию ответчика. Ответы от остальных компаний ожидаются. Вместе с тем, на неоднократные запросы ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», направленные в адрес ОАО «Газпром-комлектация» (г. Москва, ул. Строителей, дом 8, корпус 1), ответа не получено, в связи с чем, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» просит антимонопольный орган подготовить официальный запрос в данную организацию следующего содержания: «Было ли по состоянию на 21.02.2013г. ООО «Прогресс-Стандарт» аккредитовано и допущено в качестве поставщика продукции задвижек типа ЗД, ЗДШ в компанию ОАО «Газпром», и выдать данный запрос представителю ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» для более быстрого получения ответа.

К ходатайству ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» приложены распечатка с сайтов [topneftegaz.ru](http://topneftegaz.ru), [roseurobroker.ru](http://roseurobroker.ru), копии писем ОАО НК «Русснефть», ОАО «РН ХОЛДИНГ», ООО «Татнефть-САМАРА», «Татнефтепром-Зюзеевнефть».

На заседание Комиссии 11 декабря 2013 года представители ответчика уведомленного надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление № 42600968134746 от 22.11.2013г.), не явились.

Представители ООО «Прогресс-Стандарт», представитель ООО «Белкамнефть» на заседании Комиссии 11 декабря 2013 года пояснили, что не возражают против направления Удмуртским УФАС России запросов в крупнейшие нефтяные компании, указанные ответчиком, если это будет способствовать рассмотрению дела по существу.

С целью направления запросов и получения дополнительных документов и сведений, определением от 11.12.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было отложено и назначено на 28.01.2014г.

22.01.2014г. ООО «Прогресс-Стандарт» представило в Удмуртское УФАС России письменные пояснения (вх.№ 690) с приложением копии паспорта на задвижки образца ТУ 3741-001-89968094-2009. Исходя из пояснений, задвижки по ТУ 3741-001-89968094-2009 производились ООО «Прогресс-Стандарт» в период октябрь 2009 года – июль 2012 года. По состоянию на 21.02.2013г. задвижки по ТУ 3741-001-89968094-2009 не производились. По состоянию на 21.02.2013г. задвижки производились по ТУ 3665-004-89974700-2012. Актов испытаний задвижек и протоколов испытаний соответствия механических свойств материалов, применяемых при изготовлении задвижек, производимых по ТУ 3741-001-89968094-2009 на соответствие требованиям ГОСТ 5165-2009 п. 4.16, не имеется, так как эти

задвижки выпускались в соответствии с требованиями ГОСТ 12.2.063-81, ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 9544-2005, которые таких испытаний не предусматривают. Объемный неразрушающий контроль задвижек, испытания поступающих материалов на подтверждение качества механических и химических свойств, в том числе испытания надежности задвижки на ударную вязкость деталей и испытания проверки механических свойств в отношении задвижек дисковых, а также испытания поступающих материалов на подтверждение качества механических и химических свойств, в том числе испытания надежности задвижки на ударную вязкость деталей и испытания проверки механических свойств в отношении задвижек дисковых, производимых по ТУ 3741-001-89968094-2009 не имеется, так как эти задвижки выпускались в соответствии с требованиями ГОСТ 12.2.063-81 ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 9544-2005, которые таких испытаний не предусматривают.

22.01.2014г. ООО «Прогресс-Стандарт» также представило в Удмуртское УФАС России письменные пояснения (вх.№ 689) с приложением распечатки с сайта «Фундаментальная электронная библиотека, раздел «Словари», копии писем ОАО «Роснефть» исх.№ 41-5/3226-6 от 31.12.2013г., № 41-5/1769 от 20.11.2012г., № 41-1/856 от 06.10.2011г., № 41-1/916 от 22.11.2010г., копию письма ООО «Лукойл» исх.№ 437/2-182638А от 03.12.2012г., копию письма ООО «Башнефть-добыча» исх.№ 8000-ВК-06-2452 от 24.05.2011г., распечатку страницы сайта электронной торговой-закупочной площадки ОАО «Татнефть», копию ГОСТ 5762-2002, копию ГОСТ 9544-2005, копию ГОСТ 12.2.063-81, копию ГОСТ 356-80.

Исходя из письменных пояснений ООО «Прогресс-Стандарт», доводы, приведенные ответчиком в ходатайстве ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» исх. № 599/1 от 28.11.2013 и дополнениях исх. №604/1 от 04.12.2013 по делу № СЮ 04-02/2013-27 о нарушении антимонопольного законодательства, являются несостоятельными и не могут служить доказательствами по делу № СЮ 04-02/2013 о нарушении ответчиком антимонопольного законодательства по следующим причинам:

1. В ходатайстве исх. № 599/1 от 28.11.2013 ответчик указывает, что содержащееся в направленном в адрес подразделения «Руснефть» - ОАО «Белкамнефть» письме № 76 от 21.02.2013 утверждение о том, что фирма - ООО «Прогресс-Стандарт» «не прошла аккредитацию и не допущена в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании» не означает того, что она не аккредитована и не является поставщиком абсолютно всех крупных компаний.

Данная трактовка распространенных сведений является попыткой ответчика вести в заблуждение Удмуртское УФАС России и избежать административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, т.к. ключевым в понимании содержания словосочетания «не допущена практически во все крупные нефтяные компании» является слово «практически». Содержание слова «практически» является вполне определенным. Слово «практически» означает «на практике» или «фактически».

Такой подход к пониманию содержания слова «практически» содержат и толковые словари. Так, в частности, согласно словарю русского языка в 4-х томах Российской академии наук, института лингвистических исследований, 4-е издание 1999г. слово «практически» означает «по существу, по сути дела» (размещено на

сайте Фундаментальная электронная библиотека, раздел «словари», электронный адрес:<http://feb.ru>).

Таким образом, утверждение о том, что фирма ООО «Прогресс-Стандарт» не прошла аккредитацию и не допущена в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании» означает именно то, что данная организация по существу, по сути дела не прошла аккредитацию и не является поставщиком всех крупных компаний.

2. В запросах, направленных в крупные нефтяные компании, в связи с рассмотрением указанного дела, искажена формулировка вопроса, который ставится перед компаниями, по сравнению с формулировкой сведений, распространенных ответчиком в письме № 76 от 21.02.2013.

Так, резолютивная часть запросов содержит следующий вопрос:

- в случае если ООО «Прогресс-Стандарт» не является поставщиком нефтяной компании и ее дочерних обществ, может ли это означать, что ООО «Прогресс-Стандарт» не аккредитовано и не допущено в качестве поставщика в нефтяную компанию и ее дочерние общества.

Однако направленное ответчиком в адрес ОАО «Белкамнефть» письмо № 76 от 21.02.2013 содержит принципиально иную формулировку сведений, распространение которых является предметом рассмотрения по делу СЮ 04-02/2013-27. Так, в четвертом абзаце письма № 76 от 21.02.2013 ответчик указывает, что фирма ООО «Прогресс-Стандарт» «не прошла аккредитацию и не допущена в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании».

Представляется очевидным, что словосочетания «не прошла аккредитацию» и «не аккредитована» несут различную смысловую нагрузку. Словосочетание «не прошла аккредитацию» предполагает проведение аккредитации, участие в ней аккредитуемого лица и отрицательный результат аккредитации.

Содержание словосочетания «не аккредитовано» означает лишь отсутствие факта аккредитации как разрешительной процедуры в конкретный момент конкретным лицом и не предполагает ни участия в аккредитации, ни отрицательного результата такого участия.

Различное содержание словосочетаний «не прошла аккредитацию» и «не аккредитована» имеет принципиальное значение, т.к. получение от какой-либо нефтяной компании подтверждения того, что ООО «Прогресс-Стандарт» не аккредитовано в ней, не является подтверждением того, что заявитель не прошел аккредитацию», а именно в такой формулировке ответчик распространил сведения, не соответствующие действительности.

Содержание словосочетания «не допущена в качестве поставщика» также предполагает, по меньшей мере, два действия: обращение юридического лица за получением допуска на поставку продукции и отказ организации, выдающей такой допуск. По состоянию на февраль 2013г. ООО «Прогресс-Стандарт» не предпринимало попыток получить аккредитацию (в связи с чем не аккредитовано) и никогда не осуществляло поставку какой-либо продукции в следующие нефтяные компании их структурные подразделения: «ТНК-ВР», «Сургутнефтегаз»,

«Газпромнефть», «Славнефть» и «Газпром». Однако это не означает, что в указанных компаниях заявитель не прошел аккредитацию и не допущен в качестве поставщика.

Вместе с тем, ООО «Прогресс-Стандарт» аккредитовано и допущено в качестве поставщика в следующих крупных нефтяных компаниях:

- ОАО «Роснефть» (подтверждается письмами ОАО «Роснефть» исх.№ 41-5/3226-6 от 31.12.2013, № 41-5/1769 от 20.11.2012, № 41-1/856 от 06.10.2011, № 41-1/916 от 22.11.2010)
  - ООО «Лукойл» (подтверждается письмом исх. № 437/2-182638А от 03.12.2012)
- НК «Башнефть» (подтверждается письмом исх.№ 8000-ВК-06-2452 от 24.05.2011).

Кроме того, ООО «Прогресс-Стандарт» допущено к участию в электронных торгах в качестве поставщика ОАО «Татнефть», что подтверждается распечаткой страницы сайта электронной торгово-закупочной площадки ОАО «Татнефть», в соответствии с которой ООО «Прогресс-Стандарт» зарегистрировано на данной электронной площадке в качестве участника электронных торгов по закупке ОАО «Татнефть» устьевой запорной арматуры. Таким образом, распространенные ответчиком в письме № 76 от 21.02.2013 сведения о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании, являются ложными.

3. В дополнениях исх. № 604/1 от 04.12.2013 по делу № СЮ 04-02/2013-27 ответчик указывает на то, что ООО «Прогресс-Стандарт» подтверждает качество задвижек сертификатом соответствия, выданным 20.09.2009г. Однако данное утверждение не соответствует действительности. ООО «Прогресс-Стандарт» таким документом не располагает и никогда на него не ссылалось в качестве обоснования своей позиции по делу № СЮ 04-02/2013-27.

4. Основным доводом ответчика по делу № СЮ 04-02/2013-27 является довод о том, что продукция ООО «Прогресс-Стандарт» не соответствует ГОСТ Р 51365-2009 и ГОСТ 12.2.132-93.

Сведения, содержащиеся в письме исх. №76 от 21.02.2013, были распространены ответчиком на основании самостоятельно проведенного им исследования задвижки, производства 2010г. Это подтверждается отзывом ответчика исх.№ 502/1 от 15.10.2013 на письменные возражения ООО «Прогресс-Стандарт» № 48/2013 от 04.10.2013, в котором ответчик указывает на то, что выводы, приведенные им в письме исх. № 76 от 21.02.2013, были сделаны ответчиком на основании проведенных им испытаний, которые он проводил только по задвижке ЗД 65х21 зав. № 0031 (абз. 2 стр. 2 отзыва).

Однако в 2010 году ООО «Прогресс-Стандарт» производил продукцию по другим стандартам - по ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 9544-93 и ГОСТ 12.2.063-81, что подтверждается ссылкой на данные ГОСТы в паспорте ЗД 65х21 зав. № 0031, выпуска 2010 г. и сертификатом соответствия от 03.09.2009.

ГОСТы 5762-2002, 9544-93 и 12.2.063-81 не содержат каких-либо требований ни в отношении возможности разборки задвижки без ее демонтажа, ни в отношении

необходимости определения промежуточного положения затвора задвижки, ни в отношении необходимости проведения гидравлических испытаний двойным давлением.

Более того, гидравлические испытания дисковых задвижек в 2010 году проводились полуторным, а не двойным давлением в полном соответствии с ГОСТ 5762-2002. Так, согласно п. 4.4. ГОСТ 5762-2002 давления пробные и рабочие задвижек производятся по ГОСТ 356. Согласно таблице рабочих и пробных давлений, приведенной в п. 12 ГОСТ 356, пробное давление должно соответствовать значениям коэффициентов, указанных в таблице 1 для давлений, предусмотренных таблицей 2 п. 12 ГОСТ 356. Применительно к гидравлическим испытаниям задвижек, производившихся в соответствии с ГОСТ 5762-2002, 9544-93 и 12.2.063-81 коэффициент 1,50 применяется для давления до 160 атмосфер и коэффициент 1,40 - для давления до 250 атмосфер.

Дисковые задвижки, выпускавшиеся ООО «Прогресс-Стандарт» в 2010 году, производилась по ТУ 3741-001-89968094-2009. По данным ТУ задвижки производились в период с октября 2009г. по июль 2012г.

5. Данные аудиторского отчета, проведенного ОАО «Роснефть» в октябре 2011 г., на который ссылается ответчик в дополнении исх. № 604/1 от 04.12.2013 по делу № СЮ 04-02/2013-27, не могут являться доказательством по делу № СЮ 04-02/2013 по следующим основаниям:

1). В соответствии с п. 3.9. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства документы, представляемые в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства должны представлять собой оригиналы или копии оригиналов, заверенные подписью руководителя уполномоченного лица) и печатью юридического лица (уполномоченного лица).

В материалах дела № СЮ 04-02/2013-27 имеется представленная ответчиком ксерокопия аудиторского отчета ОАО «Роснефть». Данный документ не заверен подписью уполномоченного должностного лица ОАО «Роснефть» и не скреплен печатью данной организации. Оригинал аудиторского отчета также не представлен.

2. ОАО «Роснефть» не является аккредитованной экспертной организацией, уполномоченной проводить независимые экспертные исследования в области качества нефтедобывающего оборудования. Данная организация не аккредитована и в качестве испытательной лаборатории.
3. Задвижки дисковые, в отношении которых проводился технический аудит, невозможно идентифицировать, т.к. не указаны их год выпуска и заводские номера, отсутствует описание технического состояния (новые или б/у).

4) Технический аудит ОАО «Роснефть» проведен вне рамок дела № СЮ 04-02/2013, в связи с чем, выводы, содержащиеся в отчете, не могут служить доказательствами по указанному делу.

5) Технический аудит был проведен ОАО «Роснефть» не с целью оценки соответствия качества продукции, выпускаемой ООО «Прогресс-Стандарт»,

требованиям ГОСТ 51365-2009 (на момент проведения аудита - октябрь 2011г. ООО «Прогресс-Стандарт» производил продукцию по иным ГОСТам - ГОСТ 5762-2002, 9544-93 и 12.2.063-81), а с целью оценки готовности производства ООО «Прогресс-Стандарт» к переходу на новые стандарты - ГОСТ Р 51365-2009 и ГОСТ 12.2.132-93.

б). Результаты, так называемых, исследований, которые ответчик привел в дополнении исх.№ 604/1 от 04.12.2013 по делу № СЮ 04-02/2013-27 не относятся к предмету спора и не могут использоваться в качестве доказательств по делу, так как ответчик, являясь заинтересованным лицом, представил информацию, полученную по итогам проведенных им замеров показателей продукции, произведенной заявителем по ТУ 3665-004-8997400-2012, т.е. продукции, в отношении которой ответчик никаких недостоверных сведений не распространял. В связи с чем данная информация не относится к предмету спора по делу № СЮ 04-02/2013-27, и, соответственно, не может использоваться в качестве доказательств при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении продукции, произведенной по ТУ 3741-001-89968094-2009 и имеющей иную конструкцию и технологию производства.

7. Предметом требований, изложенных ООО «Прогресс-Стандарт» в заявлении №007/13 от 09.04.2013, является требование о прекращении ответчиком нарушения п. 1 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в распространении ответчиком ложных, неточных, искаженных сведений, приведенных ответчиком в письме исх. № 76 от 21.02.2013, направленном в адрес подразделения ОАО «Руснефть» - ОАО «Белкамнефть».

Следует особо подчеркнуть два момента, имеющих значение для правильного рассмотрения спора:

- не соответствующие действительности сведения, изложенные в указанном письме, распространены ответчиком на основании самостоятельно проведенного им исследования одной задвижки ЗД65х21 зав. № 0031, произведенной в апреле 2010г.

- предметом спора является распространение ответчиком недостоверных сведений в отношении конкретной задвижки, произведенной по ранее действовавшим в ООО «Прогресс-Стандарт» техническим условиям - ТУ 3741-001-89968094-2009.

Эти доводы подтверждаются и самим ответчиком в следующих документах:

- в отзыве исх.№ 502/1 от 15.10.2013 на письменные возражения ООО «Прогресс-Стандарт» № 48/2013 от 04.10.2013 (стр.1), в котором ответчик сообщает, что выводы, указанные в его письме исх. № 76 от 21.02.2013 были сделаны ответчиком на основании проведенных им испытаний. При этом в абз. 2 стр. 2 отзыва ответчик указывает, что все испытания ООО «Завод НГО «Техновек» проводил только по задвижке ЗД 65х21 зав. №0031.

-в ходатайстве исх. № 548/1 от 05.11.2013 на определение № СЮ 04-02/2013-27 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.10.2013 ответчик указывает на то, что конструкции задвижек зав. №0031 04.2010 года выпуска и задвижек зав. № 3270 и №3273 07.2013 года выпуска не являются идентичными, т.к. выполнены по различным ТУ и имеют различные конструкции, следовательно, проведение

экспертизы задвижек. изготовленных по ТУ 3665-004-8997400-2012 не будет являться доказательством в подтверждение или опровержение доводов ответчика.

- в абз. 4 стр. 2 дополнений исх.№ 604/1 от 04.12.2013 по делу № СЮ 04-02/2013-27 ответчик указывает, что заявитель все свои доводы, изложенные в исх.№ 186 от 07.05.2013 в части соответствия изготовления задвижек ссылается на ТУ 3665-004-8997400-2012, ответчик же в отношении данных задвижек испытаний не проводил и доводы свои не высказывал.

Таким образом, информация о качестве или технологии производства задвижек, произведенных ООО «Прогресс-Стандарт» по ТУ 3665-004-8997400-2012 не относится к предмету спора по делу № СЮ 04-02/2013-27 и, следовательно, не является доказательством по указанному делу.

Недостовверные сведения, которые распространены ответчиком в письме № 76 от 21.02.2013, основывались исключительно на основании самостоятельно проведенного ответчиком исследования задвижки ЗД 65х21 зав. № 0031 производства 2010г. В связи с этим, необходимо отметить, что определением Удмуртского УФАС России о назначении дела № СЮ 04-02/2013-27 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17.07.2013г., установлено, что лаборатория разрушающего контроля ответчика, проводившая исследование задвижки, не имеет свидетельства об аттестации лаборатории, ее работники не аккредитованы в соответствии с требованиями Правил аттестации (сертификации) персонала испытательных лабораторий (СДА-24-2009), а протоколы, составленные ответчиком по результатам испытаний, не соответствуют п. 5.10.2. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», поскольку не содержат описание, состояние и недвусмысленную идентификацию объекта (объектов) испытаний.

В связи с приведенными обстоятельствами, как установлено определением Удмуртского УФАС России о назначении дела № СЮ 04-02/2013-27 от 17 июля 2013г., результаты проведенных ответчиком исследований не являются доказательством получения технически обоснованных результатов испытаний.

Каких-либо иных объективных доказательств обоснованности своей позиции, отвечающих требованиям Административных регламентов Федеральной антимонопольной службы, ответчиком не представлено.

Таким образом, сведения, распространенные ответчиком в письме исх. № 76 от 21.02.2013, полностью подпадают под признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные подпунктами 1, 2 и 3 п. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Указанные действия ответчика, направлены на получение им преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, причинили или могут причинить убытки ООО «Прогресс-Стандарт» нанесли или могут нанести вред его деловой репутации.

На основании вышеизложенного, ООО «Прогресс-Стандарт» просит удовлетворить его требования, изложенные в заявлении исх. № 007/13 от 09.04.2013 о привлечении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренного ст. 14.33 Кодекса об административных

правонарушениях РФ.

17.01.2014г. ОАО «НК «Славнефть» представило письменные пояснения, согласно которым ООО «Прогресс-Стандарт» (ОГРН 1091831002581, ИНН 1831135295) не обращалось с намерением заключить договор поставки в ОАО «НГК «Славнефть» и его дочерние общества - ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез», ООО «Славнефть-Красноярскнефтегаз», ООО «Байкитская нефтегазоразведочная экспедиция», ООО «Мегион Геология», и не является и не являлось Поставщиком в их адрес задвижек дисковых. Между ООО «Прогресс-Стандарт» и дочерним обществом ОАО «НГК «Славнефть» ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» заключен договор опытно-промышленной эксплуатации задвижек дисковых № 2275ВХ от 17.11.2011г. По результатам опытно-промышленных испытаний - задвижки дисковые ЗД 65х21 производства ООО «Прогресс-Стандарт» рекомендованы к эксплуатации на объектах ОАО «СН-МНГ». Для участия в закупочных процедурах товаров/работ/услуг и рекомендации в качестве Поставщика для нужд ОАО «НГК «Славнефть» и его дочерних обществ, контрагент должен пройти процедуру предварительного квалификационного отбора и получить статус «рекомендован». Сведения о проводимых процедурах закупок товаров/ работ/ услуг публикуются на официальном сайте Компании ОАО НГК «Славнефть» и его дочерних обществ в соответствующем разделе: «Закупки и реализация - Конкурсы и тендеры», Информация о необходимом перечне документов для прохождения предварительного квалификационного отбора в разделе: 20937 «Закупки и реализация - Предварительная квалификация».

К письму ОАО «НК «Славнефть» была приложена копия Договора № 2275ВХ на опытную эксплуатацию оборудования от 17.11.2011г. с приложением № 1.

17.01.2014г. ОАО «ЛУКОЙЛ» представило письменные пояснения, согласно которым ООО «Прогресс-Стандарт» является аккредитованным поставщиком организаций Группы «ЛУКОЙЛ» с 2011 года. ООО «Прогресс-Стандарт» принимало участие в следующих тендерных процедурах по выбору поставщика продукции для нужд организаций Группы «ЛУКОЙЛ».

1. В тендере, который бы проведен ООО «Торговый дом ЛУКОЙЛ» по лоту №23-1508-11 «Поставка задвижек ЗД в количестве 284 единиц на ноябрь, декабрь 2011 года для ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «Прогресс-Стандарт» было признано победителем тендера, предложив наилучшую цену в ходе коммерческих торгов (пр. 34 от 08.09-20Ш. По результатам проведенного тендера между ООО «Торговый дом «ЛУКОЙЛ» и ООО «Прогресс-Стандарт» был заключен договор поставки товара ТД-0752/11 от 21.09.2011, поставка выполнена в установленные договором сроки, претензий по качеству поставленной продукции от конечного заказчика не поступало.
2. В организованном ОАО «ЛУКОЙЛ» тендере по лоту №3 «Поставка задвижек фланцевых, сальников устьевых, вентилей угловых на 2013 год для ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» ООО «Прогресс-Стандарт» было признано победителем тендера, поскольку указанной организацией была предложена наилучшая цена в ходе коммерческих торгов (пр. 17ТК от 29.10.2012). По результатам проведенного тендера между ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»

и ООО «Прогресс-Стандарт» был заключен договор поставки № 12С456 от 10.12.2012.

4. ООО «Прогресс-Стандарт» принимало участие в тендере, который проводился ООО «Торговый дом ЛУКОЙЛ» по лотам №№ 23-1684-11, 23-1685-11 «Поставка задвижек ЗМС, ЗД, ЗДШ в количестве 1 542 единиц на 2012 год для организаций Группы «ЛУКОЙЛ», но не было признано победителем тендера, так как в ходе коммерческих торгов не предложило наименьшей цены договора (пр. 45 от 24.11.2011), ООО «Прогресс-Стандарт» принимало участие в тендере, проводимом ООО «Торговый дом ЛУКОЙЛ» по лоту №23-1394-11 «Поставка задвижек ЗМС в количестве 31 штуки на август 2011 года для ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», не было признано победителем тендера, так как в ходе коммерческих торгов не предложило наименьшей цены договора (пр. 23 от 23.06.2011).
5. В рамках тендерных процедур, осуществленных ООО «Торговый дом ЛУКОЙЛ» по лоту №23-1782-11 «Поставка задвижек ЗД на давление 16 и 21МПа (по опросным листам) в количестве 42 штук на 2012 год для ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», ООО «Прогресс-Стандарт» было признано победителем тендера, предложив наилучшую цену в ходе коммерческих торгов (пр. 50 от 28.12.2011). По результатам проведенного тендера договор поставки товара с ООО «Прогресс-Стандарт» заключен не был в связи с корректировкой потребности конечным заказчиком и ее снятием в полном объеме.
6. В настоящий момент ООО «Прогресс-Стандарт» зарегистрировано в качестве претендента на участие в тендере, проводимом ОАО «ЛУКОЙЛ» по лоту №Д-2-182-13 «Поставка задвижек ЗД ЗДШ в количестве 3025 единиц в 2014 году для ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь». Решение о допуске претендента ко второму этапу тендера (коммерческим торгам) будет принято по результатам рассмотрения технической части тендерного предложения. Вскрытие конвертов с технической частью предложений претендентов по указанному лоту назначено на 17.01.2014. При необходимости Компания направит в Ваш адрес информацию по факту проведения тендера.

Поставка продукции для организаций Группы «ЛУКОЙЛ» производится на тендерной основе. В соответствии с «Регламентом проведения тендеров по выбору поставщиков и подрядчиков организаций Группы «ЛУКОЙЛ» допуск поставщика к участию в тендере осуществляется при соблюдении им следующих требований;

-наличие опыта выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров по предмету тендера;

-наличие положительных результатов опытно-промышленных испытаний в организациях Группы «ЛУКОЙЛ» в случае, если их проведение является обязательным по предмету тендера в силу требований действующего законодательства, локальных нормативных актов организаций Группы «ЛУКОЙЛ»;

-наличие необходимых лицензий, сертификатов, допусков и т.п., предусмотренных требованиями действующего законодательства, локальных нормативных актов организаций Группы «ЛУКОЙЛ»;

-другие требования Заказчика, не ограничивающие конкуренцию и не создающие конкурентные преимущества для одних претендентов перед другими.

Вышеуказанные требования и состав документации, подлежащий представлению поставщиком вместе с заявкой на участие в тендере, публикуются в тендерном предложении.

После рассмотрения документов, представленных в составе заявки, происходит регистрация претендента, в его адрес направляется необходимое техническое задание.

В ходе проведения тендерных процедур, принятие решения по аккредитации и допуску претендента к участию в тендере производится на основании информации, представленной самим претендентом в составе заявки на участие в тендере, а так же в составе направленного тендерного предложения. Письма претендентов, содержащие негативные отзывы и носящие рекомендательный характер в отношении других потенциальных участников тендера, к рассмотрению не принимаются.

В качестве документального подтверждения своего желания участвовать в тендере и возможности выполнить требования заказчика по предмету тендера претендент в составе тендерного предложения должен предоставить следующие документы, свидетельствующие о техническом потенциале, необходимой квалификации, экономическом и финансовом положении:

1. нотариально заверенные копии учредительных документов и свидетельств о регистрации;
2. нотариально заверенные копии лицензий на право осуществления видов деятельности, соответствующих предмету тендера (в случае если в соответствии с действующим законодательством данный вид деятельности подлежит лицензированию), необходимые сертификаты на товар, разрешения соответствующих надзорных органов (при необходимости)» свидетельств о допуске к необходимым видам работ;
3. бухгалтерская (финансовая) отчетность (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах) за предыдущий год и истекший отчетный период:

- копия, заверенная руководителем, скрепленная печатью с приложением подтверждающих документов о сдаче отчетности в Федеральную Налоговую Службу Российской Федерации (ФНС РФ);

-электронная форма бухгалтерской (финансовой) отчетности в формате, утвержденном ФНС РФ (предоставляется на электронном носителе);

4. справка об отсутствии задолженности по уплате налогов и обязательных платежей (акт сверки по платежам в бюджетные и внебюджетные фонды, выданный налоговым органом);
5. расчет цены предмета тендера с указанием порядка ее исчисления, с распределением по основным видам работ и с указанием примененной при расчетах нормативной базы;
6. сведения о финансовых возможностях и источниках финансирования по указанным формам;
7. справка, подписанная руководителем предприятия, главным бухгалтером, руководителем банка о возможности привлечения банковских кредитов (при необходимости), а также отзывы банка о сотрудничестве с претендентом;

8. сведения о наличии у претендента оборотных средств и возможностей их пополнения на момент подачи тендерного предложения;
9. сведения о наличии, размере и характере кредиторской и дебиторской задолженностей, в том числе просроченных, на момент подачи тендерного предложения;
10. общий объем работы за 3 (Три) предыдущих года по указанной форме;
11. подробные сведения об аналогичных по характеру и сложности договорах, заключенных за последние 12 месяцев по указанной форме.

В целях проверки заявленных претендентом в тендерном предложении сведений организация Группы «ЛУКОЙЛ», объявившая тендер, имеет право осуществлять необходимые запросы в соответствующие государственные и иные органы и организации, посещать предприятия, учреждения и производственные объекты претендента.

ОАО «Газпром нефть» 21.01.2014г. представило письменные пояснения, согласно которым, по имеющейся информации ОАО «Газпром нефть» и его дочерние общества не имеют договорных отношений с ООО «Прогресс-Стандарт», указанное общество не обращалось в адрес Компании и дочерних обществ ОАО «Газпром нефть» с предложениями о заключении соответствующих договоров поставки. Отсутствие договорных отношений не означает, что ООО «Прогресс-Стандарт» не может быть допущено в качестве поставщика Компании в последующем.

17.01.2014г. ОАО НК «РуссНефть» представило пояснения, согласно которым в ОАО НК «РуссНефть» или его дочерние общества компания ООО «Прогресс-Стандарт» с намерением заключить соответствующие договоры поставки задвижек дисковых не обращалась. Указанная компания не является поставщиком ОАО НК «РуссНефть» или его дочерних обществ. В ОАО НК «РуссНефть» или его дочерних обществах порядок аккредитации и допуск в качестве поставщиков производится в соответствии с действующим законодательством РФ. Поставщиком ОАО НК «РуссНефть» или его дочерних обществ может быть любое лицо, имеющее право осуществлять соответствующие виды работ (оказание услуг).

20.01.2014г. ОАО «АНК «Башнефть» представило письменные пояснения с приложением копии договора поставки № БНФ/п/8/793/11/МТС от 26.01.2011г. с приложениями, копию договора № БНФ/п/8/6897/10/МТС от 23.09.2010г. с приложениями, копию договора № БНД/п/24/483/12/МТС от 21.02.2012г. с приложениями, копию договора № БНД/п/24/1097/10/МТС от 17.05.2010г с приложением.

Согласно пояснениям ОАО «АНК «Башнефть», ООО «Прогресс-Стандарт» в 2010 - 2012 гг. являлось поставщиком ОАО АНК «Башнефть» и его дочернего предприятия ООО «Башнефть-Добыча». По вопросу аккредитации ООО «Прогресс-Стандарт» указано, что в соответствии с Положением о закупочной деятельности приобретение товаров, работ и услуг в ОАО АНК «Башнефть» и его Филиалах,

дочерних и зависимых обществах осуществляется на основе открытых (конкурентных) закупочных процедур. Извещения о проведении закупок и закупочная документация размещаются на официальном Интернет-сайте закупок и продаж ОАО АНК «Башнефть» по адресу [www.2akupki.bashneft.ru](http://www.2akupki.bashneft.ru). Информация о проведении электронных торгов размещается на электронной торгово-закупочной площадке «B2B-Bashneft» по адресу в сети Интернет - [www.b2b-bashneft.ru](http://www.b2b-bashneft.ru). Принять участие в закупочных процедурах может любое юридическое лицо (независимо от организационно-правовой формы, формы собственности и местонахождения), индивидуальные предприниматели, а также, в случаях закупки уникальной продукции, физические лица. В закупочной документации указываются критерии допуска поставщика к участию в закупочных процедурах. Возможность допуска поставщика к участию в закупочных процедурах рассматривается на рабочих группах, созданных в ОАО АНК «Башнефть» и его Филиалах, дочерних и зависимых обществах. Поставщики, которые соответствуют требованиям, изложенным в закупочной документации, допускаются к участию в закупочных процедурах, в которых решением закупочной комиссии определяется победитель.

21.01.2014г. Управление по материально-техническому обеспечению производства ОАО «Сургутнефтегаз» сообщило, что ООО «Прогресс-Стандарт» не является поставщиком задвижек дисковых и фонтанной арматуры в ОАО «Сургутнефтегаз» (далее - Общество), так как подобные задвижки в Обществе не применяются.

Согласно заключению технических служб применение задвижек дисковых и фонтанной арматуры на их основе в Обществе не целесообразно, так как весь фонд скважин оборудован фонтанной арматурой с шибберными задвижками и ремонтные мощности также ориентированы на них.

Ввиду непредставления дочерними организациями Обществу сведений о применении продукции ООО «Прогресс-Стандарт» информация о применении задвижек дисковых дочерними организациями отсутствует.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 28.01.2014г. представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» указали на необходимость представления письменных возражений на пояснения заявителя, изложенные в письмах от 22.01.2014г.

Определением от 28.01.2014г. рассмотрение дела было отложено на 21.02.2014г., в связи с необходимостью представления ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» письменных возражений на пояснения заявителя, изложенные в письмах от 22.01.2014г.

17.02.2014г. ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» представило следующие возражения на письменные пояснения ООО «Прогресс-Стандарт».

1. По п. 1-2 письменных возражений ООО «Завод нефтегазового оборудования

«Техновек» поясняет, что заявитель, фактически сам подтверждает, что ООО «Прогресс-Стандарт» «никогда не осуществляло поставку какой-либо продукции в следующие нефтяные компании их структурные подразделения «ТНК-ВР», «Сургутнефтегаз», «Газпромнефть», «Славнефть» и «Газпром», а «аккредитовано и допущено в качестве поставщика в ОАО «Роснефть», ООО «Лукойл», НК «Башнефть», то есть не во все крупные нефтяные компании, о чем ответчик и указывал в письме исх. №76 от 21.02.2013г.

Заявитель также указывает, что «ООО «Прогресс-Стандарт» допущено к участию в электронных торгах в качестве поставщика ОАО «Татнефть», в связи с чем, распространенные ответчиком в письме № 76 от 21.02.2013 сведения о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика во все крупные нефтяные компании, являются ложными. Однако в соответствии с формулировками в запросах представленных ответчиком ранее от нефтяных компаний - ОАО «Татнефть»: «данное оборудование НЕ ДОПУЩЕНО к применению», ОАО «РН Холдинг»: «ООО «Прогресс-Стандарт» г. Ижевск поставки в адрес ОАО «ТНК-ВР Холдинг» не осуществляло, в ОАО «РН Холдинг» НЕ АККРЕДИТОВАНО», соответственно к тендерам не допущено, полностью соответствует формулировке в письме ответчика, поэтому доводы ответчика не являются ложными.

2. По п. 3 письменных возражений ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поясняет, что разрешение №РРС 00-40278 от 20.09.2010 года на применение задвижек дисковых стальных ООО ««Прогресс-Стандарт» официально опубликовано на сайте ООО «Прогресс-Стандарт».

3. По п. 4 письменных возражений ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поясняет, что заявитель полностью подтверждает позицию ответчика о том, что задвижка, в отношении которой были проведены испытания, не соответствует ГОСТ Р 51365-2009. О том, что задвижка, в отношении которой были проведены испытания (зав.№0031) не соответствует другим нормативным документам, ответчиком не утверждалось и не упоминалось. ГОСТ 5762-2002 и ГОСТ 12.2.063-81 устанавливают требования к общепромышленной трубопроводной арматуре, тогда как ГОСТ Р 51365-2009 на оборудование применяемое в нефтяной и газовой промышленности. Кроме того, ООО «Прогресс-Стандарт» указывает на следующее:

-Задвижки типа ЗД65 стальные дисковые предназначены для работы в качестве запирающего устройства на трубопроводах с рабочим давлением <14МПа и <21 МПа, <25МПа и <35МПа, транспортирующих жидкие среды - воду техническую, нефть с объёмным содержанием CO<sub>2</sub> и H<sub>2</sub>S до 6% и газообразные среды с температурой рабочей среды плюс 120°С (п.п.2.1. паспорта на задвижку ЗД65 зав. №0031 дата выпуска 04.2010г.);

-Монтаж задвижки, эксплуатация, обслуживание, меры по технике безопасности должны соответствовать требованиям настоящего паспорта, ГОСТ 12.2.063-81 и «Правилам безопасности в нефтяной и газовой промышленности» (РД 08-200-98) (п.п.6.1 паспорта на задвижку ЗД65 зав.№0031 дата выпуска 04.2010г.) (РД 08-200-98

признаны утратившим силу на основании Постановления Госгортехнадзора России от 31.07.2003 N 106. Постановлением Госгортехнадзора России от 05.06.2003 N 53 утверждены "Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности" (ПБ 08-624-03);

-Содержание вредных примесей для исполнения:

а) обычное - некоррозионностойкое CO<sub>2</sub> и H<sub>2</sub>S до 0,003%;

б) К1 - коррозионное CO<sub>2</sub> до 6%;

в) К2 - коррозионное CO<sub>2</sub> и H<sub>2</sub>S до 6%;

г) К3 - коррозионное CO<sub>2</sub> и H<sub>2</sub>S до 25% (п.п.2.4 паспорта на задвижку ЗД65 зав.№0031 дата выпуска 04.2010г.)

Следовательно, по мнению ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек, задвижки, выпускаемые по ТУ 3741-001-89968094-2009, предназначены для использования и используются в нефтяной и газовой промышленности (это подтверждается заключенными, и предоставленными на Комиссию договорами между ООО «Прогресс-Стандарт» и нефтяными компаниями). На основании этого, задвижки должны соответствовать нормативным документам, устанавливающим требования к оборудованию, применяемому в нефтяной и газовой промышленности (ГОСТ Р 51365, ПБ 08-624-03, ГОСТ 13846, и др.).

Согласно Федеральному закону от 21.07.97 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов; Распоряжению Правительства РФ от 5 августа 2010 года N 1328-р технические устройства применяемые в нефтяной и газовой промышленности должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 51365, а не тем ГОСТам, на которые ссылается заявитель.

4. По п. 5 письменных возражений ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поясняет, что заявитель считает, что ОАО «Роснефть» не является экспертной организацией, уполномоченной проводить независимые экспертные исследования в области качества нефтедобывающего оборудования, и отчет был предоставлен в виде незаверенной копии (заявитель указывает на то, что ОАО «НК «Роснефть» не является экспертной организацией, уполномоченной проводить независимые экспертные исследования в области качества нефтедобывающего оборудования, а также, что отчет аудита был представлен в виде незаверенной копии), при этом факты, изложенные в самом отчете, составленном ОАО «Роснефть», заявителем не оспариваются.

Более того, ответчик не возражает, если у заявителя имеются сомнения, запросить в ОАО «Роснефть» заверенную копию аудиторского отчета, с приложением документов, подтверждающих полномочия должностных лиц на проведение данной аудиторской проверки.

Кроме того, согласно ГОСТ Р ИСО 19011-2012

- аудиты второй стороны (технические аудиты), осуществляемые сторонами,

заинтересованными в деятельности организации, например, потребители или другие лица от их имени, проводятся с целью:

-подтверждения соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008);

- подтверждения выпускаемой продукции требованиям ГОСТ (что и было сделано);

-оценки технической возможности предприятия производить определенную номенклатуру для обеспечения потребностей заказчика.

5. По п. 6 письменных возражений ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поясняет, что заявитель указывает, что «недостоверные сведения, которые распространены ответчиком, основывались исключительно на основании самостоятельно проведенного ответчиком исследования задвижки ЗД65х21 зав. №0031», однако опровергнуть результаты исследований ответчика ООО «Прогресс-Стандарт» также не может, подтвердить, что задвижка, которая была исследована ответчиком, соответствует ГОСТ Р 51365-2009, поскольку заявитель не предоставил:

-подтверждающие документы проведения испытаний поступающих материалов, на подтверждение указанных в сертификате качества механических и химических свойств, в том числе испытания надежности задвижки, на ударную вязкость деталей и испытания проверки механических свойств ни одного документа, по состоянию на 21.02.2013 года;

-заключения радиографии или ультразвуковой дефектоскопии, подтверждающих проведение объемного неразрушающего контроля в соответствии с п.4.18.2.4.8 ГОСТ Р 51365-2009, тогда как в ООО «Завод НГО «ТЕХНОВЕК» имеются свидетельство об аттестации лаборатории №84А460049 (аттестовано по оборудованию нефтяной и газовой промышленности по проведению контроля оборудования и материалов неразрушающими методами и др.), выданного Единой системой оценки соответствия в области промышленной, экологической безопасности, безопасности в энергетике и строительстве от 16.04.2010г. (в настоящее время выдано свидетельство с расширенным списком методов неразрушающего контроля 84А110115), а также свидетельство о состоянии измерений в лаборатории разрушающего контроля №13-10, выданного ФГУ «Удмуртский центр стандартизации, метрологии и сертификации», что позволяло обществу фактически выполнить все испытания, указанные в письме №76 от 21.02.2013 года и получить достоверные результаты;

-документы, опровергающие довод ООО «Завод НГО «ТЕХНОВЕК», о том, что конструкция задвижки зав №0031 не позволяет заменить уплотнительные элементы узла проводного вала шестерни при наличии давления в подключенных к задвижке трубопроводах, и что в паспорте имеется описание процесса замены уплотнительных элементов, что по мнению общества, не соответствует пункту 4.8.5 ГОСТ Р 51365- 2009 и не опровергается заявителем;

-не представлена КД на командные детали, а именно на корпусные детали задвижки, с указанием «режимов термообработки»

-результаты проведения испытаний соответствия механических свойств материалов, применяемых при изготовлении задвижек. Результаты испытаний должны быть оформлены в виде протоколов по ГОСТ 1497-84 Приложение 10 и ГОСТ 9454-78 Приложение 3, данные документы заявитель так и не предоставил.

-документы, опровергающие довод ООО «Завод НГО «ТЕХНОВЕК» о том, что конструкция лимба задвижки, не позволяет определить промежуточное положение затвора, что является нарушением п. 3.3.4.5 ГОСТ 12.2.132-93.

Таким образом, в соответствии с Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 N 1057-ст применение ГОСТ 12.2.063-81 прекращено на территории РФ с 01.01.2011, в связи с введением в действие ГОСТ Р 53672-2009.

На основании вышеуказанного Приказа и ГОСТ Р 53672-2009, детали используемые в задвижках производимые по ТУ 3741-001-89968094-2009 ООО «Прогресс-Стандарт» с 01.01.2011 года должны:

1)Подвергаться проведению обязательному неразрушающему контролю:

ГОСТ Р 53672-2009 п.4.3.3 «Безопасность арматуры в отношении различных видов опасности, связанных с критическими отказами арматуры, должна быть обеспечена: Промышленная безопасность - предоставлением потребителю информации о материальном составе изделия, выполненных видах термической обработки, проведенных гидравлических, пневматических и механических испытаниях и неразрушающего контроля»;

2.Детали задвижек должны проходить термическую обработку:

ГОСТ Р 53672-2009 п.6.8.3.4 «Конструкционные легированные стали следует применять только после улучшающей термической обработки».

3.Материалы должны проходить контроль механических свойств, и подвергаться испытанию на ударный изгиб:

ГОСТ Р 53672-2009 п.6.8.5.2 «Контроль и нормы оценки годности поковок, штамповок и заготовок из проката для арматуры - по НД (рекомендуемая НД: (18),

(35),(47))». ГОСТ Р 53672-2009 п.6.8.5.3 «Материал находящийся под давлением деталей и сварных швов арматуры должен подвергаться испытанию на ударный изгиб для контроля ударной вязкости в соответствии с НД,

Рекомендуемая НД:

-для поковок, штамповок и заготовок из проката - (18 - СТ ЦКБ А 010-2004 Арматура трубопроводная. Поковки, штамповки и заготовки из проката. Технические требования)Метод испытания на ударный изгиб - по ГОСТ 9454».

ГОСТ Р 53672-2009 п.7.5 «Перед изготовлением арматуры должен быть осуществлен контроль заготовок из проката, поковок и штамповок, а также литых деталей на соответствие требованиям НД и требованиям, указанным на чертежах заготовок. Материал и полуфабрикаты должны иметь сертификаты или ПС предприятий-производителей, составленные в соответствии с требованиями НД и ТУ, включая сведения о термической обработке».

Таким образом, по мнению ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», заявитель не может документально опровергнуть ни одного довода ответчика о том, что задвижка зав №0031 не соответствует ГОСТ Р 51365, гидравлическое испытание этой задвижки проходило 1,5Раб, а не 2Раб (указано как в паспорте на саму задвижку, так и подтверждено самим Заявителем), механические свойства материала корпуса данной задвижки не соответствуют требованиям ГОСТ Р 51365, в связи с чем, общество считает доводы заявителя о распространении ложных и несоответствующих действительности сведений не состоятельными.

17.02.2014г. от ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-27, в связи с тем, что представитель ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» Коломейцева О.В. будет с 10.02.2014г. по 28.02.2014г. проходить обучение в г. Москве.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 21.02.2014г. представители ООО «Прогресс-Стандарт» пояснили, что с учетом позднего представления ответчиком письменных пояснений, имеется необходимость подготовки письменных возражений на пояснения ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

Вопрос о рассмотрении ходатайства об отложении рассмотрения дела, представители ООО «Прогресс-Стандарт» и ОАО «Белкамнефть» оставили на усмотрение Комиссии.

С учетом изложенного, в целях защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, Комиссия сочла необходимым удовлетворить ходатайство ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» об отложении рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-27.

Определением от 21.02.2014г. рассмотрение дела было отложено на 03.04.2014г., по ходатайству ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» об отложении рассмотрения дела № СЮ04-02/2013-27, в связи с тем, что представитель Общества <...> будет с 10.02.2014г. по 28.02.2014г. проходить обучение в г. Москве.

Определением от 18.03.2014г. рассмотрение дела № СЮ04-02/2013-27 было перенесено на 31 марта 2014 года в 14 часов 30 минут, в связи с невозможностью присутствия председателя Комиссии <...> на рассмотрении дела № СЮ04-02/2013-27 03 апреля 2014 года в 15 часов 00 минут.

24 марта 2014 года в Удмуртское УФАС России поступило ходатайство ООО «Прогресс-Стандарт» об объявлении перерыва в рассмотрении дела, поскольку представитель ООО «Прогресс-Стандарт» <...> 31 марта 2014 года в 15 часов 00

минут представляет интересы гражданки <...> в Октябрьском районном суде г. Ижевска по иску о взыскании долга с физического лица.

На заседании Комиссии 31.03.2014г. представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» поддержали ходатайство ООО «Прогресс-Стандарт», просили отложить рассмотрение дела на начало мая 2014 года.

В связи с изложенным, определением от 31.03.2014г. рассмотрение дела было отложено на 06 мая 2014года.

30.04.2014г. ООО «Прогресс-Стандарт» представило письменные пояснения на отзыв ответчика исх. № 078/1 от 06.02.2014г, согласно которым в указанном отзыве ответчик утверждает, что ООО «Прогресс-Стандарт» осуществляет поставку своей продукции лишь в некоторые крупные нефтяные компании, что является, по мнению ответчика, подтверждением того, что ООО «Прогресс-Стандарт» аккредитовано и допущено в качестве поставщика не во все крупные нефтяные компании, о чем и указывал ответчик в письме исх. № 76 от 21.02.2013г.

Однако ответчик в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. указал, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика практически во все нефтяные компании. Такая формулировка с точки зрения лингвистики русского языка означает, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не является поставщиком всех крупных компаний.

Ответчик умышленно искажает формулировку сведений, распространенных им в письме № 76 от 21.02.2013г. Так, в отзыве исх. № 078/1 от 06.02.2014г. ответчик указывает, что ООО «Прогресс-Стандарт» не аккредитовано и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании. Однако в четвертом абзаце письма № 76 от 21.02.2013г. ответчик указывает, что фирма ООО «Прогресс-Стандарт» не прошла аккредитацию и не допущена в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании.

В письменных пояснениях № 001/2014 от 10.01.2014г. ООО «Прогресс-Стандарт» указал, что в 2010 году ООО «Прогресс-Стандарт» производил продукцию в соответствии с ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 9544-53 и ГОСТ 12.2.063-81, в связи с чем ответчик в отзыве указал, что заявитель подтверждает довод ответчика о том, что продукция ООО «Прогресс-Стандарт», производившаяся в 2010 году не соответствовала ГОСТ Р 51365-2009.

В данном утверждении содержится логическая подмена понятий, так как в нем не учитывается одно существенное обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения спора: продукция, производившаяся ООО «Прогресс-Стандарт» в 2010 году не соответствовала ГОСТ Р 51365-2009. Однако, данное обстоятельство не свидетельствует о ненадлежащем качестве продукции заявителя, так как продукция в 2010 году производилась в соответствии с ГОСТ 5762-2002, ГОСТ 9544-53 и ГОСТ 12.2.063-81.

Ответчик в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. несоответствие выпускаемой заявителем продукции ГОСТ Р 51365-2009 представляет как недостаток продукции ООО «Прогресс-Стандарт», что является недостоверным сведением.

На заседании Комиссии 06 мая 2014 года представители ООО «Прогресс-Стандарт» поддержали доводы, ранее изложенные в заявлении и письменных пояснениях, просили признать действия ответчика по распространению недостоверных сведений в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. недобросовестной конкуренцией.

Представители ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» на заседании Комиссии 06 мая 2014 года пояснили, что считают информацию, распространенную в письме исх. № 76 от 21.02.2013г., достоверной и добросовестной, просили прекратить производство по делу.

Представитель ОАО «Белкамнефть» пояснил, что по его мнению, фраза « ООО «Прогресс-Стандарт» не аккредитовано и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании» может трактоваться двояко».

Рассмотрев представленные документы и информацию, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» и ООО «Прогресс-Стандарт» осуществляют деятельность на рынке поставок дисковых задвижек для нефтепроводов на территории Российской Федерации, что подтверждается представленными договорами поставки.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» выпускает задвижки дисковые моделей ЗД, ЗДШ в соответствии с техническим паспортом на указанные задвижки по ГОСТу Р 51365-2009, ГОСТ 12.2.-132-93, ГОСТ 5762-2002, ГОСТ Р 53672-2009.

ООО «Прогресс-Стандарт» в период с октября 2009 года по июль 2012 года выпускало задвижки дисковые ЗД 65 по ТУ 3741-001-89968094-2009г.

В соответствии с паспортом на задвижку ЗД 65 по ТУ 3741-001-89968094-2009г данная задвижка соответствует требованиям ГОСТ 5762-74 (заменен на ГОСТ 5762-2002), ГОСТ 9544-93 (заменен на ГОСТ 9544-2005), ГОСТ 12-02.063.-81 (действовал до 01.01.2011г.).

Впоследствии, после июля 2012 года вплоть до настоящего времени ООО «Прогресс-Стандарт» выпускает задвижку дисковую ЗД 65 по ТУ 3665-004-8997400-2012г.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» направило в адрес ОАО

«Белкамнефть» письмо исх. № 76 от 21.02.2013г. с информацией в отношении ООО «Прогресс-Стандарт» и дисковых задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт».

При этом, в данном письме ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» производит сравнительный анализ задвижек своего производства и задвижек ЗД 65х21 зав. № 0031, выпуска 2010 г. производства ООО «Прогресс-Стандарт» по ТУ 3741-001-89968094-2009г.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» относительно того, что задвижка ЗД 65х21 зав. № 0031, производства ООО «Прогресс-Стандарт», выпускавшаяся в 2010г. по ТУ 3741-001-89968094-2009г., должна была соответствовать требованиям ГОСТу 51365-2009г.

ГОСТ Р 51365-2009г. «Национальный стандарт Нефтяная и газовая промышленность Оборудование для бурения и добычи Оборудование Устья скважины и фонтанное устьевое оборудование Общие технические требования» введен в действие в соответствии с Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 N 1057-ст с 01.01.2011г.

Следовательно, выпускаемые ООО «Прогресс-Стандарт» в 2010 году задвижки по ТУ 3741-001-89968094-2009г. под действие данного стандарта не попадали, поскольку были выпущены до его введения в действие.

Вместе с тем, в письме исх. № 76 от 21.02.2013г., направленном в адрес ОАО «Белкамнефть», ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» оценивает задвижки ООО «Прогресс-стандарт» ЗД 65х21 зав. № 0031 производства 2010 года непосредственно на соответствие ГОСТ Р 51365-2009г.

В частности, в данном письме содержатся следующие утверждения:

-«для замены уплотнительных элементов приводного вала под давлением без демонтажа задвижки конструкция уплотнительного узла приводного вала ООО «Прогресс-Стандарт» необходим демонтаж задвижки и полная ее разборка» (несоответствие п. 4.8.5 ГОСТ Р 51365);

- «задвижки ООО «Прогресс-Стандарт» проходят испытания с  $R_{исп}=1,5P_{раб}$ , что противоречит требованиям п. 4.8.8 ГОСТ Р 51365»;

-«проведенные испытания механических свойств материалов полукорпуса задвижки ЗД 65х21 зав № 0031, изготовленной в апреле 2010 года ООО «Прогресс-Стандарт» показали несоответствие механических свойств требованиям ГОСТ Р 51365»;

-«в ООО «Прогресс-Стандарт» не производится упрочняющая термообработка командных деталей, работающих под давлением, контроль их механических свойств и обеспечение их соответствия требованиям ГОСТ Р 51365. Все это, в конечном счете, не обеспечивает необходимой надежности изделий в эксплуатации».

После указания данных характеристик ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» делается вывод «что применение задвижек данного производителя может привести к возникновению аварийных ситуаций на нефтепромыслах».

Вместе с тем, ГОСТ 5762-74 (заменен на ГОСТ 5762-2002), ГОСТ 9544-93 (заменен на ГОСТ 9544-2005), ГОСТ 12-02.063.-81 (действовал до 01.01.2011г.), по которым произведена задвижка ЗД 65х21 зав. № 0031, производства 2010 года не содержали каких-либо требований в отношении возможности разборки задвижки без ее демонтажа, требований в отношении необходимости проведения гидравлических испытаний двойным давлением.

Так согласно, п. 4.4 ГОСТ 5762-2002 (принят взамен ГОСТ 5762-74) рабочие давления определяются в соответствии с ГОСТом 356-80. Указанный ГОСТ (таблица 1) не предусматривает проведения испытаний давлением двойным давлением, содержит значения коэффициента 1,5, 1,4, 1,3, 1,25.

Поскольку ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» исследовало задвижку ООО «Прогресс-Стандарт» 2010 года выпуска на предмет ее соответствия требованиям стандарту ГОСТ Р 51365, введенному с 01.01.2011г., которому данная задвижка, по сути, не должна была соответствовать, указание в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. фактов несоответствия задвижки данному стандарту искажает смысл письма и вводит потребителя информации в заблуждение.

Документы, представленные ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в доказательство проведения самим обществом исследований задвижки ЗД 65х21 зав № 0031 Комиссией не принимаются, исходя из следующего

Письмо исх. № 76 от 21.02.2013г. содержит указание на проведенные испытания механических свойств материала полукорпуса задвижки ЗД65х21 зав.0031, изготовленной в апреле 2010г., которые показали несоответствие механических свойств требованиям ГОСТ Р 51365 со ссылкой на таблицы-приложения 4, 5 к данному письму.

В подтверждение сведений, указанных в приложении 4, 5 к письму исх. № 76 от 21.02.2013г. ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» представлены протокол № 2 испытаний на растяжение цилиндрических образцов тип III ГОСТ 1497-84 на машине Р-20, протокол №2 испытаний на ударный изгиб по ГОСТ 9454-78.

Вместе с тем, данные протоколы не соответствуют п. 5.10.2. [ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006](#) "Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий", поскольку не содержат описание, состояние и недвусмысленную идентификацию объекта (объектов) испытаний.

Данные протоколы содержат указание на «полукорпус из другой организации», что не может достоверно подтвердить, что исследована дисковая задвижка производства ООО «Прогресс-Стандарт».

Кроме того, данные документы не могут быть приняты Комиссией в качестве доказательств по делу, поскольку в рамках указанных испытаний ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» исследовало продукцию, произведенную ООО «Прогресс-Стандарт» по ТУ 3665-004-8997400-2012, т.е. продукции, в отношении которой ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» никаких

недостоверных сведений не распространяло.

Ссылка ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» на технический аудит ОАО «Роснефть» в доказательство неосуществления заявителем контроля за механическими свойствами деталей и обеспечения их соответствия требованиям ГОСТ Р 51365 Комиссией не принимается, исходя из следующего.

Аудиторский отчет по результатам технического аудита ООО «Прогресс-Стандарт» составлен 20.10.2011 года.

Письмо исх. № 76 направлено ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в адрес ОАО «Белкамнефть» 21 февраля 2013 года.

При этом, утверждение о том, что «в ООО «Прогресс-Стандарт» не производится упрочняющая термообработка командных деталей, работающих под давлением, контроль их механических свойств и обеспечение их соответствия требованиям ГОСТ Р 51365, содержится в письме в настоящее время, то есть по состоянию на февраль 2013 года.

Таким образом, выводы, содержащиеся в аудиторском отчете ОАО «Роснефть» от 20.10.2011г., не могут быть применены к деятельности ООО «Прогресс-Стандарт» по выпуску дисковых задвижек в феврале 2013 года.

Доказательств несоответствия действий ООО «Прогресс-Стандарт» требованиям стандарта ГОСТ Р 51365-2009 по состоянию на февраль 2013 года в материалы дела не представлены, исходя из чего Комиссия приходит к выводу о ложности рассматриваемого утверждения.

Комиссией также установлено, что в письме исх. № 76 от 21.02.2013г., поступившем в ОАО «Белкамнефть», содержится утверждение, что при испытаниях дисковой задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» при температуре -25°С при воздействии 30кГМ в отношении оси приводного вала произошло разрушение элементов зацепления вал-шестерни указанной дисковой задвижки.

В подтверждение заявленного ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» утверждения, представлен протокол конструкторских температурных испытаний ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек», подписанный руководителем группы <...>, начальником ОТК <...>, утвержденный главным конструктором <...>.

Завод нефтегазового оборудования «Техновек» также представило свидетельство о состоянии измерений № 13-10 в лаборатории разрушающего контроля, и указало, что не имеет свидетельства об аттестации лаборатории разрушающего контроля, действующей на базе общества.

В соответствии с п. 1.2 СДА 15-2009 «Требования к испытательным лабораториям» аккредитация испытательных лабораторий проводится в целях установления и подтверждения их компетентности при оценке готовности к проведению испытаний, для подтверждения, что они технически компетентны и система менеджмента

качества позволяет получать технически обоснованные результаты и охватывает деятельность лабораторий неразрушающего контроля и лабораторий разрушающих и других видов испытаний при изготовлении, строительстве, монтаже, ремонте, реконструкции, эксплуатации, сертификации и экспертизе (техническом диагностировании) технических устройств, зданий и сооружений.

Поскольку лаборатория разрушающего контроля в составе ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не имеет свидетельства об аккредитации, следовательно, результаты проведенных ею исследований не являются доказательством получения технически обоснованных результатов испытаний.

Кроме того, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не представлено доказательств прохождения сотрудниками <...>, <...> аккредитации в соответствии с требованиями [Правил](#) аттестации (сертификации) персонала испытательных лабораторий (СДА-24-2009).

Таким образом, отсутствуют доказательства достоверности утверждения ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» относительно разрушения элементов зацепления вал-шестерни указанной дисковой задвижки при температуре -25°С при воздействии 30кГМ в отношении оси приводного вала.

Утверждение ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» о возможном срыве резьбы при приложении переменных нагрузок, что приводит к разгерметизации задвижек и возникновению аварийных ситуаций, основано на представленном ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» техническом отчете ОАО «Авантаж», подписанным руководителем проектного отдела ОАО «Авантаж» <...>.

Согласно данному отчету, нагрузка в 50 тонн в осевом направлении методом конечных элементов на резьбу втулки приведет к пластической деформации резьбы, что приведет к разрушению витков резьбы через 3—50 циклов нагружения.

Вместе с тем, ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» не представлено доказательств того, что в составе ОАО «Авантаж» имеется лаборатория разрушающего контроля, аккредитованная в установленном порядке для проведения соответствующих испытаний.

Соответственно, испытания, проведенные ОАО «Авантаж», не могут быть надлежащим доказательством разрушения резьбы полукорпуса задвижки производства ООО «Прогресс-Стандарт» при указанных условиях.

Таким образом, отсутствуют доказательства достоверности информации о возможном срыве резьбы, распространенной ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что содержащееся в письме исх. № 76 от 21.02.2013г. утверждение о том, что в задвижке ООО «Прогресс-Стандарт» не выполняется требование ГОСТ 12.2.-132-93, ввиду отсутствия указателя крайних

положений затвора, соответствует действительности, что подтверждается отчетом от 14.08.2013г. о сравнительной оценке соответствия задвижек ЗД 65 производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» и ООО «Прогресс-Стандарт», подготовленным покупателем продукции указанных организаций – ОАО «Белкамнефть».

Согласно указанного отчета, при повороте затвора от положения «открыто» до «закрыто» шпindel задвижки производит 2,5 оборота. На корпусе задвижки выбита надпись положения затвора «закрыто» и «открыто». Фактическое положение шибер (открыто-закрыто) определяется положением указателя. Однако, указатель при перемещении шибер из положения «открыто» в положение «закрыто» проходит два раза данные надписи, в связи с чем, невозможно определить в каком положении находится шибер - в закрытом, открытом или промежуточном.

В письме исх. № 76 от 21.02.2013г., направленном ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в адрес ОАО «Белкамнефть», также имеется указание, что «ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании, такие как ОАО «Роснефть», ОАО «ТНК-ВР», ОАО «Татнефть» и прочие компании».

Исходя из лингвистического анализа указанной фразы Комиссия приходит к выводу, что словосочетание «не прошла аккредитацию» предполагает проведение аккредитации, участие в ней аккредитуемого и отрицательный результат аккредитации.

Построение данной фразы именно таким способом способно ввести потребителя информации в заблуждение относительно предполагаемой отрицательной оценки продукции ООО «Прогресс-Стандарт» поставщиками, в результате чего данное общество не было аккредитовано и допущено в качестве поставщика продукции, что непосредственно следует из рассматриваемого абзаца.

При этом, Комиссия считает обоснованным довод заявителя о том, что словосочетания «не прошла аккредитацию» и «не аккредитована» имеют различную смысловую нагрузку.

Так, в случае указания в письме фразы «ООО «Прогресс-Стандарт» не аккредитовано в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании», данное утверждение означало бы лишь отсутствие факта аккредитации как разрешительной процедуры в конкретный момент конкретным лицом и не предполагало бы ни последовательного участия в аккредитации и отрицательного результата такого участия.

Материалами дела опровергается факт того, что ООО «Прогресс-Стандарт» обращалось практически во все крупные нефтяные компании, но было не допущено к участиям в тендерах, то есть не было аккредитовано указанными компаниями.

Письма ОАО «Газпром нефть», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО НК «РуссНефть», представленные в материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не обращалась в указанные общества для прохождения аккредитации

в целях стать их поставщиками, что не препятствует возможному допуску ООО «Прогресс-Стандарт» в качестве поставщика указанных организаций в последующем.

Письмо ОАО «ЛУКОЙЛ» свидетельствует о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» является аккредитованным поставщиком организаций Группы «ЛУКОЙЛ» с 2011 года.

Исходя из письма ОАО «АНК «Башнефть», ООО «Прогресс-Стандарт» в 2010 - 2012 гг. являлось поставщиком ОАО АНК «Башнефть» и его дочернего предприятия ООО «Башнефть-Добыча».

ОАО «НК «Славнефть» представило письменные пояснения, согласно которым между ООО «Прогресс-Стандарт» и дочерним обществом ОАО «НГК «Славнефть» ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» заключен договор опытно-промышленной эксплуатации задвижек дисковых № 2275БХ от 17.11.2011г. По результатам опытно-промышленных испытаний - задвижки дисковые ЗД 65х21 производства ООО «Прогресс-Стандарт» рекомендованы к эксплуатации на объектах ОАО «СН-МНГ».

Кроме того, в материалах дела имеются копии договоров поставки № 61124002 от 03.04.2012г., № 12С4856/ПС-80/12 от 10.12.2012г., ПС-1/3 от 10.01.2013г., № 1719312/2234Д/ПС-81/2 от 21.11.2012г., ПС-46/82 от 25.06.2012г., №289 /СВ/ОД/ПС-35/12 от 04.05.2012г., НРС210/12/ПС-8/12 от 16.02.2012г., БНД/п/24/483/12/МТС/ПС-34/12 от 21.02.2012г., заключенных ООО «Прогресс-Стандарт» с ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», ООО «Башнефть-Добыча», ООО «РН-Пурнефтегаз» (нефтяная компания «Роснефть»), ЗАО «Ванкорнефть», ООО «Завод Нефтегазмаш», ЗАО «Нижневарттовсккремсервис».

Таким образом, информация о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не было допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании, является искаженной, способна ввести потребителя данной информации в заблуждение относительно фактов отрицательных результатов аккредитации заявителя в данных организациях.

В соответствии с п. 9) ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1) части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» и ООО «Прогресс-

Стандарт» являются конкурентами на рынке поставок дисковых задвижек на территории Российской Федерации.

Как установлено Комиссией, письмо исх. № 76 от 21.02.2013г., направленное ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в адрес ОАО «Белкамнефть», содержит:

- искаженные сведения относительно того, что недостатком задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» ЗД 65х21 производства 2010 года является их несоответствие ГОСТ Р 51365,

- ложные сведения о несоблюдении ООО «Прогресс-Стандарт» технологического процесса производства в соответствии с указанным ГОСТом по состоянию на февраль 2013 года,

- ложные сведения о возможности возникновения аварийных ситуаций с задвижками при проведении спуско-подъемных работ и разрушении элементов зацепления вал-шестерни указанной дисковой задвижки при температуре -25°С при воздействии 30кГМ в отношении оси приводного вала;

- искаженные сведения о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не было допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании.

При этом, в данном письме систематически подчеркиваются преимущества задвижек, изготавливаемых ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в противопоставление задвижкам ООО «Прогресс-Стандарт»:

- «конструкция задвижки ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» в отличие от задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» позволяет производить замену уплотнительных элементов под давлением без демонтажа задвижки с трубопровода, как это регламентировано ГОСТ Р 51365»;

- «задвижки ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» проходят гидравлические испытания в соответствии с требованием ГОСТ Р 51365»;

- «конструкция полукорпусов задвижек производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» цельная, что позволяет прикладывать сверхдопустимые нагрузки»;

- «контроль механических свойств корпусных и крепежных деталей задвижек и устьевых арматур после упрочняющей термообработки проводится в лаборатории механических испытаний нашего предприятия, позволяющего помимо твердости, контролировать весь комплекс механических свойств материалов на соответствие требованиям нормативных документов».

Таким образом, действия ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» по распространению ложных и искаженных сведений в отношении конкурента - ООО «Прогресс-Стандарт», направлены на получение преимуществ в

предпринимательской деятельности путем создания у покупателя продукции ООО «Прогресс-Стандарт»– ОАО «Белкамнефть» впечатления о плохом качестве указанной продукции, что может причинить вред деловой репутации ООО «Прогресс-Стандарт», а также убытки обществу ввиду возможного уменьшения объема закупаемых задвижек производства ООО «Прогресс-Стандарт», что, тем самым, может привести к увеличению объема закупаемого аналога – задвижек производства ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек».

При этом, действия ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» противоречат статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, защищающей деловую репутацию юридических лиц, а также обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, действия ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» по направлению письма исх. № 76 от 21.02.2013г. в адрес ОАО «Белкамнефть», содержащего:

- искаженные сведения относительно того, что недостатком задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» ЗД 65х21 производства 2010 года является их несоответствие ГОСТ Р 51365,

-ложные сведения о несоблюдении ООО «Прогресс-Стандарт» технологического процесса производства в соответствии с указанным ГОСТом по состоянию на февраль 2013 года,

-ложные сведения о возможности возникновения аварийных ситуаций с задвижками при проведении спуско-подъемных работ и разрушении элементов зацепления вал-шестерни указанной дисковой задвижки при температуре -25°С при воздействии 30кГМ в отношении оси приводного вала;

-искаженные сведения о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не было допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании,

являются нарушением требований пункта 1) части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

С целью защиты прав и законных интересов заявителя, и руководствуясь пунктом е) части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Ответственность за недобросовестную конкуренцию предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, на должностных лиц – от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Удмуртского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать действия ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» по направлению в адрес ОАО «Белкамнефть» письма № 76 от 21.02.2013г., содержащего:

- искаженные сведения относительно того, что недостатком задвижек ООО «Прогресс-Стандарт» ЗД 65х21 производства 2010 года является их несоответствие ГОСТ Р 51365,

- ложные сведения о несоблюдении ООО «Прогресс-Стандарт» технологического процесса производства в соответствии с указанным ГОСТом по состоянию на февраль 2013 года,

- ложные сведения о возможности возникновения аварийных ситуаций с задвижками при проведении спуско-подъемных работ и разрушении элементов зацепления вал-шестерни указанной дисковой задвижки при температуре -25°С при воздействии 30кГМ в отношении оси приводного вала;

- искаженные сведения о том, что ООО «Прогресс-Стандарт» не прошло аккредитацию и не было допущено в качестве поставщика практически во все крупные нефтяные компании,

что нарушает требования добропорядочности, разумности и справедливости, способно причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту – ООО «Прогресс-Стандарт» и нанести вред его деловой репутации, недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» нарушившим пункт 1) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела № СЮ04-02/2013-27 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Завод нефтегазового оборудования «Техновек» и виновного должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных

частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Удмуртской Республики в трехмесячный срок с момента их вынесения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>