ООО «СтройМастер»

125364, г. Москва, улица Лодочная, дом 43, корпус 1

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы

111539, г. Москва, улица Вешняковская, дом 23

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-192/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «СтройМастер» на действия ГБУЗ «ГКБ № 15 при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 4-го этажа Главного корпуса, реестровый номер закупки (31807384651), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В свою очередь Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в редакции от 27.12.2018 и применимо к рассматриваемой закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.12.2018 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений 4-го корпуса заказчика.

В названной закупке заявитель подал заявку на участие. Однако в соответствии с протоколом от 23.01.2019 заказчиком отклонена заявка заявителя от участия в закупке ввиду ее несоответствия требованиям документации. В обоснование указанного решения заказчик в протоколе указал следующее: «п. 7.4 раздела 1 Конкурсной документации: непредоставление обязательных документов либо наличие в таких документов недостоверных сведений: 1) Отсутствует информация (данные) согласно п. 27.7 Информационной карты: Справка ИФНС без указания КПП, без подписи и печати; 2) Отсутствует информация в соответствии с п. 27.6 Информационной карты: данные о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 194 294, 77 рублей; о внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения договора в размере 971 473, 86 рублей».

Заявитель, не согласившись с названными основаниями отклонения заявки от участия в закупке, обратился в Московское УФАС России с жалобой, в которой указывает на соответствие его заявки требованиям документации.

В соответствии с п. 27 Информационной карты заявка на участие в конкурсе должна содержать следующие документы: справку или декларацию об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов участника процедуры закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, за исключением случаев, когда такая задолженность оспаривается участником процедуры закупки в судебном порядке, и на момент проведения процедуры закупки соответствующее судебное решение не принято.

Таким образом, обязанность по предоставлению названной справки возложена на участника закупки в случае наличия у него задолженности перед бюджетом по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов участника процедуры.

При этом надлежащим документом в подтверждения соответствия указанному требованию в силу условий документации являлась справка или декларация, к содержанию которых заказчиком требования в документации не предъявлены.

Как следует из материалов дела, заявителем в составе заявки была представлена справка № 91326 в подтверждение отсутствия задолженности у заявителя по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджет, выданная ИФНС России. Однако заказчик отклонил указанную справку со ссылками отсутствия в ней КПП, подписи и печати налогового органа.

Комиссия Управления рассмотрев названное основание отклонения заявки заявителя не может согласиться с его правомерностью и отмечает, что требования к указанной справке документацией не установлены. Документацией не предусмотрено, что названная справка должна быть представлена непосредственно налоговым органом и заверена им собственноручно. При это положения документации также предусматривали возможность предоставления декларации. Таким образом, как справка, так и декларация могли быть составлены участником закупки в произвольной форме. В связи с чем у заказчика отсутствовали основания для непринятия указанной справки, представленной заявителем в составе документации, ввиду достаточности в ней сведений декларативного характера об отсутствии у участника закупки задолженности перед бюджетом.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами заказчика о несоответствии спорной справки требованиям документации, поскольку документация такие требования не содержит, а ссылки заказчика на Приказ налогового органа от 20.01.2017 № ММВ-7-8/2-@ не состоятельны, ввиду отсутствия у участника закупки предоставления справки, по форме, утвержденной названным приказом. В свою очередь, факт предоставления участником закупки недостоверных сведений в составе заявки заказчиком не доказан, не представлено доказательств, указывающих, что несмотря на предоставление участником закупки спорной справки, у заявителя имеется задолженность перед бюджетом по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

При этом Комиссия также принимает во внимание, что Положение заказчика, а именно раздел 14 «Требования к участникам закупки» не содержат в качестве обязательного требования к участникам закупки отсутствие у такового задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания правомерным отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Вторым основанием отклонения заявки заявителя в соответствии с протоколом явилось отсутствие в составе заявки данных о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в размере 194 294, 77 рублей; о внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения договора в размере 971 473, 86 рублей.

Как установлено Комиссией Управления в составе заявки заявителем было представлено платежное поручение, подтверждающее внесение обеспечения заявки заявителя на участие в закупке. В свою очередь, обязанность по предоставлению обеспечения исполнения договора на участника закупки документацией не возложена, поскольку такая обязанность возникает у победителя конкурентной процедуры, но не участника закупки, что подтверждается в том числе и условиями п. 31 документации.

Также Комиссия Управления признает несостоятельным довод заявителя о возможности отклонения заявки заявителя от участия в закупке в силу неуказания в решении об одобрении крупной сделки номера извещения конкурса.

В соответствии с п. 9.3.6 конкурсной документации, решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора.

Представленное обществом решение содержит указание на предмет договора, а также на начальную (максимальную) цену, что позволяет прийти к выводу о выражении согласия на ободрение крупной сделки, при этом отсутствие в рассматриваемом решении номера извещения не свидетельствует об обратном. Таким образом, заявителем было представлено решение, соответствующее требованиям документации.

Доводы заказчика о том, что участником закупки не представлено решение об одобрении сделки, заключаемой обществом при получении обеспечения заявки на участие в закупке и при предоставлении обеспечения исполнения обязательств по договору, признаются Комиссией Управления необоснованными.

В силу названного положения документации, участникам закупки надлежало представить в составе заявки решение об одобрении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и, если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение услуг, оказание услуг, являющихся предметом договора, **или** внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной. В случае если для данного участника поставка товаров, выполнение услуг, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

Как следует из материалов дела, участником закупки в составе заявки представлено решение об одобрении крупной сделки, подтверждающее согласование и одобрение участия заявителя в конкурсе.

При этом в силу п. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон № 14-ФЗ) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Таким образом, приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки исходит из двух критериев: сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

Как установлено Комиссией Управления, заявителем в составе заявки представлено решение об одобрении крупной сделки, связанной с участием общества в конкурсе, в котором ободрено участие заявителя в конкурсе с указанием начальной (максимальной) цены. В свою очередь, отдельное получение одобрения на предоставление обеспечения заявки (составляющее 1 % начальной (максимальной) цены договора) и обеспечения исполнения договора (составляющее 5 %) может не являться для указанного общества крупной сделкой, в связи с чем обязанность по предоставлению такого решения у участника закупки не возникает в силу требований законодательства, при этом, указанное отчуждение денежных средств, представляемых в целях обеспечения на торгах, не может быть признано сделкой, выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица в контексте положений ст. 46 Закона № 14-ФЗ, иное заказчиком не доказано.

Кроме того, факт предоставления решения об одобрении крупной сделки на сумму начальной (максимальной) цены государственного контракта свидетельствует о волеизъявлении и одобрении участниками общества совершение и иных сопутствующих действий участника закупки, необходимых для подачи заявки на участие конкурентной процедуре - предоставление обеспечений заявки и исполнения обязательств по договору.

В связи с чем, Комиссия Управления в действиях заказчика установила нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройМастер» **(ИНН: 7733632170) на действия** ГБУЗ «ГКБ № 15» **(ИНН: 7720001850) при проведении закупки обоснованной.**
2. **Признать в действиях Заказчика нарушение** п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. **Выдать** Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.