

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № ОШ 32-04/17

об административном правонарушении

25 апреля 2017 года

г. Сыктывкар

Должностное лицо Коми УФАС России (далее – Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а), рассмотрев протокол об административном правонарушении № ОШ 32-04/17 от 11.04.2017, материалы дела № ОШ 32-04/17 о совершении «...» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассмотрено дело № АО 24-09/16 в отношении Комитета по управлению муниципальной собственностью муниципального района «Печора», место нахождения: Республика Коми, город Печора, Печорский проспект, дом 46 по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

В результате рассмотрения дела № АО 24-09/16 установлено следующее.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Основанием к возбуждению дела явились материалы плановой выездной проверки в отношении Администрации муниципального района «Печора».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в период с 18.07.2016 по 12.08.2016 проведена плановая выездная проверка в отношении Администрации муниципального района «Печора» на предмет соблюдения, в том числе, требований статей 15-20 Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки установлено, что в действиях Комитета по управлению муниципальной собственностью муниципального района «Печора» по заключению

без проведения торгов договора аренды № 34-н от 17.06.2015 с ООО «Кредо» в отношении имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», - нежилых помещений общей площадью 225,6 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах организации местного самоуправления) органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным [законом](#) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления к вопросам местного значения муниципального района относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

Аналогичные положения содержатся в Уставе муниципального образования муниципального района «Печора» (далее – Устав МР «Печора»), принятого Советом народных депутатов муниципального образования «Город Печора» 21.02.2006.

Частью 1 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления определено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Частью 2 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В силу части 2 статьи 37 Закона об общих принципах организации местного самоуправления местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 37 Устава МР «Печора» Администрация муниципального района - орган местного самоуправления, осуществляющий исполнительно-распорядительные функции.

Структуру администрации муниципального района составляют: глава администрации муниципального района, заместители главы администрации муниципального района, структурные подразделения администрации, а также отраслевые и территориальные органы администрации.

Решением Совета МР «Печора» от 26.03.2013 № 5-15/231 «Об утверждении структуры администрации муниципального района «Печора» утверждена [структура](#) Администрации МР «Печора», в которую также входит Комитет по управлению муниципальной собственностью муниципального района «Печора» (далее – Комитет по управлению муниципальной собственностью МР «Печора»).

Решением Совета МР «Печора» от 11.02.2014 № 5-23/332 «Об утверждении Положения об управлении муниципальной собственностью муниципального района «Печора» утверждено Положение об управлении муниципальной собственностью муниципального района «Печора», по статье 7 которого органом местного самоуправления муниципального района «Печора», уполномоченным осуществлять управление и распоряжение имуществом, является отраслевой орган администрации муниципального района «Печора» - Комитет по управлению муниципальной собственностью МР «Печора».

Комитет по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» осуществляет, в том числе: заключение договоров о передаче имущества в доверительное управление, аренду, безвозмездное пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также с учетом норм, установленных настоящим Положением в отношении распоряжения имуществом.

Главой муниципального района «Печора» 10.12.2009 утверждено Положение о Комитете по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» (далее – Положение о комитете), в соответствии с которым Комитет по управлению муниципальной собственностью МР «Печора»:

является юридическим лицом;

наделается полномочиями по владению, пользованию и распоряжению имуществом;

выступает арендодателем муниципального имущества.

Таким образом, Комитет по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» является органом местного самоуправления, который осуществляет распоряжение муниципальным имуществом.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или

организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

По пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, вступившей в силу с 02.07.2008, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных данной нормой.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Исходя из изложенного договоры, которые были заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, признаются действующими до установленного в них срока.

Согласно пункту 32 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» в соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. Поэтому стороны не связаны условиями ранее действовавшего договора аренды.

Частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1](#) и [3](#) настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса,

аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Согласно части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в [части 9](#) настоящей статьи, за исключением следующих случаев:

1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

По пункту 4.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – Постановление Пленума ВАС от 17.11.2011 № 73) в силу [части 9 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного в порядке, предусмотренном [частями 1](#) или [3](#) данной статьи, заключение договора с прежним арендатором на новый срок без проведения торгов возможно, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Если законодательством Российской Федерации установлен максимальный срок, на который может быть заключен договор аренды, он исчисляется с даты заключения ([статья 433](#) ГК РФ) договора аренды с этим арендатором (или его правопреемником) на торгах. Поскольку по истечении такого срока проведение торгов для заключения нового договора аренды является обязательным, судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в [пунктах 1 - 4](#) данного постановления.

Так, в пункте 1 Постановления Пленума ВАС от 17.11.2011 № 73 разъяснено, что в случаях, предусмотренных законом (например, [пунктами 1](#) и [3 статьи 17.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - [Закон](#) о защите конкуренции), [статьями 30 - 30.2](#) Земельного кодекса Российской Федерации, [статьей 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным ([статья 168](#) Гражданского кодекса), равно как и соглашение о продлении такого договора.

Из системного толкования частей 1, 9 статьи 17.1 Закона защите конкуренции следует, что продление договора аренды в порядке части 9 указанной статьи возможно только в отношении тех договоров, которые были первоначально заключены путем проведения торгов.

Между Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» и ООО «Кредо» заключен договор аренды недвижимого имущества № 34-н от 17.06.2015 (далее – договор аренды № 34-н от 17.06.2015) в отношении нежилых помещений №№ 41-56, 58, 59, 61, 63, 64 общей площадью 225,6 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11 (далее – муниципальное недвижимое имущество), сроком с 01.07.2015 по 30.06.2018. Муниципальное недвижимое имущество передано по акту приема-передачи от 01.07.2015.

Арендная плата по данному договору аренды № 34-н от 17.06.2015 определена по результатам оценки рыночной стоимости годовой арендной платы.

Указанное имущество принадлежит на праве собственности муниципальному району «Печора» (это следует из выписки из Реестра муниципального имущества муниципального района «Печора» от 22.09.2016 № 2546 04-04/142).

ООО «Кредо» являлось арендатором муниципального имущества с 2006 года:

- в отношении нежилых помещений №№ 53 – 55, 73 общей площадью 94,7 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 14-к от 31.03.2006, заключенного с Администрацией муниципального района «Печора» сроком с 01.04.2006 по 28.02.2007; по дополнительному соглашению от 11.10.2006 к договору аренды недвижимого имущества № 14-к от 31.03.2006 изменился объект аренды – в аренду переданы нежилые помещения №№ 34-59, 71, 73 общей площадью 258,5 кв. м.;
- в отношении нежилых помещений №№ 34-53, 55-59, 71, 73 общей площадью 258,5 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 52-к от 22.02.2007, заключенного с Администрацией муниципального района «Печора» сроком с 01.03.2007 по 31.01.2008;
- в отношении нежилых помещений №№ 34-53, 55-59, 71, 73 общей площадью 258,5 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 40-к от 06.03.2008, заключенного с Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» сроком с 01.02.2008 по 31.12.2008;
- в отношении нежилых помещений №№ 34-53, 55-59, 71, 73 общей площадью 258,5 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 58-н от 19.03.2009, заключенного с Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР

«Печора» сроком с 01.01.2009 по 30.11.2009;

- в отношении нежилых помещений №№ 42-53, 55-57, 72, 73 общей площадью 259,6 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 8-н от 10.02.2010, заключенного с Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» сроком с 01.12.2009 по 31.10.2010;

- в отношении нежилых помещений №№ 42-53, 55-57, 72, 73 общей площадью 259,6 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, по договору аренды недвижимого имущества № 172-н от 13.11.2010, заключенного с Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» сроком с 01.11.2010 по 30.09.2011; по дополнительному соглашению № 2 от 20.06.2013 к договору аренды недвижимого имущества № 172-н от 13.11.2010 изменился объект аренды – в аренду переданы нежилые помещения №№ 41-56, 58, 59, 61, 63, 64 общей площадью 225,6 кв. м., и срок аренды определен по 30.06.2015.

На основании части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, утратившей силу с 01.07.2013, до 1 июля 2015 года разрешалось заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

Предоставление до 30.06.2015 муниципального имущества – нежилых помещений №№ 34-59, 71, 73 в здании по адресу: Республика Коми, город Печора, улица Социалистическая, дом 11, ООО «Кредо» без проведения торгов не противоречило положениям Закона о защите конкуренции.

Предоставление муниципального имущества – нежилых помещений № 72 с 01.12.2009 по договору аренды недвижимого имущества № 8-н от 10.02.2010; №№ 61, 63, 64 с 20.06.2013 по дополнительному соглашению № 2 от 20.06.2013 к договору аренды недвижимого имущества № 172-н от 13.11.2010 без проведения торгов противоречило требованиям части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.к. указанные нежилые помещения были предоставлены без проведения торгов после введения в действие части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Договор аренды недвижимого имущества № 8-н от 10.02.2010; дополнительное соглашение № 2 от 20.06.2013 к договору аренды недвижимого имущества № 172-н от 13.11.2010 заключены более трех лет назад.

Договор аренды № 34-н от 17.06.2015 заключен без проведения торгов.

Ранее между указанными лицами договоры аренды по результатам торгов не заключались.

В связи с чем, договор аренды № 34-н от 17.06.2015 не мог быть заключен на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов.

Часть 9 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, вступившая в силу с 06.01.2012, регламентирует порядок заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, на новый срок без проведения конкурса и аукциона по истечении срока действия ранее действовавшего договора аренды, который ранее был заключен по результатам проведения конкурса или аукциона на право заключения этих договоров.

Заключение с арендатором договора аренды на новый срок без проведения торгов в порядке, предусмотренном [частью 9](#) статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, возможно при одновременном соблюдении следующих условий: наличие ранее заключенного договора аренды, срок действия которого истек; заключение такого договора в порядке, установленном частями 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции – т.е. по результатам торгов; надлежащее исполнение арендатором обязанностей по договору аренды.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции введена законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, заключенным до вступления в силу вышеуказанной статьи, положения части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям [Закона](#) о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

По пункту 13 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов органа местного самоуправления в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Отношения, возникающие в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, регулируются Федеральным [законом](#) от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон о развитии предпринимательства).

[Пункт 5 статьи 3](#) Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее также - поддержка) - деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляемая в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства (далее - государственные программы (подпрограммы) Российской Федерации, государственные программы (подпрограммы) субъектов Российской Федерации, муниципальные программы (подпрограммы), а также деятельность акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», осуществляемая в соответствии с настоящим Федеральным законом, в качестве института развития в сфере малого и среднего предпринимательства (далее также - корпорация развития малого и среднего предпринимательства), его дочерних обществ.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, включает в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку таких субъектов и организаций, поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность.

В [части 2 статьи 16](#) Закона о развитии предпринимательства установлено, что условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о развитии предпринимательства при обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки субъекты малого и среднего предпринимательства должны представить документы, подтверждающие их соответствие условиям, установленным [статьей 4](#) настоящего Федерального закона, и условиям, предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации

государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм).

Таким образом, наличие муниципальных программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства определяющих условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции в целях, установленных [пунктом 13 части 1 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

При отсутствии соответствующих программ у органов власти и местного самоуправления отсутствуют правовые основания для предоставления государственных или муниципальных преференций в целях, установленных [пунктом 13 части 1 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

При соблюдении указанных условий предоставление государственных и муниципальных преференций субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства может осуществляться без согласования с антимонопольным органом в соответствии с [пунктом 4 части 3 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

Постановлением Администрации МР «Печора» от 24.12.2013 № 2519 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие экономики МО МР «Печора» утверждена муниципальная программа «Развитие экономики МО МР «Печора». В указанную программу входит подпрограмма – Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе «Печора», в соответствии с которой предусмотрена имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства:

- ведение перечня муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства), в соответствии с [Порядком](#), утвержденным решением Совета МР «Печора» от 24.12.2008 № 4-12/248;
- предоставление права заключения на новый срок договоров аренды муниципального имущества с субъектами малого или среднего предпринимательства на новый срок без проведения конкурсов или аукционов в соответствии с частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции;
- предоставление льготной ставки арендной платы за пользование недвижимым имуществом МР «Печора» для субъектов малого и среднего предпринимательства на основании решения Совета МР «Печора».

На сайте Администрации МР «Печора» www.pechoraonline.ru в сети «Интернет» размещен Перечень муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего

предпринимательства), в который арендуемое ООО «Кредо» по договору аренды № 34-н от 17.06.2015 недвижимое имущество не включено.

Также Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» представлена копия распоряжения Администрации МР «Печора» от 10.02.2009 № 42-р «Об утверждении перечня муниципального имущества, находящегося в собственности муниципального района «Печора», свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства) с изменениями. Из представленных документов также не следует, что арендуемое ООО «Кредо» по договору аренды № 34-н от 17.06.2015 недвижимое имущество включено в соответствующий перечень имущества.

Кроме того, подпрограмма Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе «Печора» не содержит порядок и условия предоставления имущества в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства.

В связи с чем, ООО «Кредо» не могла быть предоставлена и муниципальная преференция (в виде предоставления муниципального недвижимого имущества без проведения торгов по договору № 34-н от 17.06.2015) в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, договор аренды № 34-н от 17.06.2015 заключен в нарушение требований антимонопольного законодательства

Предоставление муниципального имущества ООО «Кредо» в аренду без проведения конкурсов или аукционов могло создать преимущественные условия деятельности такому хозяйствующему субъекту.

Предоставление в адрес ООО «Кредо» муниципального имущества в аренду без проведения торгов могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах муниципального района «Печора».

По информации, представленной ООО «Кредо», в арендуемых нежилых помещениях хозяйствующий субъект осуществляет деятельность по торговле продовольственной группой товаров с реализацией вино-водочных и табачных изделий (ОКВЭД 52.2).

Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми представлены следующие сведения о количестве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, зарегистрированных на территории муниципального района «Печора» и заявивших при государственной регистрации (в качестве основного или дополнительного вида деятельности): по виду деятельности – розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах – 11 юридических лиц (по основному виду деятельности), 11 индивидуальных предпринимателей (по основному виду деятельности), 12 юридических лиц (по дополнительному виду деятельности), 12 индивидуальных предпринимателей (по дополнительному виду деятельности).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10, в тех случаях,

когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при предоставлении муниципального имущества в аренду, установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 01.07.2015 (дата заключения договора аренды № 34-н от 17.06.2015) по 19.10.2016 (дата расторжения договора аренды № 34-н от 17.06.2015).

2. Предметом договора аренды, заключенного в отношении муниципального имущества, является передача муниципального имущества в аренду в целях розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах (код 52.2 по ОКВЭД).

Заключение с ООО «Кредо» договора аренды № 34-н от 17.06.2015 без проведения торгов могло привести к предоставлению ООО «Кредо» исключительного права на пользование и распоряжение полученного в аренду недвижимого муниципального имущества и лишению иных потенциальных заинтересованных лиц возможности претендовать на получение прав в отношении указанного имущества на законных основаниях в ходе конкурентной борьбы. Доступ на товарный рынок деятельности, осуществляемой с использованием муниципального недвижимого имущества в границах муниципального района «Печора», для них был закрыт, а для конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «Кредо» – созданы преимущественные условия деятельности на товарных рынках розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах. Тем самым, это могло привести к ограничению конкуренции.

В действиях Комитета по управлению муниципальной собственностью МР «Печора» по заключению договора аренды № 34-н от 17.06.2015 без проведения торгов имеется нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного

перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Договор аренды №34-н от 17.06.2015 с ООО «Кредо» заключен Комитетом по управлению муниципальной собственностью МР «Печора».

Таким образом, «...» являлась должностным лицом в понимании пункта 2.4 Кодекса об административных правонарушениях.

Должностное лицо – «...» допустила нарушение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части совершения действий в виде заключения с ООО «Кредо» договора аренды № 34-н от 17.06.2015 без проведения торгов.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, г. Печора, Печорский пр., д. 46.

Время совершения правонарушения: 17.06.2015.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № АО 24-09/16 изготовлено в полном объеме 11.11.2016.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную

силу.

Решение по делу № АО 24-09/16 не обжаловано.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения «..» требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а также свидетельствующие о принятии ей всех зависящих от нее мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельством, смягчающим производство по делу является заключение с ООО «Кредо» соглашения о расторжении договора аренды № 34-н от 17.06.2015 с 19.10.2016 до принятия решения антимонопольным органом.

Довод «..», представленный в письменных пояснениях о том, что заключение договора на новый срок на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не противоречит законодательству несостоятелен, поскольку продление договора аренды в порядке части 9 указанной статьи возможно только в отношении тех договоров, которые были первоначально заключены путем проведения торгов.

Довод «...» о том, что из анализа аукционов на право заключения договора аренды движимого и недвижимого имущества, объявленных Комитетом за период 2014-2016 г.г. следует, что из 404 лотов только на 8 лотов поступило более одной заявки, что свидетельствует о низком спросе на аренду объектов муниципальной собственности, не принимается, поскольку для конкретного хозяйствующего субъекта ООО «Кредо» созданы преимущественные условия деятельности, что могло привести к ограничению конкуренции.

Основания для освобождения «...» от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Предоставление в адрес ООО «Кредо» муниципального имущества в аренду без проведения торгов могло привести к ограничению доступа другим хозяйствующим субъектам к муниципальному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах муниципального района «Печора».

Проведение торгов при передаче муниципального имущества направлено на расширение возможности доступа хозяйствующих субъектов к данному ресурсу, является основой эффективного использования такого имущества и развития конкуренции.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1, учитывая характер совершенного «...» административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, исключающих, отягчающих административную ответственность, наличие смягчающего обстоятельства, с учетом имущественного положения, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.83, 29.9, 29.10,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – «...» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, в части нарушения требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения с ООО «Кредо» договора аренды № 34-н от 17.06.2015 без проведения торгов.

2. Назначить «...» наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, в части нарушения требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения с ООО «Кредо» договора аренды № 34-н от 17.06.2015 без проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ	БИК	048702001	
Г.СЫКТЫВКАР	Сч. №		
Банк получателя			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.
	Наз. пл.		Очер. плат. 3
Получатель	Код		Рез. поле

1611160201001600014087701000 0 0 0 0 0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО
ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Должностное лицо