

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО Проектный институт «Гипрокоммундортранс» на действия конкурсной комиссии заказчика - администрации Репьевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме: Проведение проектных и изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воронеж – Луганск» - Репьевка» - х. Сасовка 2-я» - х. Сасовка 1-я в Репьевском муниципальном районе Воронежской области (извещение № 0131300039520000016) (дело № 036/06/54.7-669/2020)

11.06.2020 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - администрации Репьевского муниципального района Воронежской области,

заявителя - ООО Проектный институт «Гипрокоммундортранс» (ООО ПИ «Гипрокоммундортранс»),

рассмотрев жалобу ООО ПИ «Гипрокоммундортранс» на действия конкурсной комиссии заказчика - администрации Репьевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме: Проведение проектных и изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воронеж – Луганск» - Репьевка» - х. Сасовка 2-я» - х. Сасовка 1-я в Репьевском муниципальном районе Воронежской области (извещение №0131300039520000016) (далее — конкурс),

у с т а н о в и л а:

в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО ПИ «Гипрокоммундортранс» (далее - заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика - администрации Репьевского муниципального района Воронежской области (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме: Проведение проектных и изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воронеж – Луганск» - Репьевка» - х. Сасовка 2-я» - х. Сасовка 1-я в Репьевском муниципальном районе Воронежской области (извещение № 0131300039520000016) (далее - конкурс).

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями конкурсной комиссии, выразившимися в нарушении порядка оценки заявки заявителя на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника открытого конкурса».

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия конкурсной комиссии соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч. 3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

22.04.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком размещено извещение о проведении конкурса и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта: 6438430, 00 рублей.

Согласно пункту 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статьей 32 Закона № 44-ФЗ установлен порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки.

Согласно ч. 1 указанной статьи для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок (ч. 4 ст. 32 Закона № 44-ФЗ).

Соответствующие требования установлены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Не допускается использование заказчиком не предусмотренных статьей 32 Закона № 44-ФЗ критериев или их величин значимости.

В соответствии с пунктом 36 Информационной карты (часть 2 конкурсной документации) при оценке заявок на участие в конкурсе применяется следующая балльная система с учетом следующих критериев:

№ п/п	Наименование	Значимость критерия, %
1.	Цена муниципального контракта	60
2.	Квалификация участника открытого конкурса	40

При оценке по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» используются следующие показатели:

№ п/п	Характеристики показателя	Количество баллов
		Наличие у участника закупки специалистов по организации выполнения работ по инженерным изысканиям и архитектурно-строительному

1	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (НЦБ _i)	<p>проектированию, находящихся в штате организации участника закупки,</p> <p>Подтверждается следующими документами в составе заявки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - копиями трудовых книжек; - копиями уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования; <p>Шкала оценки показателя:</p> <ul style="list-style-type: none"> - менее 3 специалистов или при отсутствии информации по данному показателю – 0 баллов, - от 3 до 4 специалистов включительно - 50 баллов, - 5 специалистов и более - 100 баллов
---	---	--

Порядок оценки нестоимостного критерия «Квалификация участника открытого конкурса»:

НЦБ_i - квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, i-го участника открытого конкурса;

НЦБ_i = КБ,

где:

- количество баллов, присуждаемое за определенное значение показателя критерия, предложенное участником закупки.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Федерального закона №44-ФЗ.

В случае, если заявка на участие в конкурсе не содержит вышеуказанные документы (содержит документы, несоответствующие предмету оценки, либо документы, представленные не в полном объеме), то по вышеуказанному показателю участнику закупки комиссией будет присвоено нулевое значение.

Значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

На основании ч. 7 ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию:

1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие

в открытом конкурсе в электронной форме;

2) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки которых на участие в открытом конкурсе в электронной форме были рассмотрены;

3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 01.06.2020 года № 0131300039520000016 по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (ИЦБ)» критерия «Квалификация участника открытого конкурса» заявке заявителя (номер заявки - 241) присвоено 0 баллов.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что присвоение заявке заявителя количества баллов — 0 по показателю Квалификация трудовых ресурсов осуществлено по следующим основаниям. В составе заявки на участие в конкурсе представлены сведения о 14 специалистах. Копии уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования представлены в отношении 6 из них. Из числа указанных 6 специалистов копия трудовой книжки представлена на одного, в отношении остальных – копии гражданско-правовых договоров. Таким образом, в соответствии с установленным конкурсной документацией порядком оценки нестоимостного критерия «Квалификация участника открытого конкурса» заявке заявителя по данному критерию присвоено 0 баллов.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что не согласен с данным порядком оценки заявки на том основании, что наличие трудовых отношений может подтверждаться как записью в трудовой книжке, так и наличием договора на выполнение работ. Таким образом, исключение гражданско-правовых договоров из числа документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, неправомерно.

Комиссия Воронежского УФАС России, ознакомившись с содержанием конкурсной документации, протоколами конкурса, заявкой на участие в конкурсе заявителя, пояснениями сторон, установила следующее. В составе заявки заявителя на участие в конкурсе представлены сведения о 14 специалистах. Копии уведомлений о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования представлены в отношении 6 из них. Из числа указанных 6 специалистов копия трудовой книжки представлена на одного, в отношении

остальных – копии гражданско-правовых договоров. Заявке заявителя по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» присвоено 0 баллов.

Таким образом, оценка заявки заявителя по нестоимостному критерию «Квалификация участника открытого конкурса» осуществлена конкурсной комиссией в соответствии с правилами, предусмотренными конкурсной документацией (пункт 36 Информационной карты (часть 2 конкурсной документации)).

В связи с изложенным, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях конкурсной комиссии в части порядка оценки заявки заявителя по критерию «Квалификация участника открытого конкурса».

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона 3 44-ФЗ жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не рассматривает довод заявителя в отношении установления в конкурсной документации показателя оценки критерия «Квалификация участника открытого конкурса»: «наличие у участника закупки специалистов по организации выполнения работ по инженерным изысканиям и архитектурно-строительному проектированию, находящихся в штате организации участника закупки, что подтверждается документами в составе заявки - копиями трудовых книжек», связи с отсутствием полномочий.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а :

признать жалобу ООО Проектный институт «Гипрокоммундортранс» на действия конкурсной комиссии заказчика - администрации Репьевского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса в электронной форме: Проведение проектных и изыскательских работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги «Воронеж – Луганск» - Репьевка» - х. Сасовка 2-я» - х. Сасовка 1-я в Репьевском муниципальном районе Воронежской области (извещение № 0131300039520000016) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена: 11.06.2020 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 17.06.2020 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

А.В. Логошин
Ю.В. Роцупкина
Е.А. Яковлева