

## Решение

по делу № ЭА – 21/2012 о нарушении  
законодательства о размещении заказов

18 января 2012г.

г.Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, руководителя управления – Дегтяревой Р.В.

Членов Комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Литовченко Л.А.,

заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Пуфель Т.И.

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Шкроботько Е.В.,

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Аллахвердовой Н.О.,

в присутствии представителя ООО «Краснодарская фабрика-прачечная» Мухсинова В.Х. (директор), в присутствии представителя департамента государственного заказа Краснодарского края Семенюка В.Н. (доверенность), в присутствии представителя ГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» департамента здравоохранения Краснодарского края Бандеевой А.А. (доверенность), рассмотрев жалобу ООО «Краснодарская фабрика-прачечная» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» Департамента здравоохранения Краснодарского края (далее – Заказчик) при проведении уполномоченным органом – департаментом государственного заказа Краснодарского края открытого аукциона в электронной форме: «Оказание услуг по стирке и глажению текстильных изделий» (Извещение №0318200063911003868), в части нарушения законодательства о размещении заказов,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя на действия заказчика – ГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» департамента здравоохранения Краснодарского края при проведении уполномоченным органом – департаментом государственного заказа Краснодарского края открытого аукциона в электронной форме: «Оказание услуг по стирке и глажению текстильных изделий» (Извещение №0318200063911003868).

Заявитель считает, что аукционная документация составлена с нарушением действующего законодательства по следующим основаниям.

В аукционной документации приводятся технические параметры конкретного СМС «Hygenil bio», дезинфицирующего средства «Ozonit» и несинтетического моющего средства «Аистенок». Технические параметры СМС «Hygenil bio», приведенные Заказчиком, позволяют утверждать, что ни один из существующих СМС не будет полностью соответствовать параметрам СМС «Hygenil bio», при этом функциональные параметры ряда СМС не уступают СМС, указанному в аукционной документации. Исключается участие в аукционе участников, использующих жидкие моющие средства.

Заказчиком нарушены положения п.п. 1,3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» департамента здравоохранения Краснодарского края на претензии Заявителя пояснил следующее.

Заказчиком в графе «товарный знак» таблицы 3 Технического задания указаны товарные знаки или эквивалент, что отвечает требованиям Федерального закона от 21 июля 2005г.№94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Более того, технические характеристики указанных товарных знаков «Hygenil bio», «Аистенок», имеются и у других эквивалентных данным товарным знакам товарам, находящимся в торговом обороте на рынке нашей страны.

Представитель департамента государственного заказа Краснодарского края на претензии Заявителя пояснил следующее.

Довод Заявителя о нарушении п.3) ч.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», безоснователен, так как, учитывая, что предметом договора является оказание услуг по стирке и глажению текстильных изделий, очевидно, что перечисленные товары непосредственным образом взаимосвязаны технологически и функционально с услугами, предусмотренными предметом торга. Законодательно реализовано право заказчика на получение услуги в соответствии с его потребностями в рамках заключенного по итогам размещения заказа контракта.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Департаментом государственного заказа Краснодарского края проводился открытый аукцион в электронной форме: «Оказание услуг по стирке и глажению текстильных изделий» (Извещение №0318200063911003868).

Заказчик - ГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» департамента здравоохранения Краснодарского края.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 17 070 218,75 руб.

Ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об

открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Согласно п.1) ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

В таблице 3 раздела 5 «Техническое задание» аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования:

1. СМС – «Hygenil bio» или эквивалент:
  1. Фосфаты в пределах диапазона - 15-30%;
  1. Анионные ПАВ в пределах диапазона - 5-15%;
  1. Неионные ПАВ - не менее 5%;
  1. Поликарбосилиты – не менее 1%;
  1. Силикат натрия - не менее 1%;
  1. Карбонат натрия - не менее 1%;
  1. Сульфат натрия - не менее 1%;
  1. Этоксированный спирт – не менее 5 ЕО;
  1. Оптический отбеливатель - не менее 3%;
  1. Мыло - не менее 3%;

1. Энзимы - не менее 10%;
1. Ароматизирующая добавка - не менее 2%.
2. Дезинфицирующие, отбеливающие средства – «OZONIT» или эквивалент:
  2. Перекись водорода в пределах диапазона – 25-30%;
  2. Перуксусная кислота – не менее 5%;
  2. Органическая кислота (стабилизатор) – не менее 15%.
3. Несинтетические моющие средства – «Аистенок» или эквивалент:
  3. Мыла на натуральной жировой основе в пределах диапазона – 5-15%;
  3. Неионогенные ПАВ – не менее 5%;
  3. Кислородосодержащий отбеливатель – наличие;
  3. Силикат натрия - наличие;
  3. Поликарбоксилаты - наличие;

Заказчиком сообщено, что существуют эквиваленты заявленному товару. Для несинтетического моющего средства «Аистенок» – «Миф детский», «Тайд детский», «Дрефт ромашка».

Для СМС «Hygenil bio» эквивалентами являются – «Тайд супер+», «Бимакс», «Персил», «Миф свежесть».

Согласно ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Документы, подтверждающие отсутствие эквивалентов, либо свидетельствующих о наличии указанных характеристик только у заявленных заказчиком товаров, Заявителем не представлены.

Заявитель подал заявку на участие в открытом аукционе, указав в ней товарные знаки товаров, необходимых Заказчику.

Согласно ч.1 ст.57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей [ГЛАВОЙ](#), действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей [ГЛАВОЙ](#), не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Нарушения прав и законных интересов ООО «Краснодарская фабрика-прачечная» при проведении указанного аукциона Комиссия не усматривает. Доводы о нарушении Заказчиком п.1, п.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» несостоятельны.

В нарушение ч.6 ст.57 Закона о размещении заказов копию жалобы в адрес Заказчика и уполномоченного органа Заявитель не направлял.

Комиссия, руководствуясь ч.5 ст. 17, ч.6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Краснодарская фабрика-прачечная» необоснованной.
2. Отменить приостановление размещения заказа (извещение № 0318200063911003868).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Р.В. Дегтярева

Члены Комиссии

Л.А. Литовченко

Пуфель

Т.И.

Шкроботько

Е.В.

Н.О. Аллавердова