

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 327/09-АДМ-2014

«15» января 2015г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, Клостер Елена Александровна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело об административном правонарушении № 327/09-АДМ-2014, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 424003139386, <...>), по факту совершения правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП <...>.

### УСТАНОВИЛА:

17.10.2014г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 65/А-14-2014, возбужденного в отношении ИП <...>, принято решение о признании действий ИП <...>, выразившихся в осуществлении в марте – апреле 2014г. пассажирских перевозок маршрутным такси на территории пгт.Промышленная по маршруту № 6-т без установленного законом разрешения на право осуществления пассажирских перевозок по данному маршруту, что причинило убытки хозяйствующему субъекту - Промышленновскому ГПАТП Кемеровской области, в виде недополученной прибыли за осуществление перевозок пассажиров, нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Частью 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

10.11.2014г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата и время составления и подписания протокола - 04.12.2014г. на 08 часов 30 минут. Уведомление о составлении протокола было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

04.12.2014г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 327/09-АДМ-2014 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>

04.12.2014г. определением были назначены дата, время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 18.12.2014г. на 11 часов 00 минут. Копии определения и протокола № 327/09-АДМ-2014 были направлены ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России» о вручении адресату почтового отправления имеется в материалах дела).

18.12.2014г. состоялось рассмотрение дела № 327/09-АДМ-2014 об административном правонарушении в присутствии ИП <...>, который заявил ходатайство об отложении рассмотрения данного дела для предоставления дополнительных доказательств. Данное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 18.12.2014г. рассмотрение дела № 327/09-АДМ-2014 было отложено на 15.01.2015г. на 15 часов 00 минут. Копия данного определения была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением (уведомление о вручении имеется в материалах дела).

15.01.2015г. состоялось рассмотрение дела № 327/09-АДМ-2014 в отсутствие ИП <...>.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Получение ИП <...> необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности в данном случае выражается в том, что предприниматель, минуя порядок организации транспортного обслуживания населения, утвержденный решением Промышленновского районного совета народных депутатов от 30.06.2010 № 2104, в период с марта по апрель 2014 года осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 6-т в единых территориальных границах (пгт.Промышленная) с Промышленновским ГПАТП Кемеровской области.

При этом маршрут, осуществляемый ИП <...>, накладывается на маршруты Промышленновского ГПАТП Кемеровской области по улицам: Северная, Ударная, Кооперативная, Линейная, Транспортная, Крупской, Красноармейская, Островского, Весенняя, Парковая, Мирная, Садовая, Гвардейская, Цветочная и др.; расписание движения маршрута № 6-т близко к отправке маршрутов Промышленновского ГПАТП Кемеровской области.

Действия ИП <...>, выразившиеся в осуществлении пассажирских перевозок без установленного законом разрешения на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 6-т в марте – апреле 2014г., направлены на получение необоснованных преимуществ, противоречат ФЗ «О защите конкуренции», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, принципам разумности, справедливости и причинили убытки хозяйствующему субъекту - Промышленновскому ГПАТП Кемеровской области, в виде недополученной прибыли за осуществление перевозок пассажиров, что является недобросовестной конкуренцией, а, следовательно, не соответствуют требованиям части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что лица, осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

ИП <...> при совершении правонарушения не предвидел возможность наступления вредных последствий своих противоправных действий, хотя должен был и мог их предвидеть, исходя из правил разумности и добросовестности.

Таким образом, у ИП <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность или отягчающих ответственность, не установлено.

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

ИП <...> не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при осуществлении пассажирских перевозок без установленного законом разрешения на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту № 6-т в марте – апреле

2014г., являются виновными, совершенными по неосторожности и влекут наложение административного взыскания, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ИП <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ как недобросовестная конкуренция.

Руководствуясь частью 2 статьи 4.1, статьей 4.2, статьи 4.3, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 424003139386, <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена **ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

2. Наложить на индивидуального предпринимателя <...> (ИНН 424003139386, <...>) **штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф за нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

р/с 40101810400000010007

в ГРКЦ ГУ Банка России по Кемеровской области г. Кемерово

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140 ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 327/09-АДМ-2014.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Е.А. Клостер