

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22839/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «НВК «Ниагара» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку питьевой воды для нужд филиала по Челябинской области на 2021 год (реестровый № 32009764739, далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 21.12.2020 № 17/111960/20,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Закупки – ООО «УТРО», поскольку предложенная победителем вода не является высшей категорией качества и не подходит для данного заказчика.

При этом Заявитель указывает, что данную информацию получил на сайте данной компании, где указано, что они производят и продают воду под ТМ Питьевая вода Кристальная, а в документах, размещенных на сайте данного производителя в свидетельстве о регистрации указано: «вода питьевая природная «Кристальная-АКВА».

Согласно пункту 1 Технического задания вода питьевая должна быть артезианская, негазированная, прозрачная, без посторонних включений, запаха, вкуса, поверхностной плёнки и осадка, расфасованная в ёмкости. Категория качества: высшей категории качества

Питьевая вода должна соответствовать следующим требованиям:

- СанПин 2.1.4.1116 - 2002 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды, расфасованной в ёмкости. Контроль качества".

- ГОСТ Р 52109 - 2003 "Вода питьевая, расфасованная в ёмкости".

- ГОСТ 32220-2013 Межгосударственный стандарт «Вода питьевая, расфасованная в ёмкости. Общие технические условия».

Качество расфасованной воды должно соответствовать гигиеническим нормативам как при ее розливе, транспортировании, хранении, так и в течение всего разрешенного срока реализации в оптовой и розничной торговле.

Вода питьевая бутилированная должна быть разлита в потребительскую тару, разрешенную в установленном порядке для контакта с пищевыми продуктами: 18,9-19,1 литров в одной бутылке.

Дата розлива должна быть указана на упаковке. Остаточный срок хранения (годности) на момент поставки должен быть - не менее 80 % с даты изготовления.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные

возражения, в которых указал, что заявка победителя соответствовала требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 4.3 раздела 4 ГОСТ 32220-2013 в зависимости от качества питьевой воды расфасованную воду подразделяют на две категории:

первая категория - вода питьевого качества (независимо от источника ее получения) безопасная для здоровья, полностью соответствующая критериям благоприятности органолептических свойств, безопасности в эпидемическом и радиационном отношении, безвредности химического состава и стабильно сохраняющая свои высокие питьевые свойства;

высшая категория - вода питьевого качества безопасная для здоровья из самостоятельных подземных (родниковых или артезианских) водоисточников, надежно защищенных от биологического и химического загрязнения, и оптимальная по качеству. При сохранении всех критериев для расфасованной воды первой категории расфасованная вода высшей категории должна удовлетворять физиологическим потребностям человека по содержанию основных биологически необходимых макро- и микроэлементов и более жестким нормативам по ряду органолептических, физико-химических показателей и химическому составу.

Комиссия изучив представленную заявку победителя Закупке установила, что в составе заявки содержится согласие с требованиями и условиями установленными в извещении, техническом задании, проекте договора.

Также в заявке победителя указано, что согласно ТР ЕАЭС 044/2017 с 01.07.2020 категория воды отменена, при этом согласно предлагаемым значениям участника закупки вода соответствует требованиям ГОСТ и СанПиН.

Антимонопольный орган неоднократно указывал, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а для участия в Закупке участнику достаточно выразить согласие с условиями Закупочной документации.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что для принятия участия в Закупке ему не требуются сертификаты.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем

заявка требованиям Закупочной документации соответствовала.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что заявка победителя не осуществляет требованиям Закупочной документации не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «УТРО» победителем Закупки в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НБК «Ниагара» (ИНН: 7449107288) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74222/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.