

ООО «ЭлитТехКом»

603152, город Нижний Новгород, ул.  
Актюбинская, д. 17, пом. 4

АО «Государственное  
машиностроительное конструкторское  
бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова»

125424, г. Москва, ш. Волоколамское,  
дом 90

АО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9, г.  
Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10860/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя ООО «ЭлитТехКом» (извещены письмом Московского УФАС России от 07.07.2020 № ПО/38214/20

рассмотрев жалобу ООО «ЭлитТехКом» (далее — Заявитель) на действия АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку персонального подъемника Haulotte Star 10, 1 шт (**реестровый № 32009249900**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения извещения о проведении Запроса котировок (далее – Извещение).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившиеся в указании в Извещении на товарный знак необходимого к поставке товара без возможности поставки эквивалентной оборудования, а также в обязательном наличии дилерского сертификата Haulotte на территории Российской Федерации у участника процедуры.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 10 Извещения в результате проведенного запроса котировок в электронной форме Заказчик планирует заключить договор на поставку следующего оборудования Персональный подъемник Haulotte Star 10.

Возможность поставки эквивалентного товара Извещением не предусмотрена.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки эквивалентного товара, поскольку Заказчиком не представлено никаких документальных подтверждений, однозначно указывающих на то, что единственным товаром, подходящим под характеристики указанные в Извещении, является подъемник Haulotte.

Также Комиссия отмечает, что из положений Извещения не следует, что указание на конкретный товарный знак, необходимого к поставке оборудования, без возможности поставки эквивалента такого оборудования обусловлено проведением спорной процедуры во исполнение обязательств по государственному контракту, заключенному в рамках государственного оборонного заказа, а также невозможностью размещения иного оборудования (за исключением Haulotte) в помещениях Заказчика.

Кроме того, Комиссией установлено, что в положениях государственного контракта, во исполнение обязательств по которому проводится рассматриваемая процедура, не фигурируют наименование (товарный знак) или технические характеристики, закупаемого Заказчиком оборудования – Haulotte, то есть указанный государственный контракт не предусматривает необходимости проведения процедуры закупки на поставку конкретного оборудования для дальнейшего проведения испытаний во исполнение обязательств по вышеназванному государственному контракту, равно как и не следует, что вышеуказанные испытания подлежат проведению на каком-либо конкретном оборудовании. При этом факт отсутствия в государственном контракте указания на конкретное оборудование или технических характеристики такого оборудования был подтвержден представителем Заказчика на заседании Комиссии.

В свою очередь, доводы Заказчика о невозможности размещения иного оборудования, необходимого для проведения испытаний в рамках государственного контракта, в помещениях Заказчика в отсутствие документальных подтверждений заявленным доводам, признаются Комиссией несостоятельными, поскольку Заказчик должен доказать невозможность поставки иного оборудования, за исключением оборудования, указание на товарный знак которого содержится в положениях Извещения, а также обосновать причины проведения закупки товара конкретного товарного знака со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не доказан факт невозможности поставки эквивалентного товара, а равно Комиссия

усматривает в действиях Заказчика нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия также полагает излишним установление Заказчиком требования о необходимости наличия у участника процедуры дилерского сертификата именно Haulotte, поскольку в соответствии с позицией антимонопольного органа по рассматриваемому делу, участники Запроса котировок не должны быть лишены возможности предложения к поставке в составе заявок оборудования, полностью соответствующего критериям эквивалентности конкретного оборудования, указание на товарный знак, которого содержится в положениях Извещения, в соответствии с установленными Заказчиком критериями эквивалентности такого оборудования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика, а также о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в Извещение.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭлитТехКом» на действия АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» нарушение пункта 2 части 1

статьи 3, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «ЭлитТехКом»

603152, город Нижний Новгород, ул.  
Актюбинская, д. 17, пом. 4

АО «Государственное  
машиностроительное конструкторское  
бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова»

125424, г. Москва, ш. Волоколамское,  
дом 90

АО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9, г.  
Москва, 119435

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10860/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.07.2020 по делу № 077/07/00-10860/2020,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на поставку персонального подъемника Haulotte Star 10, 1 шт (**реестровый № 32009249900**) (далее — Запрос котировок):

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные при проведении Запроса котировок.
2. Заказчику вернуть участникам Запроса котировок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе котировок.
3. Заказчику внести изменения в Извещение с учётом решения Комиссии от 14.07.2020 по делу № 077/07/00-10860/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Запросе котировок таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Извещение до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Конкурсной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 26.08.2020**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 28.08.2020** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.