256/2019-83675(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800, 300-810, http://komi.arbitr.ru, e-mail: info@komi.arbitr.ruИменем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар 10 сентября 2019 года

Дело No А29-7418/2019

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2019 года, полный текст решения изготовлен 10 сентября 2019 года.Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Завадской К.А.,рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Интэкс» (ИНН:1101130544, ОГРН:1071101003160) к Управлению Федеральной антимонопольной службы поРеспублике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконнымрешения и предписания,третьи лица: прокуратура г.Сыктывкара, Лютоев Олег Григорьевич, Индивидуальный предприниматель Михайлов Александр Николаевич,ПрокуратураРеспублики Коми,при участии:от заявителя: Филиппов О.О. (по доверенности от 23.01.2019),от ответчика:Королев Н.М. (по доверенности от 09.01.2019),от третьих лиц: Лютоев О.Г., иные лица не явились,установил:Общество с ограниченной ответственностью «Интэкс» (далее –ООО «Интэкс», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее –УФАС по Республике Коми,

антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконными иотмене решения от 06.05.2019 No 02-01/3372 по делу No А 19-11/18 и предписания от 06.05.2019 No 02-01/3379.

A29-7418/20192Определением суда от 21.06.2019 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание проведено 18.07.2018, судебное разбирательство назначено на 12.08.2019, которое отложено до 10.09.2019.К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокуратура г.Сыктывкара, Лютоев Олег Григорьевич, Индивидуальный предприниматель Михайлов Александр Николаевич, прокуратура Республики Коми.Общество указывает на то, что в ходе электронного аукциона успело сделать лишь одно ценовое предложение, поскольку другие участники аукциона более активно вносили предложения на понижение. Обществом была определена минимально рентабельная цена, составляющая 380 руб. за 1 час работы. Обществом была избрана выжидательная позиция, которая сводилась к наблюдению за размерами предложений иных участников электронного аукциона. Ценовые предложения опустились ниже 380 руб. за час, в связи с чем Общество утратило экономический интерес к аукциону. Лютоев О.Г. действовал исключительно в личных корыстных интересах в ущерб интересам Общества. Подробно доводы изложены в заявлении.Антимонопольный орган с заявленными требованиями не согласился, полагает, что оспариваемые решение и предписание являются законными, оснований для их отмены не имеется.Третьи лица отзывы по существу заявленных требований не представили.Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного

заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ), без участия представителей заявителя и третьих лиц.Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, установил следующее.11.12.2017 на официальном сайте zakupki.gov.ruразмещено извещение о проведении аукциона на право заключения договора на оказание автотранспортных услуг для нужд Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми.Заказчиком закупки явилось Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей. Аукцион проводился на электронной площадке www.sberbank-ast.ru. Начальная (максимальная) цена контракта –2199583 руб. 80 коп. 25.12.2017 состоялся аукцион, в результате которого начальная (максимальная) цена контракта снижена до 1418821 руб. 28 коп, то есть на 35,5 %. Аукцион завершен 25.12.2017 в 13 часов 48 минут.Помимо ИП Михайлова А.Н. в ходе проведения торгов ценовые предложения подавали следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Памир» (предложена цена 1418721 руб. 28 коп.), ООО «Транслогистика» A29-7418/20193(предложена цена 1429719 руб. 19 коп.), ООО «Эксперт строй проект сервис» (предложена цена 1773000 руб.), ООО «Интэкс» (предложена цена 2155592 руб. 12 коп.). Заявки всех участников закупки соответствовали конкурсной документации.Победителем аукциона признан ИПМихайлов А.Н. с ценой контракта 1418821 руб. 28 коп., по результатам торгов с индивидуальным предпринимателем заключен контракт.Антимонопольный орган пришел к выводу, что между ИП Михайловым А.Н. и

ООО «Интэкс» достигнута договоренность относительно действий при проведении данных торгов с целью получения максимально выгодного предложения. Решением УФАС по Республике Коми от 06.05.2019 No 02-01/3372 ООО «Интэкс» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –Закон No 135-ФЗ) путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона с номером извещения 0107100006417000126. Кроме того, Обществу выдано предписание от 06.05.2019 No 02-01/3379.Не согласившись с данным решением и предписанием, Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Коми.В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражныйсуд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону илииному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической

деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 No 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».Согласно пункту 18 статьи 4 Закона No 135-ФЗ под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.Таким образом, Закон No 135-ФЗ допускает констатацию факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в A29-7418/20194устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.Статьей 4 Закона No 135-ФЗ определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого

из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17).В соответствии с пунктом 2части 1 статьи 11 Закона No135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, работ, услуг, а

попытки любого рода A29-7418/20195кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 No 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в пункте 2 разъясняет, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона No 135-ФЗ), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.Вывод о наличии одного из условий,подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов -может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованностидействий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.Согласно приговору Сыктывкарского городского суда от 18.07.2018 по делу No 1-354/2018 Лютоев О.Г., являющийся на дату проведения торгов директором ООО «Интэкс», признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 204

Уголовного кодекса Российской Федерации (т.1 л.д. 95-107).Судом установлено, что между директором ООО «Интэкс» Лютоевым О.Г. и ИП Михайловым А.Н. имело место предварительное согласование поведения на торгах, ООО «Интэкс» не будет снижать цену торгов, чтобы ИП МихайловА.Н. смог одержать победу по результатам проведения электронного аукциона. За указанные действия Михайлов А.Н. должен был передать Лютоеву О.Г. денежные средства. Все существенные условия подкупа были оговорены ранее, Михайлов А.Н. свободно высказал намерение передать подкуп, а Лютоев О.Г. его получить до окончания аукциона.Целью сговора был не выход Лютоева О.Г. из борьбы за право заключения контракта, а исключение факта воспрепятствования последним заключению контракта по максимально выгодной для Михайлова А.Н. цене, то есть пассивное поведение при проведении аукциона.Именно такой модели придерживался Лютоев О.Г., вступив в аукцион в самом его начале, и не снижал максимальную цену ниже 2,155 млн. руб.Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами допросов Михайлова А.Н. от 11.01.2018 (т. 1 л.д. 70-73), Драгуна К.А. от 26.01.2018 (т. A29-7418/20196 1 л.д. 78-80), Лютоева О.Г. от 11.01.2018 (т. 1 л.д. 83-85), Мишариной О.И. от 12.01.2018 (т. 1 л.д. 74-76), Низовцевой Л.Н. (т. 1 л.д. 81-82) детализацией звонков телефонного номера Лютоева О.Г., а также иными доказательствами.Проанализировав представленные доказательства, суд приходитк выводу, что между ИП Михайловым А.Н. и ООО «Интэкс» достигнуто соглашение о совершаемых действиях при проведении торгов, направленное на поддержание цен на торгах, чтобы в последующем контракт был заключен с ИП Михайловым А.Н. по максимально выгодной цене.Доводы Общества о том, что Лютоев О.Г. действовал исключительно в личных корыстных интересах

в ущерб интересам Общества отклоняются, поскольку Лютоев О.Г. являлся директором ООО «Интэкс» и единственным учредителем данной организации, реализуя организационно-распорядительные и управленческие полномочия при заключении антиконкурентного соглашения. ООО «Интэкс» вступило во взаимодействие с иным хозяйствующим субъектом (ИП Михайловым А.Н.) через своего законного представителя –Лютоева О.Г.Положения части 1 статьи 11 Закона No 135-ФЗ устанавливают запрет на ценовые соглашения конкурентов на торгах, независимо от того принесет это кому-либо из участников преимущества или нет. В качестве картельного соглашения следует квалифицировать не только очевидное соглашение, направленное на получение преимущества, а любое соглашение, участники которого договорились об установлении, снижении цен, размера или условий предоставления скидок или надбавок к цене.Таким образом, оспариваемое решение УФАС по Республике Коми соответствует положениям ЗаконаNo 135-ФЗ и, как следствие, не нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем в данном случае отсутствуют в совокупности условия, предусмотренные статьями 198, 200, 201 АПК РФ, необходимые для признания его недействительным.Оспариваемое предписание вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной ему компетенции в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства. Данное предписание содержит ссылки на законодательство, а также способы устранения данного нарушения, которые являются конкретными и исполнимыми. Суд также обращает внимание, что заявитель в случае неясности отдельных положений предписания, вправе обратиться к ответчику за дачей соответствующих разъяснений.Соответственно,

вынесенное на основании решения предписание антимонопольного органа также является законным, обоснованным, принятым ответчиком в пределах полномочий, в связи с чем доводы подателя жалобы о незаконности оспариваемого предписания не принимаются как необоснованные.В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному A29-7418/20197нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.Руководствуясь статьями 167-170,176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судРЕШИЛ:В удовлетворении заявленных требований отказать.Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.Судья П.Н. Басманов