

РЕШЕНИЕ № 02-01/10/47-2014

24 декабря 2014 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 29.12.2014 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – руководитель управления;

Члены Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления;

<...> - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

рассмотрев материалы дела № 02-01/10/47-2014 в отношении ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» (ул. Галерная, д. 20-22, корп. Литера А, г. Санкт-Петербург, 190000; ИНН/КПП: 8602300239/783801001), возбужденного по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов других лиц, выразившимся в прекращении поставки газа для нужд ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» (в отключении от газоснабжения базы «Геофизик» (район ГП-9) (ЯНАО, г. Новый Уренгой, а/я 107, ГУПС, ул. Промысловая, 30),

у с т а н о в и л а:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России через прокуратуру г. Новый Уренгой поступило заявление ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» из которого установлено.

Между ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» и ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» заключен договор поставки газа от 12.09.2013 № 63-5-65-3923/13 и от 12.09.2014 № 63-5-65-3028/2014.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.06.2014 по делу № А81-4800/2013 ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» запрещено прекращать поставку газа для нужд ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» (далее – ЗАО «Полярэкс»).

12.09.2014 ЗАО «Полярэкс» направило в адрес ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» письмо (исх. от 12.09.2014 № 253) о согласовании пуска газа с 18.09.2014 по объектам:

1. Промышленная база ЗАО «Полярэкс» (договор поставки газа от 12.09.2013 № 63-5-65-3923/13);

2. База «Геофизик» (договор поставки газа от 12.09.2014 № 63-5-65-3028/2014).

По состоянию на 22.09.2014 подключение к системам газоснабжения объектов ЗАО «Полярэкс» не произведено.

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

[Частью 1 статьи 4](#) Федерального закона № 147-ФЗ "О естественных монополиях" транспортировка газа по трубопроводам отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, определяются Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ № 162.

Данные Правила являются обязательными для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и федеральным конституционным законом (далее - арбитражные суды), путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным [законодательством](#) о судопроизводстве в арбитражных судах.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.06.2014 по делу А81-4800/2013 о принятии обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве должника ЗАО «Газпром межрегионгаз север» запрещено производить прекращение поставки газа для нужд ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция». Данное определение ЗАО «Газпром межрегионгаз север» обжаловано, судами апелляционной и кассационной инстанции вышеуказанное

определение оставлено без изменения.

На основании обращения ЗАО «Полярэкс» от 09.06.2014 № 222 об отключении от газовых сетей не ранее 16.06.2014 в связи с повышением среднесуточной температуры, ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» 17.06.2014 и 23.06.2014 произвело отключение от газовых сетей объектов ЗАО «Полярэкс».

Из материалов установлено, что согласование подачи газа с 17.10.2014 на котельную поселка «Геофизик» (договор № 63-5-65-3028/2014) и на котельную промбазы ул. Помысловая, 30 (договор № 63-5-65-3923/13) ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» согласовывает только 17.10.2014.

Представитель ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» на заседании 12.12.2014 не смог представить Комиссии пояснений относительно продолжительности срока согласования подачи газа по заявке ЗАО «Полярэкс» - с 12.09.2014 (дата направления письма по 17.10.2014 (дата фактического согласования).

При таких обстоятельствах Комиссия посчитала целесообразным отложить рассмотрение дела № 02-01/10/47-2014 для сбора и анализа дополнительных документов и доказательств.

Ответчиком в дополнение представлена информация, согласно которой установлено.

02.09.2014 в адрес ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» поступило обращение филиала ОАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка»-Ямалгеофизика-Восток», в котором Общество уведомялось о том, что объекты ЗАО «Полярэкс» переданы в аренду ОАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка» (договор аренды от 15.08.2014). Директор филиала просит представить перечень документов для заключения договора поставки газа, а также оставить без изменения объекты и объемы газоснабжения, указанные в договорах №№ 63-5-65-/3028/2014 и 63-5-65-/3923/13.

В этой связи, как поясняет Ответчик, Общество производило сбор необходимых документов для подготовки проекта договора поставки газа и последующего согласования пуска газа по факту подписания договора с филиалом ОАО «ГЕОТЕК Сейсморазведка»-Ямалгеофизика-Восток» и соответственно – подготовки соглашения о расторжении договоров поставки газа с ЗАО «Газпром межрегионгаз Север».

Однако в адрес ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» от конкурсного управляющего ЗАО «Полярэкс» (исх. от 15.10.2014 № 270) поступило письмо о недопустимости заключения соглашения о расторжении договоров поставки газа, т.к. данные действия противоречат Определению Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.06.2014 по делу А81-4800/2013 об обеспечительных мерах по сохранности имущества предприятия-банкрота – ЗАО «Полярэкс».

Материалами дела установлено, что 17.10.2014 пуск газа для нужд ЗАО «Полярэкс» был согласован.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» признаков нарушения антимонопольного законодательства, в части необоснованного прекращения поставки газа для нужд

ЗАО «Полярная геофизическая экспедиция» (в отключении от газоснабжения базы «Геофизик» (район ГП-9) (ЯНАО, г. Новый Уренгой, а/я 107, ГУПС, ул. Промысловая, 30).

Руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 02-01/10/47-2014 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ЗАО «Газпром межрегионгаз Север», ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

Члены комиссии