

ООО «Контракт»

Вишневый пер., дом 42Б, помещение 12,
г. Сочи, 354003

Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов города
Москвы

101000, город Москва, улица
Маросейка, дом 11/4, строение 3

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2360/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Контракт» (далее - общество, заявитель) на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – заказчик, ФКР г. Москвы) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию охранной сигнализации, видеонаблюдения, пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, СКУД на объектах Фонда капитального ремонта города Москвы, реестровый номер закупки 0273000000118001679, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком в

Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, как финансируемая за счет средств бюджетной субсидии некоммерческой организации Фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы на осуществление целей, определённых его Уставом.

Согласно [части 2 статьи 78.1](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации в законе субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, в решении представительного органа муниципального образования о местном бюджете могут предусматриваться субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта.

Как следует из материалов дела, заказчиком 29.11.2018 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию охранной сигнализации, видеонаблюдения, пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, СКУД на объектах Фонда капитального ремонта города Москвы.

1. В соответствии с доводом заявителя, заказчиком неверно определен предельный срок дачи заказчиком ответа на запросы о разъяснениях положений документации.

Согласно [пункту 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с информационной картой документации заказчиком предусмотрены следующие сроки: Дата начала предоставления разъяснений: «29» ноября 2018 г. Дата окончания предоставления разъяснений: «10» декабря 2018 г. В свою очередь, дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 14.12.2018.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4. ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, совокупное толкование вышеприведённых норм указывает, что срок, представляемый законом на получение ответа на запрос разъяснений от лица, его подавшего, составляет как минимум один день до окончания срока подачи заявок, так, чтобы лицо на основании полученного ответа от заказчика имело возможность подать заявку с учетом полученных разъяснений.

В настоящем случае, срок окончания подачи заявок определен заказчиком календарной датой – 14.12.2018 в 10:45. Таким образом, предельный срок для направления запросов о даче разъяснений положений документации правомерно определен заказчиком 10.12.2018, поскольку 11.12.2018, 12.12.2018 такие запросы подлежат обработке заказчиком, и 13.12.2018 участники закупки имеют один полноценный день в целях приведения собственной заявки в соответствие с полученными от заказчика разъяснениями, учитывая, что заказчиком определен срок окончания срока подачи заявок – до 14.12.2018 в 10-45. Соответственно, Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе

2. Также заявитель указывает на несоблюдение заказчиком ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе, а также п. 3 ст. 63 названного закона в силу несоблюдения заказчиком минимального срока на подачу заявки на участие в закупке.

Согласно [части 3 статьи 63](#) Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из материалов дела и установлено антимонопольным органом при проверке обоснованности поступившей жалобы заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение, в соответствии с которым дата и время начала подачи заявок – 29.11.2018 в 10-46, а дата и время окончания подачи заявок – 14.12.2018 в 10:45.

Заявитель настаивает, что в силу п. 1 ст. 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Вместе с тем, комиссия Управления находит несостоятельной ссылку заявителя на указанные положения ст. 191 ГК РФ, поскольку заказчиком обеспечена обязанность, предусмотренная п. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, а именно отведено 15 дней на подачу заявки на участие в закупке. При этом, срок окончания подачи заявок определен не только конкретной

календарной датой, но и временем - до 10-45. Соответственно, положения п. 1 ст. 194 ГК РФ не применимы к спорным правоотношениям, поскольку дата окончания срока подачи заявки определена заказчиком не только датой, но и временем.

3. Также заявитель указывает, что осуществляемая заказчиком закупка не предусмотрена планом-графиком.

В свою очередь, заказчик на заседании Комиссии пояснил, что он не является заказчиком в контексте Закона о контрактной системе. Согласно [п. 7 ст. 3](#) Закона о контрактной системе, заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с [частями 1 и 2.1 статьи 15](#) Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

ФКР г. Москвы не перечислен Законом о контрактной системе к государственным или муниципальным заказчикам в контексте Закона о контрактной системе, в связи с чем обязанность по формированию плана-графика на указанное лицо законом не возложена, соответственно указанный довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным. Обратное заявителем не доказано.

В соответствии с действующими разъяснениями Минэкономразвития России от 27.04.2017 № Д28и-1887, от 09.01.2017 № Д28и-29 требования [Закона](#) о контрактной системе в части планирования, нормирования, ведения реестра контрактов, соблюдения ограничений и преимуществ, обязанности осуществления закупки у СМП, расчета совокупного годового объема и других требований [Закона](#) о контрактной системе др. на применение региональными операторами положений [Закона](#) о контрактной системе в части нормирования, ведения реестра контрактов и других требований законодательства о контрактной системе на региональных операторов не распространяются. В связи с чем требования Закона о контрактной системе, предъявляемые к заказчикам как субъектам регулирования названного закона не применимы к ФКР г. Москвы в силу его специального статуса. Однако иные требования Закона о контрактной системы в части осуществления конкурентных процедур применимы к закупкам, проводимым ФКР г. Москвы для собственных нужд, соответствующих изъятий законодательство не содержит.

4. Заявитель указывает на избыточный характер требований к материалам, подлежащим использованию при выполнении работ, а именно, требование п. 5.1 Технического задания, в соответствии с которым применяемые материалы, комплектующие, устанавливаемое оборудование должны быть новыми, выпуска не ранее 2018 года.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие**, предусмотренное пунктом 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также **конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и **указание на товарный знак** (его словесное обозначение) (**при наличии**), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара.

Таким образом, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе предусматривает **исчерпывающий перечень сведений и информации, которые заказчики вправе требовать к предоставлению при рассмотрении первых частей заявок:**

- согласие участника;
- конкретные показатели товара;
- указание на объекты интеллектуальной собственности при наличии;
- сведения о стране происхождения товара.

При этом, п. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе установлен императивный запрет требовать от участника электронного аукциона в предоставлении документов и информации в составе первой части заявки, непредусмотренных [ч. 3](#) ст. 66 закона. Иными словами, требование о предоставлении каких-либо иных сведений прямо запрещено Законом о контрактной системе.

В настоящем случае, заказчик требование о выпуске товара, подлежащего применению при исполнении обязательств по государственному контракту, определил в п. 5.1. Технического задания в части порядка исполнения обязательств по государственному контракту. В свою очередь, в предложенной заказчиком рекомендованной форме № 2 по предоставлению конкретных характеристик товаров, ФКР г. Москвы не предусмотрел обязанность участника закупки по предоставлению в составе заявки сведений о годе выпуска товара не ранее 2018 года. В свою очередь, устанавливая такое требование в Техническом задании, заказчик должен доказать объективную потребность в установлении срока выпуска товара именно не ранее 2018 года, с учетом того, что требование к новизне им предусмотрено в документации.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что требование к выпуску товара не ранее 2018 года обусловлено особенностью характера исполнения обязательств по государственному контракту в части обеспечения пожарной безопасности, в связи с чем оборудование, применяемое исполнителем контракта при выполнении работ, должно быть не только новым, но и не быть «устаревшим». В связи с чем, названное требование обусловлено потребностью заказчика и не возлагает на участника закупки на этапе подачи заявки предоставлять в составе заявки подтверждающие документы о сроке выпуска товара, предлагаемого к использованию участником закупки, не ранее 2018 года. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает ограничений количества участников закупки фактом установления заказчиком указанного требования.

5. Также заявитель указывает на избыточные требования, установленные заказчиком к товарам, поскольку характеристики, подлежащие указанию, по мнению заявителя, могут быть определены лишь на основании лабораторного исследования, что возлагает на участника закупки иметь в своем распоряжении товар на этапе подачи заявки на участие в закупке.

Так, спорными требованиями явились: п. 42 «Аэрозоль» (расход на 1 тест должно быть 0,5 мл), п. 2 Модуль пожаротушения (за время 6 с модуль должен выпускать более 90 % веществ), п. 30 Грунтовка (твердость пленки по прибору маятникового типа М-3 не менее 0,35 у.е; прочность пленки при ударе на приборе типа У-1 не менее 50 см; степень перетирания не более 40 мкм), п. 58 Канифоль (температура).

В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 упомянутого закона при составлении описания объекта закупки должны использоваться, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающаяся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки (в данном случае описание производимых работ) должно носить объективный характер с указанием функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик, при составлении которых необходимо использовать стандартные показатели, установленные законодательством о техническом регулировании.

Факт указания в документации характеристик материалов, соответствующих значениям государственного стандарта, не снимает с заказчика обязанности устанавливать в документации значения только тех показателей, которые могут быть определены участником закупки без необходимости проведения испытаний и химических анализов.

При рассмотрении требований к п. 42 «Аэрозоль» (расход на 1 тест должно быть 0,5 мл), п. 2 Модуль пожаротушения (за время 6 с модуль должен выпускать более 90 % веществ) заказчиком не представлено доказательств, что указанные характеристики указываются на упаковке товара или имеются в открытых источниках.

Вместе с тем, в случае, наличия у заказчика потребности в товарах с названными характеристиками, заказчик вправе в инструкции по заполнению заявки предусмотреть возможность не указывать участником закупки конкретных характеристик по спорным позициям, а лишь предоставить возможность участникам закупки воспроизвести указанные характеристики в той форме, в которой заказчик предусмотрел их в документации: «42 «Аэрозоль» (расход на 1 тест должно быть 0,5 мл), п. 2 Модуль пожаротушения (за время 6 с модуль должен выпускать более 90 % веществ)», поскольку конкретное значение не может быть определено участникам закупки без проведения соответствующих испытаний или обращений к производителям товара, при этом инструкция по заполнению заявки обязывает участника закупки в случае наличия указаний слов «не более» предоставить конкретное значение, что не может быть исполнено

надлежащим образом.

По позиции 30 Грунтовка заказчиком предъявлены следующие требования: (твердость пленки по прибору маятникового типа М-3 не менее 0,35 у.е; прочность пленки при ударе на приборе типа У-1 не менее 50 см; степень перетира не более 40 мкм), указанные характеристики соответствуют ГОСТу 25129-82. Грунтовка ГФ-021. Технические условия» (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 10.02.1982 № 526), при этом указанные характеристики предусмотрены названным стандартом в абсолютном значении.

В свою очередь, документация предоставляет участнику закупки в соответствии с инструкцией по заполнению заявки возможность указать значение более или менее установленного в документации, что в последующем может явиться причиной отклонения заявки заявителя. При этом, заказчику нет необходимости переписывать значения и характеристики указанного государственного стандарта, поскольку он может указать лишь, что названный товар должен соответствовать указанному ГОСТу, не обременяя участников закупки в предоставлении сведений, которые уже определены нормативной технической документацией.

Таким образом, Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным, а в действия заказчика усматривается нарушение п. 1, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

6. Также заявитель указывает, что заказчиком в проекте контракта не указан идентификационный код закупки в нарушение статьи 23 Закона о контрактной системе.

Согласно [ч. 1 ст. 23](#) Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных [ЗАКОНОМ](#).

В соответствии с [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

Согласно [ч. 1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [ЗАКОНОМ](#) извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу [ч. 1 ст. 70](#) Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных указанной [статьей](#), с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в

соответствии со [статьей 69](#) закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [ч. 2 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) названного закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Из совокупного толкования приведенных норм следует, что [Законом](#) о контрактной системе установлено требование об указании ИКЗ в контракте, а не в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком указан ИКЗ в извещении о проведении электронного аукциона. Однако сделать вывод о нарушении Заказчиком требований [Закона](#) о контрактной системе, выразившихся в неуказании ИКЗ в контракте, до момента его заключения, не представляется возможным. В связи с чем указанный довод признается Комиссией Управления необоснованным.

7. Заявитель указывает, что заказчиком в проекте контракта установлен срок оплаты в контракте с нарушением требований статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно [ч. 13.1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

В соответствии с п. 3.6 проекта государственного контракта, Заказчик оплачивает услуги (работы) Исполнителя, оказанные (выполненные работы) надлежащим образом в соответствии с настоящим Договором, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, реквизиты которого указаны в разделе 17 Договора, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими Сторонами Акта об оказании услуг (сдачи-приемки выполненных работ) в течение 10 (десяти) банковских дней с даты представления Исполнителем оригинала счета, счета-фактуры.

Комиссия Управления не усматривает противоречий п. 3.6 проекта государственного контракта требованиям ст. 34 Закона о контрактной системе, поскольку норма [ч. 13.1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе указывает на максимальный срок, в течение которого работы подлежат оплате – не более 30 дней, в свою очередь, заказчиком указан меньший срок - в течение 10 банковских дней, что не свидетельствует о превышении максимального законодательного срока. В связи с чем названный довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным.

8. Также заявитель указывает, что заказчик не предусмотрел в

документации обязательное условие, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 2 части 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

При этом в документации об Аукционе указанное условие отсутствует, в связи с чем довод заявителя признается Комиссией Управления обоснованным, а в действиях Заказчика усматривается нарушение [пункта 2 части 13 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

9. Согласно доводам заявителя заказчиком неверно определен размер штрафа и пени, подлежащих уплате контрагентами в случае ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту.

Согласно [части 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Пунктом 7 проекта договора стороны предусмотрели начисление неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 0,1 % от стоимости оказанных услуг (невыполненных работ) за каждый день нарушения.

Согласно [пункту 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с названными Правилами, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

Начальная (максимальная) цена государственного контракта по рассматриваемой закупке составила **5 271 812 рублей**.

Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления, заказчик, определяя размер штрафа, не применял положения названных Правил, соответственно Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о несоблюдении заказчиком требований ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также требований указанных Правил.

10. В поданной в антимонопольный орган жалобе заявитель указывает, что заказчиком нарушен п. 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, выразившийся в установлении в документации требования по сроку действия банковской гарантии, который должен превышать конечный срок действия договора не менее чем на 60 календарных дней.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с [частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, банковская гарантия, которая выдается в обеспечение исполнения обязательств по контракту, должна соответствовать требованиям, предусмотренным в [статье 45](#) Закона о контрактной системе. Дополнительные требования к банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации ([часть 8.2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе).

Таким образом, [Законом](#) о контрактной системе предусмотрен институт банковской гарантии как один из видов обеспечения обязательств по

государственным контрактам. При этом данный [Закон](#) устанавливает обязательное условие банковской гарантии - превышение срока действия банковской гарантии над сроком контракта минимум на один месяц.

Вместе с тем, максимального предела действия банковской гарантии законодателем не установлено, поскольку такое обеспечение направлено на защиту государственных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает нарушение в действиях заказчика в части установления в документации названного срока действия банковской гарантии, что также соответствует правовой позиции Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20341 по делу № А40-227679/2015.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» (ИНН: 2366004339; ОГРН: 1182375036744) на действия ФКР г. Москвы (ИНН: 7701090559, ОГРН: 1157700003230) при проведении закупки обоснованной в части доводов 5, 8, 9, а в остальной части – необоснованной.
2. Установить в действия заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 33, п. 2 ч. 13, ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.