

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 22 марта 2011г.

В полном объеме решение изготовлено 5 апреля 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовской УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии Молчанов Е.Г.

Члены комиссии Кожемяко Н.А., Кикичева Я.В.

рассмотрев дело № 1485/05 по признакам нарушения ООО «ГК «Технострой» (355037, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 32Б), ЗАО «Регион» (404119, г. Волжский, ул. 6 Автодорога, 31 в), ООО «Альфа Лист» (347210, г. Морозовск, ул. Привокзальная, 51), ООО «СК «Воддомстрой» (347760, Целинский район, пос. Целина, ул. Октябрьская, 57А), ООО «Кровля Сервис» (347360, г. Волгодонск, ул. Ленина, 123 – 38), ООО «Бристоль» (347360, г. Волгодонск, ул. Ленина, 111), ООО «СК «Лабрадор» (347366, г. Волгодонск, ул. Портовая, 5), ООО «Еврострой» (346500, г. Шахты, пр. Карла Маркса, 51), ООО «ПСМ» (344104, г. Ростов-на-Дону, пер. Машиностроительный, 7/110), ООО «Евростандарт» (344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 61), ООО «Стройтехно» (344064, г. Ростов-на-Дону, пр. Радиаторный, 9), ООО «СМУ-52» (344095, г. Ростов-на-Дону, ул. Стахановского, 5), ООО «РосИнтер» (346880, г. Батайск, ул. Энгельса, 213/ул. Кирова, 16) и ООО «СК «Еврострой» (344037, г. Ростов-на-Дону, ул. 22 линия, 34) при участии в открытом аукционе № 2436М/Аук на закупку услуг по капитальному ремонту кровли МОУ Саркеловская СОШ, проведенном Отделом образования Администрации Цимлянского района Ростовской области пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

УСТАНОВИЛА

Дело № 1485/05 по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» и ООО «СК «Еврострой» возбуждено Ростовским УФАС России по собственной инициативе.

Отдел образования Администрации Цимлянского района Ростовской области (347320, г. Цимлянск, ул. Ленина, 24) провел открытый аукцион № 2436М/Аук на закупку услуг по капитальному ремонту кровли МОУ Саркеловская СОШ.

Открытый аукцион состоял из 1 лота.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2436М/ПРАук от 10.10.2010г. к участию в открытом аукционе были допущены 73 организации.

В соответствии с Протоколом аукциона № 81-2436М/ПОАук от 11.10.2010г. на процедуру проведения открытого аукциона явились 14 организаций: ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Евростро», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер», ООО «СК «Еврострой».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 500 000,00 рублей.

Победителем по итогам аукциона признано ООО «СК «Еврострой» с ценой контракта 3 482 500,00 рублей. Снижение цены контракта составило 1 шаг – 0,5 %, экономия - 17 500,00 рублей.

Остальные организации, присутствующие на процедуре аукциона участие в торгах не принимали.

Отказ допущенных к участию в аукционе организаций от участия в торгах привели к тому, что начальная цена контракта была снижена лишь на 0,5%.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в том, что при участии в открытом аукционе № 2436М/Аук ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» отказались от участия в открытом аукционе путем неподачи ценовых предложений в пользу ООО «СК «Еврострой», что позволило последнему стать победителем при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта.

В случае отсутствия единообразных действий участников аукциона, а именно участие в

данном аукционе путем подачи ценовых предложений, итоги аукциона могли оказаться иными, в том числе:

- значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта;
- победителем мог стать иной участник размещения заказа, не ООО «СК «Еврострой».

Дело № 1485/05 рассматривалось в двух заседаниях: 24.02.2011г. и 22.03.2011г.

При рассмотрении дела 24.02.2011г. было установлено, что один из участников не уведомлен о времени и месте рассмотрения дела – ООО «ПСМ», что послужило одним из оснований для отложения рассмотрения дела.

Остальные участники рассмотрения дела были уведомлены надлежащим образом.

При рассмотрении дела 22.03.2011г. было установлено, что все участники уведомлены надлежащим образом, все участники представили запрошенные определением от 28.02.2011г. документы.

ООО «СК «Лабрадор», ООО «Кровля-Сервис» и ООО «Евростандарт» направили ходатайства о рассмотрении данного дела в отсутствие представителей Обществ.

Представители ЗАО «Регион» и ООО «Бристоль» на рассмотрении дела 22.03.2011г. не присутствовали, ходатайств от данных Обществ не поступало.

Представитель ООО «Еврострой», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. При принятии Обществом решения об участии в аукционе учитывались объем и сроки выполняемых работ. По итогам проведенного расчета себестоимости работ был установлен максимальный размер снижения цены контракта не ниже чем на 0,5 %. Представитель ООО «Еврострой», присутствующий на процедуре проведения аукциона, не успел первым предложить снижение цены на 0,5%, дальнейшее снижение было экономически необоснованным.

Представители ООО «Стройтехно», присутствующие на рассмотрении дела, пояснили следующее. Произведя экономический расчет, Обществом было принято решение об экономической целесообразности снижения цены контракта не более чем на 0,5 %. Вместе с тем, представитель Общества, присутствующий на аукционе не успел поднять карточку первым, так как его опередил другой участник.

Представитель ООО «СК «Воддомстрой», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. Общество, исходя из экономической целесообразности, готово было снизить цену контракта на 0,5 %. Однако, после регистрации представителя ООО «СК «Воддомстрой» для участия в данном аукционе директором было принято решение о неподаче ценовых предложений, о чем директор уведомил представителя в телефонном режиме. Основанием для такого решения послужило отсутствие денежных средств для исполнения данного аукциона, так как предыдущий заказчик не оплатил ранее сделанную работу.

Представитель ООО «РосИнтер», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. На процедуре проведения аукциона присутствовал представитель Общества - Лайшев В.А. Зарегистрировавшись, и пройдя в помещение для проведения аукциона, Лайшев В.А. почувствовал себя плохо и по состоянию здоровья был вынужден покинуть процедуру проведения аукциона. Информация о том, какой максимальный процент снижения цены контракта экономически выгоден для Общества отсутствует.

Представитель ООО «СМУ-52», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. Максимальный процент снижения по аукциону № 2436М/Аук, который могло позволить Общество составляет 0,5%. Вместе с тем, представитель Общества, присутствующий на аукционе не успел поднять карточку первым, так как его опередил другой участник.

Представитель ООО «ГК «ТехноСтрой», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. Представитель Общества явился на процедуру проведения аукциона. В связи с невозможностью пополнить оборотные средства компании, так как ЗАО «РОСЭНЕРГОБАНК» (г. Ставрополь) отказало в выдаче кредита, руководством Общества в последний момент было принято управленческое решение не принимать участие в данном аукционе. Поскольку время отзыва заявки было упущено, представителю Общества было дано указание - присутствовать на аукционе, но карточку не поднимать.

Представитель ООО «Альфа-Лист», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. Заказчиком 11.10.2010г. проводилось два открытых аукциона. Общество не стало победителем в первом аукционе по капитальному ремонту МДОУ д/с № 6 «Золотая рыбка» и было принято решение участвовать во втором аукционе, с целью победить в нем. Общество надеялось, что будет единственным участником и заключит контракт по начальной (максимальной) цене. Вместе с тем, зарегистрировавшись на участие в аукционе № 2436М/Аук и получив карточку, мы увидели достаточно большое количество участников и из-за низкой цены аукциона решили не участвовать в этом аукционе.

Представитель ООО «ПСМ», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее.

Объект находится на расстоянии 270км. от г. Ростова-на-Дону. С учетом всех затрат, Обществу было экономически выгодно снизить цену контракта на 0,5%. Вместе с тем, представитель Общества, присутствующий на аукционе не успел поднять карточку первым, так как его опередил другой участник.

Представитель ООО «СК «Еврострой», присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. ООО «СК «Еврострой» признано победителем данного аукциона с ценой снижения на 0,5%. Контракт, заключенный с Заказчиком, исполнен в установленный срок.

ООО «Евростандарт» представило письменные пояснения, из которых следует, что Обществом не подавались ценовые предложения в связи с тем, что другие участники предложили более низкую цену контракта, чем та цена, которая была экономически целесообразна для Общества. Так же, Заказчиком установлен маленький срок для исполнения контракта, что приводит в высокой трудоемкости, то есть к увеличению количество привлекаемых работников. Общество не обладает необходимым количеством работников для выполнения контракта в срок.

ЗАО «Регион» представило письменные пояснения, из которых следует, что работы по исполнению контракта предполагалось выполнить силами привлеченных местных работников, однако вскоре после регистрации представителя Общества для участия в аукционе № 2436М/Аук стало известно об отказе местных работников от выполнения данной работы. Учитывая, что ЗАО «Регион» находится в Волгоградской области, командирование собственных работников повлекло бы за собой дополнительные расходы и соответственно увеличение сметной стоимости всех работ в рамках исполнения контракта, что экономически невыгодно Обществу.

ООО «Бристоль» представило письменные пояснения, из которых следует, что Обществу было экономически выгодно заключить контракт только по начальной (максимальной) цене контракта. Специалисты Общества обследовали кровлю Саркеловской СОШ и произвели итоговый расчет, подтверждающий экономическую целесообразность заключения контракта только по начальной (максимальной) цене.

ООО «СК «Лабрадор» представило письменные пояснения, из которых следует, что по итогам проведенного Обществом расчета было принято решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта не более чем на 0,5%. В ходе проведения аукциона представитель Общества не успел первым поднять карточку во время оглашения цены контракта о снижении на 0,5%.

Дальнейшее снижение было для Общества экономически невыгодно.

ООО «Кровля-Сервис» представило письменные пояснения, из которых следует, что Обществу было экономически выгодно заключить контракт только по начальной (максимальной) цене контракта. Специалисты Общества обследовали кровлю Саркеловской СОШ и произвели итоговый расчет, подтверждающий экономическую целесообразность заключения контракта только по начальной (максимальной) цене. После первого снижения цены контракта на 0,5% дальнейшие ценовые предложения являлись экономически невыгодными для Общества.

Представитель заказчика, присутствующий на рассмотрении дела, пояснил следующее. Открытый аукцион проведен в соответствии с действующим законодательством. Для участия в аукционе зарегистрировались 23 организаций, в зале проведения аукциона присутствовали представители 14 организаций. Зарегистрировавшиеся и не пришедшие на аукцион свои действия не прокомментировали.

Контракт исполнен. Заказчик к исполнителю контракта претензий не имеет.

Комиссия, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, установила следующее.

Отдел образования Администрации Цимлянского района Ростовской области (347320, г. Цимлянск, ул. Ленина, 24) провел 11.10.2010г. открытый аукцион № 2436М/Аук на закупку услуг по капитальному ремонту кровли МОУ Саркеловская СОШ.

Открытый аукцион состоял из 1 лота.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 500 000,00 рублей.

Победителем по итогам аукциона признано ООО «СК «Еврострой» с ценой контракта 3 482 500,00 рублей. Снижение цены контракта составило 1 шаг – 0,5 %, экономия - 17 500,00 рублей.

Остальные организации, присутствующие на процедуре аукциона участие в торгах не принимали.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2436М/ПРАук от 10.10.2010г. к участию в открытом аукционе были допущены 73 организации.

В соответствии с листом регистрации участников аукциона, представленным заказчиком, для участия в открытом аукционе № 2436М/Аук зарегистрировались 23 участника: ООО «Альфа Лист», ООО «РосИнтер», ООО «ЮКов», ООО «ГРАТ», ООО «Центр монолитного строительства», ООО «СК «Еврострой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Стройтехно», ООО «ГК «Технострой», ООО «Югэлектромонтаж», ООО «Бристоль», ЗАО «ПСК «УниверсалСтрой», ООО «Техпроектнадзор», ООО «СК «Лабрадор», ЗАО «Регион», ООО «ПСМ», ОАО «Ростовэнергоремонт», ООО «Евростандарт»,

ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Основа», ООО «СМУ-52», ООО «СК «Стройка» и ООО «Еврострой».

В соответствии с Протоколом аукциона № 81-2436М/ПОАук от 11.10.2010г. непосредственно на процедуру проведения открытого аукциона явились 14 организаций: ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Евростро», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер», ООО «СК «Еврострой».

ООО «ЮКов», ООО «ГРАТ», ООО «Центр монолитного строительства», ООО «Югэлектромонтаж», ЗАО «ПСК «УниверсалСтрой», ООО «Техпроектнадзор», ОАО «Ростовэнергоремонт», ООО «Основа» и ООО «СК «Стройка» на процедуру проведения открытого аукциона не явились.

Ростовское УФАС России направило запросы не явившимся строительным организациям с целью уточнения причин отказа от участия в открытом аукционе № 2436М/Аук.

Строительные организации, зарегистрировавшиеся, но не явившиеся на процедуру проведения открытого аукциона пояснили следующее.

ООО «Основа»: представитель Общества в телефонном режиме сообщил о том, что допущено 74 участника, при регистрации Общество получило карточку с номером 20, учитывая сложившуюся практику в подавляющем большинстве случаев при таком количестве участников неизбежно сильное снижение начальной (максимальной) цены контракта, что экономически невыгодно для Общества.

ЗАО «ПСК «Универсалстрой»: учитывая большое количество участников, а так же зная результаты предыдущего аукциона, где цена была снижена более чем на 45%, было принято решение о нецелесообразности участия в открытом аукционе № 2436М/Аук.

ООО «Техпроектнадзор»: по результатам проведения открытого аукциона № 2435М/Аук начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 45%. Зарегистрировавшись на участие в открытом аукционе № 2436М/Аук и получив карточку с номером 13, было принято решение о нецелесообразности участия в открытом аукционе.

ОАО «Ростовэнергоремонт»: отсутствие представителя вызвано большим снижением цены на предыдущем аукционе, учитывая количество участников по открытому аукциону № 2436М/Аук, посчитали участие в нем нецелесообразным.

ООО «СМФ «ЮКов»: учитывая количество участников на аукционе № 2436М/Аук, посчитали участие в нем нецелесообразным.

Как пояснил Заказчик, действительно, 11 ноября 2010г. проводилось два открытых аукциона № 2435М/Аук и № 2436М/Аук. По открытому аукциону № 2435М/Аук начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 45%, победителем признано ООО «Югэлектромонтаж».

Комиссия не принимает довод ООО «Альфа Лист» о том, что «Общество не стало победителем в первом аукционе по капитальному ремонту МДОУ д/с № 6 «Золотая рыбка» и было принято решение участвовать во втором аукционе, с целью победить в нем». Заказчиком представлена информация о том, какие организации принимали участие в открытом аукционе № 2435М/Аук, в том числе – кто подавал ценовые предложения.

ООО «Альфа-Лист» ни при участии в открытом аукционе № 2435М/Аук, ни при участии в открытом аукционе № 2436М/Аук ценовых предложений не подавало.

Довод ООО «Альфа Лист» о том, что Общество планировало быть единственным участником открытого аукциона № 2436М/Аук, так же не принимается Комиссией. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок к участию в открытом аукционе допущены 73 строительные организации.

ООО «Альфа Лист», подав заявки и направив сотрудников, затратило денежные средства - подготовка заявок, транспорт (доставка сотрудников), командировочные расходы. Расстояние между местом проведения открытого аукциона № 2436М/Аук – г. Цимлянск и местом нахождения ООО «Альфа Лист» - г. Морозовск составляет 95 км. Комиссия не принимает довод ООО «Альфа Лист» о том, что целью приезда для участия в открытых аукционах является обучение нового сотрудника.

Комиссия не принимает доводы ООО «Еврострой», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «ПСМ» и ООО «СК «Лабрадор» о том, что «представитель Общества, присутствующий на аукционе не успел поднять карточку первым, так как его опередил другой участник».

Каждый из вышеперечисленных участников открытого аукциона № 2436М/Аук пояснил, что планировал снизить начальную (максимальную) цену контракта на 0,5%, так как данное снижение является для организаций экономически выгодным.

Заказчиком, в рамках рассмотрения данного дела, представлена видеозапись проведения процедуры открытого аукциона № 2436М/Аук.

Аукционист, в соответствии с нормами законодательства в сфере размещения заказов, проводил аукцион.

Частью 5 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что "Шаг аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Из представленной видеозаписи следует, что при начале торга со снижением на 0,5% была поднята карточка представителем ООО «СК «Еврострой». Карточка была поднята только после второго объявления цены контракта.

Таким образом, любой участник размещения заказа, присутствующий на процедуре проведения открытого аукциона № 2436М/Аук, в том числе - ООО «Еврострой», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «ПСМ» и ООО «СК «Лабрадор», имел возможность первым поднять свою карточку, и при отсутствии дальнейшего снижения цены контракта стать победителем с минимальным снижением на 0,5%.

Комиссия не принимает доводы ООО «СК «Воддомстрой» и ООО «ГК «Технострой» о том, что причиной не подачи ценовых предложений при участии в открытом аукционе № 2436М/Аук является отсутствие денежных средств на счетах организаций.

ООО «СК «Воддомстрой» и ООО «ГК «Технострой» располагали информацией о том, что Общества допущены к участию в открытом аукционе № 2436М/Аук.

ООО «СК «Воддомстрой» и ООО «ГК «Технострой» направили своих представителей для участия в аукционе. Расстояние между местом проведения открытого аукциона № 2436М/Аук – г. Цимлянск и местом нахождения ООО «СК «Воддомстрой» - пос. Целина составляет 217 км., местом нахождения ООО «ГК «ТехноСтрой» - г. Ставрополь составляет 365 км.

ООО «СК «Воддомстрой» и ООО «ГК «Технострой» подали заявки на участие в открытом аукционе, направили представителей, затратили значительные денежные средства (с учетом расстояния), то есть планировали принять участие в открытом аукционе и соответственно стать победителем.

Следует отметить, что ООО «ГК «Технострой» принимало участие в открытом аукционе № 2435М/Аук и подавало ценовые предложения, что подтверждается документами, представленными заказчиком. В случае отсутствия предложений о дальнейшем снижении цены контракта, ООО «ГК «Технострой» стало бы победителем по итогам открытого аукциона № 2435М/Аук, и было бы обязано исполнить контракт.

Доводы ООО «РосИнтер» о болезни представителя в ходе рассмотрения дела не были подтверждены. В соответствии с видеозаписью аукциона, представленной Заказчиком, с момента начала открытого аукциона № 2436М/Аук и до момента его окончания в актовом зале присутствовало 14 человек, по одному представителю от каждой организации, что так же подтверждается листом регистрации участников аукциона. Комиссия не принимает данный довод ООО «РосИнтер».

Комиссия не принимает доводы ООО «Бристоль» и ООО «Кровля Сервис» о том, что «по итогам обследования объекта было принято решение о том, что Обществам было экономически выгодно заключить контракт только по начальной (максимальной) цене контракта».

Во-первых, в соответствии с информацией, представленной Заказчиком (исх. № 221 от 14.03.2011г.), ни один их участников размещения заказа (строительных организаций, подавших заявки), не обращался к заказчику с целью ознакомления с объектом.

Во-вторых, заключение контракта по начальной (максимальной) цене контракта возможно только при признании открытого аукциона несостоявшимся.

В соответствии с ч. 12 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» открытый аукцион признается несостоявшимся только если:

- в аукционе участвовал один участник;
- при проведении аукциона не присутствовал ни один участник аукциона;
- в связи с отсутствием предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота).

Как уже упоминалось выше, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок к участию в открытом аукционе были допущены 73 строительные организации.

Комиссия не принимает довод ООО «Евростандарт» о том, что «Заказчиком установлен маленький срок для исполнения контракта, что приводит в высокой трудоемкости, то есть к увеличению количества привлекаемых работников. Общество не обладает необходимым

количеством работников для выполнения контракта в срок».

Частью 5 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Таким образом, ООО «Евростандарт» при принятии решения об участии в данном аукционе и подготовке аукционной заявки владело всей необходимой информацией о предмете контракта, в том числе: о сроках исполнения, об объеме работ и др.

Расстояние между местом проведения открытого аукциона № 2436М/Аук – г. Цимлянск и местом нахождения ООО «Евростандарт» - г. Ростов-на-Дону составляет 233 км.

Доводы ЗАО «Регион» о том, что «работы по исполнению контракта предполагалось выполнить силами привлеченных местных работников, однако вскоре после регистрации представителя Общества для участия в аукционе № 2436М/Аук стало известно об отказе местных работников от выполнения данной работы. Учитывая, что ЗАО «Регион» находится в Волгоградской области, командирование собственных работников повлекло бы за собой дополнительные расходы и соответственно увеличение сметной стоимости всех работ в рамках исполнения контракта, что экономически невыгодно Обществу» не принимаются Комиссией.

ЗАО «Регион» направило своих представителей для участия в аукционе. Расстояние между местом проведения открытого аукциона № 2436М/Аук – г. Цимлянск и местом нахождения ЗАО «Регион» - г. Волжский Волгоградской области составляет 409 км.

ЗАО «Регион» подало заявку на участие в открытом аукционе, направило представителей, затратило значительные денежные средства (с учетом расстояния), то есть планировало принять участие в открытом аукционе и соответственно стать победителем.

Победителем по итогам открытого аукциона № 2436М/Аук признано ООО «СК «Еврострой» с ценой контракта 3 482 500,00 рублей. Снижение цены контракта составило 1 шаг – 0,5 %, экономия - 17 500,00 рублей.

ООО «СК «Еврострой» является единственным из четырнадцати присутствующих на аукционе участником, подавшим ценовое предложение при проведении открытого аукциона № 2436М/Аук.

Остальные тринадцать участников, как видно на видеозаписи, представленной Заказчиком, не планировали подавать ценовые предложения. Данный вывод следует из следующего:

- ни один из тринадцати представителей не держал в руках аукционную карточку;
- ни один из тринадцати представителей не поднял аукционную карточку при минимальном снижении цены контракта на 0,5%, несмотря на то, что как уже указывалось выше, имел такую возможность.

Отдельно следует отметить, что

- ни один из участников размещения заказа не воспользовался своим правом и не ознакомился с объектом, являющимся предметом контракта для целей всестороннего, полного и точного расчета собственных затрат;

- ни одним из участников данного рассмотрения не представлено какое-либо экономическое, технологическое или иное обоснование представленной позиции.

Определением от 28.02.2011г. об отложении данного дела Ростовское УФАС России запросило у всех участников рассматриваемого дела «экономическое, технологическое или иное обоснование правомерности отказа Вашей организации от подачи ценовых предложений при участии в открытом аукционе № 2436М/Аук».

Представлены следующие документы: ЗАО «Регион» - локальный сметный расчет; ООО «СК «Воддомстрой» - расчет цены контракта; ООО «Кровля Сервис» - локальная смета; ООО «Бристоль» - локальный сметный расчет; ООО «СК «Лабрадор» - расценочная ведомость объекта; ООО «Еврострой» - расчет цены рентабельности (себестоимости); ООО «Евростандарт» - сметно-финансовый расчет; ООО «Стройтехно» - расчет (анализ) сметной стоимости; ООО «СМУ-52» - локальная смета.

Проанализировав вышеперечисленные документы, Комиссия пришла к выводу о том, что экономическое, технологическое или иное обоснование проведения именно такого расчета в представленных документах отсутствует.

Комиссия, на основании всех изученных материалов, делает следующий вывод. Организация, не желающая принимать участие в открытом аукционе, не будет подавать заявку, не будет направлять представителей для участия в процедуре проведения открытого аукциона, не будет расходовать денежные средства (значительные, с учетом расстояния).

Ряд организаций, зарегистрировавшись для участия в открытом аукционе, получив информацию о количестве желающих принять участие в торгах, отказались от своих намерений,

разумно полагая, что возможно значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта.

Ростовское УФАС России считает, что поданную заявку на участие в аукционе можно расценивать как оферту.

То есть участник размещения заказа предлагает Заказчику на условиях установленных аукционной документацией заключить договор на капитальный ремонт, по цене, определенной протоколом аукциона (в соответствии с главой 3 Закона о размещении заказов).

Таким образом, немотивированный отказ ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» от подачи ценовых предложений в пользу ООО «СК «Еврострой» есть согласованные действия, направленные на поддержание начальной цены контракта.

Отдельно следует отметить, что в действующем законодательстве отсутствует норма, обязывающая хозяйствующих субъектов, применительно к описанной ситуации, принимать участие в торгах.

Часть 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 (в редакции от 14.10.2010 № 52) предусматривает, что подтвердить отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Вместе с тем, ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» и ООО «СК «Еврострой» не уведомили комиссию в ходе рассмотрения дела, и не представили в материалы дела № 1485/05 какие-либо документы, объективно доказывающие такое поведение.

Комиссия пришла к выводу, что квалифицирующее значение для признания действий ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» и ООО «СК «Еврострой» согласованными имеет совершение субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известные каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, совершенные относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Известность каждой из вышеперечисленных организаций о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при предоставлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предполагает предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет нее (модели) извлекать неконкурентные преимущества.

Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации в РФ гарантируется поддержка конкуренции.

Одной из основных целей Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

Согласно части 1 статьи 8 Закона согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

Совокупность приведенных по тексту доказательств подтверждает заинтересованность участников размещения заказа, а так же информированность их о действиях друг друга.

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для

производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее, чем один год.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести в частности к поддержанию цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Следовательно, действия ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» и ООО «СК «Еврострой», выразившиеся в отказе от подачи ценовых предложений в пользу ООО «СК «Еврострой» носят характер согласованных, имеющих своим результатом поддержание цены аукциона № 2436М/Аук, что, в свою очередь, привело к заключению муниципального контракта по итогам открытого аукциона № 2436М/Аук по возможно максимальной цене, с процентом снижения равном 0,5%., что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» и нанесло ущерб бюджету Ростовской области в виде недостаточной экономии бюджетных средств.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1 .Признать ООО «ГК «Технострой», ЗАО «Регион», ООО «Альфа Лист», ООО «СК «Воддомстрой», ООО «Кровля Сервис», ООО «Бристоль», ООО «СК «Лабрадор», ООО «Еврострой», ООО «ПСМ», ООО «Евростандарт», ООО «Стройтехно», ООО «СМУ-52», ООО «РосИнтер» и ООО «СК «Еврострой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Е.Г. Молчанов
Члены комиссии Н.А. Кожемяко, Я.В. Кикичева