

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2348/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично), представителя финансового управляющего <.....>.,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего <.....> (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10488918, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 16.02.2023 № 04/11417/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных

участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2021 г. по делу № А41-1221/20 в отношении гражданки РФ <.....> в отношении <.....> введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим должника утверждена <.....> , член САУ «Авангард» <.....>

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № 10488918, лот № 1 от 13.01.2023).

Предмет торгов:

Лот № 1: Нежилое помещение, площадью - 65.10кв.м. (уточняется: согласно техническому плану помещения площадь составляет 59,3 - возможно внесение изменений в ЕГРН) по адресу: Московская обл., Красногорский р-н, пос. Архангельское, ГСК "ИКАР", бокс 298 с кадастровым номером 50:11:0050609:6111. Начальная цена: 1800000 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 16.01.2023 в 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 17.02.2023 в 17:00.

Период каждого интервала действия цены 5(пять) рабочих дней. Срок приема заявок на интервале 5 (пяти) рабочих дней, с даты начала интервала, время приема заявок не менее чем с 10.00. по 17.00. По окончании каждого интервала цена снижается на установленный шаг снижения.

Согласно сведениям, размещенным на элеронной площадке ООО «МЭТС» (<https://m-ets.ru>) установлен следующий график снижения цены:

№ Дата начала Дата окончания Цена Размер задатка в руб.

1 16.01.2023 10:00 20.01.2023 17:00 1 800 000,00 360 000,00

2 23.01.2023 10:00 27.01.2023 17:00 1 440 000,00 288 000,00

3 30.01.2023 10:00 03.02.2023 17:00 1 080 000,00 216 000,00

4 06.02.2023 10:00 10.02.2023 17:00 720 000,00 144 000,00

5 13.02.2023 10:00 17.02.2023 17:00 360 000,00 72 000,00

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает не согласие с допуском участника торгов <.....>.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, согласно сообщению о проведении торгов № 10488918, лот № 1 для участия в торгах заявитель заключает с организатором торгов соглашение о внесении задатка и вносит задаток на следующий счет: получатель: <.....>. Оплата задатка должна быть осуществлена в срок, обеспечивающий его поступление не позднее даты окончания приема заявок, для определенного периода. Для участия в торгах заявитель регистрируется на электронной торговой площадке по адресу ЭТП ООО «МЭТС» (<https://m-ets.ru>) и подает заявку с приложением указанных ниже документов. Подведение итогов торгов - в соответствии с главой VII Порядка проведения открытых торгов, утвержденным приказом Минэкономразвития от 23.07.2015 №495. Подача заявок с приложением необходимых документов, подписание договоров о задатке осуществляется в соответствии с положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Регламентом ЭТП ООО «МЭТС», порядком проведения открытых торгов, утвержденным приказом Минэкономразвития от 23.07.2015 №495.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что при подаче заявки <.....> не предоставила заключенное с организатором торгов соглашение о внесении задатка, предусмотренное сообщением о проведении торгов.

Комиссией уставлено, что заявка участника торгов - <.....>, действующей от имени <.....> на основании Агентского договора № <.....> была подана на четвертом этапе снижения цены 10.02.2023 в 16:26:12.

Согласно Платежному поручению от 10.02.2023 № 605591, представленному м в составе заявки, а также выписке по счету, представленной Организатором торгов, <.....> был внесен задаток для участия в торгах в размере 144 000 рублей.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно сообщению о проведении торгов заявки подаются в соответствии с положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Регламентом ЭТП ООО «МЭТС», порядком проведения открытых торгов, утвержденным приказом Минэкономразвития от 23.07.2015 №495.

В соответствии с пунктом 4.4 Приказа № 495 заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже.

Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Согласно пункту 3.3.4 Регламента ЭТП для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке вместе с заявкой на участие в торгах. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Соответственно, на потенциальных участников торгов не возложена обязанность по обязательному подписанию трехстороннего договора задатка, если участниками будут своевременно оплачены задатки.

Таким образом, учитывая, что заявка <.....> была подана 10.02.2023 в 16:26:12, то есть до окончания периода снижения цены на четвертом этапе, платежное поручение от 10.02.2023, подтверждающие оплату задатка было представлено в составе заявки, в связи с чем, задаток был внесен своевременно, в данном случае заявка <.....> полностью соответствовала требованиям, установленным сообщением о проведении торгов, а равно у Организатора торгов не имелось оснований для отклонения такой заявки.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном допуске к участию заявки <.....>, ввиду отсутствия в составе заявки соглашения о внесении задатка, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2023 № НП/7644/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.