РЕШЕНИЕ

по делу № 074/01/16-275/2020

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 мая 2021 года.

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

.... – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии :

... – начальник отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России;

.... – главный специалист-эксперт отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России, рассмотрев дело по признакам нарушения Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска (ИНН 7451227906) (далее – Комитет, Заказчик), ООО «УралДорСтрой» (ИНН 7451071906), ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (ИНН 7447058148), ООО «Стройгрупп контроля и качества» (ИНН 3662229060), ООО «Военстрой» (ИНН 744716757900) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции, в присутствии:

- представителя Комитета ...., действующей на основании служебного удовлетворения;

- представителя ООО «УралДорСтрой» ..., действующего на основании доверенности № 7 от 02.03.2020;

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации г.Челябинска ...., действующей на основании доверенности № 49 от 21.12.2020;

в отсутствии заявителя, представителей ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «Военстрой», ООО «Стройгрупп контроля и качества», ООО «Русьмирстрой», МБУ «Эксплуатация внешних инженерных сетей», надлежащих образом уведомленных о дате, времени и месте заседания Комиссии путем направления заказных писем, что подтверждается реестрами почтовых отправлений № 591 (партия 1344) от 26.04.2021, Кроме того, заключение об обстоятельствах дела и определение об отложении заседания комиссии направлены 22.04.2021 всем лицам, участвующим в деле по электронной почте. Заявитель, Комитет, ООО «УралДорСтрой», МБУ «Эксплуатация внешних инженерных сетей», ООО «Стройгрупп контроля и качества», Управление муниципальных закупок Администрации г.Челябинска подтвердили получение указанных документов по электронной почте. Дополнительно в адрес ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» направлены телеграммы, в которой указаны дата и время заседания комиссии, а также информация о том, что лица вправе ознакомиться с заключением об обстоятельствах дела в Челябинском УФАС России. Кроме того, сотрудником Челябинского УФАС России 30.04.2021 предпринята попытка вручения заключения об обстоятельствах дела и определения об отложении заседания комиссии ООО «Военстрой» по юридическому адресу. Вместе с тем, по прибытии на место нахождения юридического лица по адресу 454008, Челябинская область, город Челябинск, улица Восьмого Марта, дом 108, квартира офис 411 обнаружено, что организация по указанному адресу не располагается, хозяйственную деятельность не осуществляет.

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) 15.11.2019 поступило заявление гражданина на действия Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (ранее - Управление дорожного хозяйства Администрации г.Челябинска, далее – Заказчик, Комитет) при заключении и исполнении муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019 по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС на 111 963 847,48 рублей (далее – контракт Ф.2019.559690), при условии, что указанные работы выполнялись ООО «УралДорСтрой» (ранее - ООО ТПК «ЯКК») фактически до заключения указанного контракта.

Кроме того, аналогичная информация появилась 14.08.2019 в средствах массовой информации, а также в

социальных сетях.

При изучении информации установлено, что в Единой информационной системе в сфере закупок Комитетом 16.08.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955).

Документация об электронном аукционе предусматривает выполнение работ по ремонту следующих объектов:

- пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей;

- набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта - 127 231 645 рублей. Срок окончания подачи заявок – 26.08.2019.

Согласно сведениям из Единой информационной системы 4 хозяйствующих субъекта подали заявки на участие в торгах, 3 из которых приняли участие в торгах – ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «Русьмирстрой», ООО ТПК «ЯКК», победителем признано ООО ТПК «ЯКК», снижение по результатам аукциона составило 12% от НМЦК.

На основании обращения, а также представленной информации Челябинским УФАС России издан приказ от 14.02.2020 № 13 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и ООО «УралДорСтрой» статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пунктов 2 - 4 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции:

- заявление физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Копия приказа от 14.02.2020 № 13 направлена в адрес Ответчиков и лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, заказными письмами, что подтверждается реестром почтовых отправлений от 26.02.2020 №836 (партия 395).

Определением Комиссии Челябинского УФАС России от 14.02.2020 (исх. №1725/05 от 18.02.2020) дело назначено к рассмотрению на 19.03.2020, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечен гражданин, в качестве ответчиков – Комитет дорожного хозяйства Администрации г.Челябинска (ИНН: 7451227906) и ООО ТПК «ЯКК» (ИНН: 7451071906), в качестве лица располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах - Управление муниципальных закупок Администрации г. Челябинска, ООО «Русьмирстрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Определением от 19.03.2020 (исх. № 3296/05 от 24.03.2020) заседание Комиссии отложено на 12.05.2020 в 10.00, в ходе рассмотрения дела установлено, что 25.02.2020 в ЕГРЮЛ внесены изменения: ООО ТПК «ЯКК» переименовано в ООО «УралДорСтрой».

Определением от 12.05.2020 (исх. № 5540/05 от 15.05.2020) заседание Комиссии отложено на 17.06.2020 в 10.00.

Также Определением от 12.05.2020 (исх. 5528/05 от 14.05.2020) срок рассмотрения дела продлен до 14.11.2020.

Определением от 17.06.2020 (исх. №7300/05 от 19.06.2020) заседание Комиссии отложено на 29.07.2020 в 14.00.

Определением об отложении дела от 29.07.2020 (исх. № 9224/05 от 30.07.2020) заседание Комиссии отложено на 17.09.2020 в 11.00, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены – ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (ИНН 7447058148), ООО «Стройгрупп контроля и качества» (ИНН 3662229060).

Определением об отложении дела от 17.09.2020 (исх. № 11527/05 от 18.09.2020) заседание Комиссии отложено на 20.10.2020 в 13.00, к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах, привлечено МБУ «Эксплуатация внешних инженерных сетей» (ранее – МБУ Управление дорожных работ) (ИНН 7448164942).

Определением об отложении дела от 20.10.2020 (исх. № 13160/05 от 21.10.2020) заседание Комиссии

отложено на 02.11.2020 в 16.00.

Определением об отложении дела от 02.11.2020 (исх. № 13815/05 от 05.11.2020) заседание Комиссии отложено на 23.11.2020 в 15.00.

Комиссией Челябинского УФАС России 23.11.2020 принято заключение об обстоятельствах дела (исх. № 15146/05 от 30.11.2020). Определением об отложении дела от 23.11.2020 (исх. № 15080/05 от 27.11.2020) заседание Комиссии отложено на 28.12.2020 в 10:00.

Определением об отложении дела от 28.12.2020 (исх. № 17253/05 от 30.12.2020) заседание Комиссии отложено на 21.01.2021 в 14.00.

Определением об отложении дела от 21.01.2021 (исх. № АК/714/21 от 26.01.2021) заседание Комиссии отложено на 26.02.2021 в 10:00.

Определением об отложении дела от 26.02.2021 (исх. № АК/2349/21 от 01.03.2021) заседание Комиссии отложено на 25.03.2021 в 09:30.

Определением об отложении дела от 25.03.2021 (исх. № АК/3759/21 от 30.03.2021) заседание Комиссии отложено на 16.04.2021 в 11:00.

Комиссией Челябинского УФАС России 16.04.2021 принято заключение об обстоятельствах дела (исх. №АК/4833/21 от 21.04.2021).

Определением об отложении дела от 16.04.2021 (исх. №АК/4840/21 от 21.04.2021) заседание Комиссии отложено на 14.05.2021.

Сторонами представлены следующие документы и пояснения.

ООО «УралДорСтрой» в ответ на запрос Челябинского УФАС России от 17.12.2019 №17089/05 представлено письмо № 392 от 23.12.2019 с приложением Приказа № 10 от 17.06.2019 «О назначении уполномоченного представителя лица, осуществляющего ремонт, уполномоченного представителя по вопросам строительного контроля, ответственного за организацию и выполнение работ по «Ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС на объекте набережная р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» в г.Челябинске», подписанный директором ООО «ТПК «ЯКК» К.Н.Г.

Письмом от 11.03.2020 № 30 ООО «УралДорСтрой» представило в адрес антимонопольного органа пояснения, в которых указало, что в целях исполнения муниципального контракта № Ф.2019.559690 от 12.09.2019 по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС на 111 963 847,48 рублей (далее – контракт Ф.2019.559690) Обществом издан приказ № 14 от 15.09.2019 «О назначении уполномоченных представителя лица, осуществляющего ремонт, уполномоченного представителя по вопросам строительного контроля, ответственного за организацию и выполнение работ».

Также в пояснениях указано, что в Приказе № 10 от 17.06.2019 «О назначении уполномоченного представителя лица, осуществляющего ремонт, уполномоченного представителя по вопросам строительного контроля, ответственного за организацию и выполнение работ по «Ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам

ШОС и БРИКС на объекте набережная р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» в г. Челябинске», подписанном директором ООО «ТПК «ЯКК» К.Н.Г., допущена техническая ошибка при указании номера и даты приказа, указанный документ представлен в антимонопольный орган ошибочно.

ООО «УралДорСтрой» сообщило, что при исполнении контракта разрешение на производство земляных работ не выдавалось. Между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен договор подряда №45 от 14.09.2019 в целях выполнения работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

Кроме того, ООО «УралДорСтрой» представлена копия указанного договора, акты выполненных работ, штатная расстановка с указанием Ф.И.О., должностей, структурных подразделений и адресов электронной почты сотрудников.

В пояснениях также указано, что до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 работы не выполнялись, на дату начала выполнения работ имелись следы постороннего вмешательства.

ООО «УралДорСтрой» представило в адрес Комиссии антимонопольного органа письменные пояснения (исх. №160 от 08.07.2020, вх. № 9549 от 09.07.2020), в которых указано, что после победы в рассматриваемом аукционе в адрес должностного лица Общества в устной форме обратился директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» с предложением о заключении договора на выполнение работ по благоустройству набережной р.Миасс.

Также в материалы дела представлены копия анкеты – заявки № М13120 от 05.09.2019, направленной в кредитную организацию на получение банковской гарантии в целях обеспечения исполнения обязательств по муниципальному контракту №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

ООО «УралДорСтрой» в письме № 333 от 09.09.2020 сообщило о том, что не располагает приказом ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о назначении ответственных лиц на объекте «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова».

На заседании Комиссии представитель ООО «УралДорСтрой» пояснил, что отсутствует причинно-следственная связь между рассматриваемыми обстоятельствами и нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции.

По мнению ООО «УралДорСтрой», в аукционе приняло участие 4 участника, что свидетельствует о наличии конкуренции на торгах.

ООО «УралДорСтрой» не участвовало в предварительной раскладке плитки.

По мнению ООО «УралДорСтрой», спорная раскладка не имеет отношения к заключенному муниципальному контракту.

В письме от 30.09.2020 № 385 ООО «УралДорСтрой» поддержало ранее изложенную позицию.

После оглашения заключения об обстоятельствах дела от 23.11.2020, обществом представлены возражения, в которых ООО «УралДорСтрой» изложило следующую позицию.

По мнению Общества, материалы дела не содержат доказательств виновности ООО «УралДорСтрой», в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об ограничении доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Общество указывает, что необходимо учитывать процент снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам проведения электронного аукциона.

Между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» отсутствуют устойчивые связи, что также необходимо учитывать при рассмотрении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Также, по мнению Общества, отсутствуют негативные последствия в виде ограничения конкуренции, а в заключении об обстоятельствах дела не установлена вина общества.

Ссылки на приказ № 10 от 17.06.2019 необоснованные, так как данный приказ был подготовлен в сентябре 2019 года после подведения итогов аукциона. В дело ООО «УралДорСтрой» представлен иной приказ № 10 от 17.06.2019, который не относится к данному аукциону, с формы которого работник печатал новый приказ № 14 от 15.09.2019, а данные в шапке не изменил. Это техническая опечатка, которая повлекла дальнейшие ошибки исполнителей.

По мнению ООО «УралДорСтрой», к участию в деле необходимо привлечь ООО «Военстрой», которое выполняло работы по ремонту набережной.

При этом, ООО «УралДорСтрой» не заключало договоры с ООО «Военстрой».

В обоснование позиции об отсутствии антиконкурентного соглашения между ООО «УралДорСтрой» и Комитетом указано, что Заказчик предпринимал попытки внесения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Кроме того, по мнению Общества, необходимо установить принадлежность специальной техники, которая присутствует на фотографиях, представленных в антимонопольный орган.

Представитель ООО «УралДорСтрой» на заседании комиссии 21.01.2021 ходатайствовал о приобщении к материалам дела акта приема-передачи эскизного проекта набережной реки Миасс от ул. Красной до ул. Кирова, утвержденного Председателем комитета градостроительства и архитектуры г.Челябинска от 16.09.2019, составленного МКУ «ДСК» и ООО «ТПК «ЯКК», а также акта приема-передачи указанного документа от 16.09.2019, составленного ООО «ТПК «ЯКК» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». Комиссией Челябинского УФАС России ходатайство удовлетворено, документы приобщены.

Представитель ООО «УралДорСтрой» заявил ходатайство о проведении экспертизы относительно времени изготовления представленного Приказа № 10 от 17.06.2019.

Комиссией антимонопольного органа отказано в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы в связи отсутствием финансирования антимонопольного органа по указанной статье расходов.

Также представитель ООО «УралДорСтрой» пояснил, что в адрес директора ООО «ТПК «ЯКК» обращался директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» с просьбой заключить контракт на выполнение работ по ремонту набережной.

При этом, представитель ООО «УралДорСтрой» указал, что ООО «ТПК «ЯКК» отказали в поставке камня для выполнения работ, поскольку у производителей отсутствовали производственные мощности для производства камня.

Представитель ООО «УралДорСтрой» на заседании комиссии 26.02.2021 пояснил, что копии коммерческих запросов, писем (с доказательствами их направления) в адрес хозяйствующих субъектов на поставку гранитных плит с целью выполнения работ по ремонту набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, а также копии документов, подтверждающих получение ООО «УралДорСтрой» отказов в поставке гранитных плит от хозяйствующих субъектов, реализующих на рынке указанный товар, не могут быть представлены в адрес комиссии антимонопольного органа в связи с тем, что в период с ноября 2019 по январь 2020 осуществлен взлом почты ООО «УралДорСтрой» (ранее — ООО

«ТПК «ЯКК»).

Также представитель ООО «УралДорСтрой» ходатайствовал о приобщении к материалам дела заключения специалистов № 40тэд/02/21, подготовленного НИИ Судебной экспертизы «СЭЛС», в котором сделан вывод о том, что представленный приказ не мог быть изготовлен 17.06.2019, а распечатан значительно позже после перезаправки новым тонером или при использовании нового картриджа.

Управлением муниципальных закупок Администрации г. Челябинска письмом № 169 от 11.03.2020 представлена документация об аукционе, которая приобщена Комиссией к материалам дела.

Комитетом письмом от 18.03.2020 № 01-05/2933 представлена копия муниципального контракта Ф.2019.559690, журнал регистрации приказов, которые приобщены Комиссией антимонопольного органа к материалам дела.

В пояснениях Комитета указано, что в августе 2019 года МБУ «Управление дорожных работ» на объекте благоустройства «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в г. Челябинске» производило работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации (предварительные работы).

В апреле 2019 года производились работы по подготовке проектно-сметной документации, разработке концепции раскладки плитки. В июне 2019 года подготовлен эскизный проект Набережной. До июля 2019 года производилась демонстрационная раскладка трех вариантов раскладки рисунка и видов камней.

При этом, сведения о том, какими лицами выполнялись указанные работы в адрес Комиссии Челябинского УФАС России не представлены.

Работы по муниципальному контракту № Ф.2019.559690 до его заключения не производились.

Заказчик представил в антимонопольный орган письмо (исх. № 01-05/4272 от 14.04.2020), в котором сообщил, что земельный участок, на котором выполнялись работы по реконструкции набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, находится в ведении муниципального образования г.Челябинск.

Также Заказчиком представлены сведения о всех муниципальных контрактах, которые заключены Комитетом в целях выполнения работ на набережной р. Миасс в период с 01.01.2018 по 14.04.2020, а также скриншот, подтверждающий включение банковской гарантии №М13120 от 10.09.2019, полученной ООО «ТПК «ЯКК», в реестр банковских гарантий.

Дополнительно Комитет сообщил, что в его распоряжении отсутствуют документы, подтверждающие выполнение подготовительных работ по объекту благоустройства «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в г. Челябинске» (в том числе поручение Комитета, фотографии и.т.п.), сведения о лице, которое осуществляло подготовительные работы, а также акт Главного контрольного управления Челябинской области о проведении проверки исполнения контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска в адрес Челябинского УФАС России направлены письменные пояснения (исх. 01-05/8610 от 21.07.2020, вх. №10211 от 22.07.2020), в которых указано, что на объекте благоустройства «Набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в августе 2019 на основании муниципального

задания МБУ «УДР» проводило работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации. При производстве указанных работ частично разобрано асфальтобетонное покрытие.

На заседании Комиссии 29.07.2020 представитель Комитета сообщил также о том, что в ноябре 2019 года между Заказчиком и ООО «Стройгрупп контроля качества» заключен муниципальный контракт № 19-76232Э на выполнение работ по выполнению работ по восстановлению наружного освещения по ул.Набережная Южного берега р.Миасс.

Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска представлены письменные пояснения (исх.01-05/10853 от 02.09.2020), в которых указано, что до проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение №0169300000119001955) никакие конкурентные процедуры на выполнение работ по указанному объекту не проводились.

К сопроводительному письму представлены проект, на основании которого выполнены работы, а также муниципальное задание, по которому МБУ «УДР» проводило работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации.

В целях изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запрос в адрес Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска (исх. АК/2431/21 от 02.03.2021), с просьбой направить копию последней редакции муниципального задания МБУ «Управление дорожных работ» на 2019 год (часть 2 «Работы») с приложением копий документов, подтверждающих выполнение указанного муниципального задания (реестры выполненных работы, формы КС-2 и другие документы, подтверждающие выполнение работ), а также копии договоров, контрактов, подтверждающих приобретение МБУ «Управление дорожных работ» материалов, необходимых для выполнения работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс (со всеми приложениями, документами об исполнении).

Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска представил соответствующие документы в адрес Челябинского УФАС России.

На заседании 19.03.2020 директор **ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»** сообщил, что в адрес Общества от Председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Администрации г.Челябинска поступило письмо о необходимости оказания содействия по разработке проектной документации в целях выполнения работ по благоустройству набережной г.Челябинска.

Кроме того, в адрес Общества направлялось письмо от заместителя главы города Челябинска по дорожному хозяйству и транспорту с просьбой предварительно сделать выкладку гранитных плит для возможности согласования цветовой схемы набережной и дальнейшей подготовки эскизного проекта набережной реки Миасс, который в дальнейшем будет использован для подготовки проектно-сметной документации.

При этом, указанные письма не представлены в адрес Комиссии Челябинского УФАС России.

На заседании Комиссии директором ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела указанного эскизного проекта, которое удовлетворено Комиссией Челябинского УФАС России.

Эскизный проект утвержден председателем комитета градостроительства г.Челябинска - 19.07.2020, главным архитектором г. Челябинска – 08.07.2020.

Пробная выкладка гранитных плит осуществлена Обществом в августе 2019 года, в то время, когда в средствах массовой информации появились сведения о выполнении работ на набережной реки Миасс.

При пробной выкладке использовались гранитные плиты размером 600х300, а при выполнении работ по контракту Ф.2019.559690 использовались плиты иного размера (500х250х60).

На заседании Комиссии директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что Общество также участвовало в торгах, однако не смогло предложить в аукционе наименьшую цену. Впоследствии 14.09.2019 между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен договор субподряда № 45 на выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму

43 838 000 рублей.

Также директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что до выполнения основных работ осуществлялись подготовительные работы. Сведения о перечне таких подготовительных работ в адрес Челябинского УФАС России не представлены.

Представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии 12.05.2020 ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий транспортных накладных от 06.08.2019, 07.08.2019, 08.08.2019, из которых видно, что для пробной выкладки поставлены гранитные плиты размером 600х300, а при выполнении работ по контракту Ф.2019.559690 использовались плиты иного размера (500х250х60).

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в пояснениях (исх. 14/07 от 14.07.2020, вх. 9809 от 15.07.2020) сообщило о том, что все просьбы об оказании содействия по разработке эскизной документации, о предварительной выкладке плит озвучивались должностными лицами Администрации устно по телефону.

Также в материалы дела представлен договор подряда, заключенный между ИП М. Г.Г. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на выполнение работ по предварительной выкладке плит, а также на выполнение работ по демонтажу плит.

Обществом также представлены транспортные накладные, подтверждающие перевозку в августе 2019 года гранитных плит из карьеров на место выполнения работ: г. Челябинск, ул. Труда 100, набережная реки Миасс.

В целях рассмотрения дела по признакам нарушениях антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлены дополнительные запросы в адрес ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (исх. 8682/05 от 20.07.2020), ООО «УралДорСтрой» (исх. 8680/05 от 20.07.2020), ИП М.Г.Г. (исх.8681/05 от 20.07.2020).

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» письмом (исх. 27/07 от 27.07.2020, вх. 10453 от 24.07.2020) направило в адрес антимонопольного органа документы, подтверждающие оплату выполненных работ по договору субподряда, заключенному между ИП М.Г.Г. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (платежные поручения).

Челябинское УФАС России в целях проверки доводов о выполнении работ по контракту до его заключения запросило у лиц исполнительную документацию, которая должна составляться в рамках исполнения контракта.

В составе исполнительной документации Комитетом и ООО «УралДорСтрой» представлены акты освидетельствования скрытых работ, в которых имелась ссылка на Приказ № 4 от 25.07.2019, на основании которого ответственные сотрудники ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» составляли указанные акты.

Запрошенный антимонопольным органом Приказ № 4 от 25.07.2019, на основании которого уполномоченные лица ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» участвовали в составлении актов освидетельствования скрытых работ, не был представлен Обществом в связи с его отсутствием.

Документы, запрошенные у ИП М.Г.Г., на дату проведения заседания Комиссии не представлены.

ООО «УралДорСтрой» в письме (исх. 238 от 27.07.2020, вх. 10548 от 27.07.2020) сообщило о том, что разборка покрытий, вывоз мусора, передача мусора производилась на полигон ТБО силами ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Представители Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии пояснили, что асфальтобетонное покрытие было частично снято при подготовке к работам по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации, а затем работы по разборке покрытий, вывозу мусора, передаче мусора на полигон производились на полигон ТБО силами ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии представил в материалы дела фотографии, свидетельствующие о том, что предварительные работы по разборке асфальтобетонного покрытия для прокладки кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения проводились в конце июля 2019 – начале августа 2019 года.

Представители ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии пояснили о том, что по результатам выполнения работ и исполнения контракта сторонами составляются акты освидетельствования скрытых работ, к которым прикладываются исполнительные схемы фактически выполненных работ.

При этом, на исполнительных схемах фактически выполненных работ проставлены ошибочные даты, а в актах освидетельствования скрытых работ неверно указаны номера приказов, на основании которых должностные лица подписывали указанные документы.

В исполнительной схеме фактически выполненных работ указаны даты предварительной выкладки гранитных плит. Указанные документы являются подготовительными для составления всех смет, необходимых для подготовки аукционной документации.

Представитель ООО «УралДорСтрой» пояснил о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие выполнение работ до заключения контракта конкретным лицом.

Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что Общество самостоятельно не осуществляло разбор покрытий и оснований асфальтобетонных с помощью молотков отбойных, разбор покрытий и оснований щебеночных, разбор бортовых камней на бетонном основании, погрузку при автомобильных перевозках мусора строительного, перевозку грузов I класса автомобилями бортовыми на расстояние до 40 км, утилизацию мусора.

Указанные работы осуществлялись ООО «Военстрой» по договору №01/08-19 от 13.09.2019, заключенному с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Услуги по транспортированию груза (гранитных плит) оказывались ИП А.К.Р. на основании договора № 20/08 от 20.08.2019.

Обществом представлен Приказ № 8 от 15.09.2019 «О назначении ответственного лица на объекте, расположенном по адресу: г. Челябинск, набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова».

Также Общество ходатайствовало о приобщении к материалам дела договора №63/19/ЭТ от 01.08.2019, заключенного с ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» на оказание услуг по размещению отходов производства и потребления на полигоне ТБО.

Обществом представлены справки, в которых указаны сведения о количестве отходов, принятых на полигоне ТБО, а также журналы учета отходов, поступивших на полигон ТБО.

Директором ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии представлены письма МБУ «УДР» от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019, которые были направлены ряду строительных компаний. Сведения об адресатах, о том, каким образом были направлены и получены указанные письма в адрес антимонопольного органа не представлены.

В письме от 17.05.2019 МБУ «УДР» просило предоставить возможные варианты использования гранитных изделий с различной обработкой, размером и месторождений для облицовки подпорных стенок гранитом, а также мощению пешеходной зоны брусчаткой.

Письмом от 07.10.2020 (вх.№ 14027) ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представило в адрес антимонопольного органа фотографии от 05.07.2019, 17.07.2019, 18.07.2019, 23.07.2019, 24.07.2019, 01.08.2019, 12.08.2019, 14.08.2019, 15.08.2019, 29.08.2019, 01.09.2019, 02.09.2019, 04.09.2019, 14.09.2019, 16.09.2020, 20.09.2019, 21.09.2019, 23.09.2019, 06.10.2019, 15.10.2019, в подтверждение того, что работы до заключения контракта и договора субподряда не выполнялись.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в письме (вх. № 14027 от 07.10.2020) сообщило следующие обстоятельства.

Поскольку ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» специализируется на деятельности, связанной с укладкой гранитных плит, к Обществу обратился председатель Комитета градостроительства и архитектуры города Челябинска, заместитель главы Администрации г. Челябинска по вопросам градостроительства Р.С.В. с просьбой помочь в разработке концепции и иной документации по благоустройству набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова.

Первые встречи по возможным вариантам благоустройства проходили в апреле и мае 2019 года, в данных встречах участвовали как Р.С.В., так и главный архитектор города Челябинска Ющенко Н.И. Возможно, что встречи проводились из-за того, что предложенная концепция благоустройства набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова архитектором Шумаковым Н.И., представлялась невыполнимой с производственной точки зрения, а, соответственно, очень дорогостоящей (предварительный расчет около 250 млн. руб.). По всей видимости, Комитетом градостроительства и архитектуры города Челябинска рассматривались варианты оптимизации стоимости и объемов работ по благоустройству данной территории.

На первом этапе рассмотрения возможной концепции благоустройства руководству города необходимо было сделать выбор цветовой гаммы из возможных вариантов гранитных карьеров, при этом она должна была соответствовать цветовой гамме расположенного рядом Государственного исторического музея Южного Урала и общей концепции благоустройства набережной реки Миасс. Рассматривалось около 8 вариантов цветового исполнения. На этом этапе проводились встречи с Р.С.В. и заместителем главы города

Челябинска по дорожному хозяйству АюВ.Г. Кроме того, параллельно рассматривалась концепция по освещению набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова.

Вторым этапом по разработке концепции было рассмотрение вариантов размеров гранитных плит, вариантов их выкладки, а также вариантов «дорожного пирога». На этом же этапе рассматривались возможности облагораживания вертикальных стен и накрывочных плит. Предпочтение получили самые дешевые материалы Уральских карьеров. Кроме того, для оптимизации затрат с учетом того, что набережная планировалась только как пешеходное пространство, было принято решение укладывать брусчатку без бетонной подготовки. Рассматриваемый вариант позволял осуществлять уборку только легкой техникой. Кроме того, на данном этапе рассматривались различные цветовые решения в выкладке в разных соотношениях красных и серых тонов.

По итогам вышеперечисленных мероприятий в конце июля был утвержден и подписан А.В.Г., Р.С.В. и Ю.Н.И. эскизный проект на благоустройство набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова. Данный эскизный проект является фактически цветовым решением без установления объемов работ, размеров территории, установления стоимости работ, применяемых материалов.

В дальнейшем Комитетом самостоятельно проводился комплекс мероприятий по разработке проектно-сметной документации, а также проведение изыскательских работ по наличию различных систем жизнеобеспечения на предполагаемом участке благоустройства. По факту указанных мероприятий было выявлено, что на указанном участке присутствуют сети Ростелекома, сети службы безопасности, канализационные сети и сети ливневой канализации.

В августе 2019 года соответствующие эксплуатационные компании проводили работы по подготовке участка набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова к началу благоустройства. Кроме того, в данное время проводились работы по подготовке к освещению указанной территории.

Комитетом 16.08.2019 размещен аукцион на проведение работ по благоустройству, он включал в себя как работы по благоустройству набережной реки Миасс берег от ул. Красной до ул. Кирова, так и другие работы по благоустройству улиц города Челябинска. ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» принимало участие в указанном тендере, но не смогло его выиграть в связи с существенным снижением общей стоимости контракта.

Согласно пояснениям ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в демонстрационной раскладке участвовало 4 компании. Раскладка осуществлялась из стандартных плит размером 600х300мм. Но затем, в эскизном проекте в июле 2019 был утвержден иной размер плит 500х250мм.

Уже после утверждения эскизного проекта ко всем организациям, участвовавшим в предварительной раскладке, поступило предложение сделать раскладку из плит 500х250 с целью наглядности и определения в натуре облика набережной реки Миасс и его соответствия облику Государственного исторического музея Южного Урала и общей концепции благоустройства набережной реки Миасс одновременно.

Поэтому для наглядности в августе была ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» осуществлена демонстрационная выкладка из плит размером 500х250. Данные плиты были пробно (временно) выложены без подготовки основания, без установления уровня выкладки, без заливки «расчеканивания» швов, что предусматривало возможность демонтажа данных плит без их разрушения.

По просьбе руководителей города данная демонстрационная раскладка была оставлена до 12 сентября 2019 года.

По мнению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», практика наглядности проекта всегда используется при разработке подобного вида проектов и не является каким-либо действием ограничивающим конкуренцию или нарушающим закон.

После оглашения заключения об обстоятельствах дела от 23.11.2020, обществом представлены возражения, в которых ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» изложило следующую позицию.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указало, что само по себе участие в торгах 4 участников не может свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения.

Представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил о том, что сведения в заключении об обстоятельствах дела о том, что Контрольно-ревизионным управлением г.Челябинска не проводились контрольные мероприятия по проверке качества выполненных работ. В возражениях указаны сведения об акте внеплановой проверки № 30В/15 от 25.12.2019, составленном Контрольно-ревизионным управлением г.Челябинска.

Кроме того, по мнению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», Комиссией Челябинского УФАС России не

предприняты попытки опроса О.С.Д., А.В.Г.

Общество считает, что не могли быть приняты во внимание пояснения заместителя главы г.Челябинска Куляшова М.Н., поскольку на дату заключения контракта и выполнения работ, указанное лицо не занимало соответствующую должность, соответственно, не могло обладать информацией о стадии исполнения контракта.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщило о том, что эскизный проект был передан обществу после заключения договора субподряда с ООО «УралДорСтрой».

Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что пробная вкладка производилась Обществом силами ИП М. Г.Г. При этом, использовались плиты размера 600х300мм, а не 500х250мм, как указано в контракте.

По мнению Общества, непредставление ИП И. Е.А., ИП А.К.Р. ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» в адрес Комиссии Челябинского УФАС России журналов учета договоров не является нарушением и не может являться основанием для непринятия указанных документов комиссией Челябинского УФАС России.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в возражениях на заключение об обстоятельствах дела указало, что МБУ «УДР» не смогло представить запрошенные письма от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019, в связи с реорганизацией учреждения.

Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил о том, что на фотографии, на которой зафиксирован баннер проведения международных соревнований «ИСУ Гран При по фигурному катанию на коньках среди юниоров», запечатлены работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс, а не работы по укладке плит.

На фотографиях видно, что до заключения контракта осуществлялись земельные работы по копке траншей и ремонту канализаций. При этом, технологический процесс укладки плитки не подразумевает параллельное ведение земельных работ, что подтверждает, что на момент съемки проводились работы по демонстрационной выкладке плит.

По мнению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», сотрудники Челябинского УФАС России не могли проводить осмотр 16.07.2019. При этом, протоколом осмотра подтверждено, что при выполнении работ использованы плиты размера 500х250мм.

Общество также указало, что требования пункта 4.1.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе), в котором определена обязанность подрядчика в течение 10 календарных дней с момента заключения Контракта разработать и согласовать с Заказчиком схемы раскладки тротуарной плитки, относится только к объекту пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы.

По мнению Общества, техника, которая запечатлена на фотографиях, принадлежит ООО «Военстрой».

На заседании комиссии представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что выполнение работ до заключения контракта невозможно, поскольку такие действия общества сопровождались бы огромными рисками. Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» 21.01.2021 представил в адрес комиссии антимонопольного органа письменные пояснения (исх. от 20.01.2021), в которых указал, что письма МБУ «УДР» от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019 были получены директором Общества лично, в связи с чем у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» отсутствуют документы, подтверждающие получение таких писем.

Сведения о контактных данных (адрес регистрации, номера телефонов) О.С.Д., А.В.Г., Р. С.В., М.Г.Г., Ю.Н.И. не представлены в связи с их отсутствием.

Также представлен акт приема-передачи эскизного проекта набережной реки Миасс от ул. Красной до ул. Кирова, утвержденный Председателем комитета градостроительства и архитектуры г.Челябинска от 16.09.2019, составленный ООО «ТПК «ЯКК» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

На заседании комиссии директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил, что при исполнении контракта использовались в том числе плиты размером 300х600х30мм для облицовки подпорных стен.

Также в письменных пояснениях указано, что техническое задание не имеет отношения к раскладке брусчатки на набережной реки Миасс.

Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании комиссии подтвердил, что на фотографии «рисунок № 37» от 06.10.2019, предоставленной ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», запечатлены работы по прокладке

кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс.

Вывод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о принадлежности специальной техники ООО «Военстрой», зафиксированной на фотографии, сделан на основании пояснения исполнительного директора ООО «Военстрой» Ягафарова В.Н.

Также представителем ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседание комиссии представлены:

- копия договора поставки 5/2016 от 10.03.2016 с ООО «Скала»;

- копия договора на поставку изделий из природного камня с ООО «ВиМаг»;

- копия транспортных накладных по вывозу материала: от 25.09.2019, 26.09.2019, 27.09.2019, 07.10.2019, 08.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 12Л0.2019;

- копия транспортных накладных по привозу материала ИП И. Е.А: 21.09.2019, 22.09.2019, 25.09.2019, 26.09.2019, 27.09.2019, 07.10.2019, 08.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 12.10.2019;

- копия транспортных накладных по привозу материала ИП А.К.Р.: 16.09.2019 - 4 рейса; 17.09.2019 - 2 рейса; 18.09.2019 - 3 рейса; 27.09.2019 - 4 рейса; 03.10.2019 - 6 рейсов; 15.10.2019- 5 рейсов.

Кроме того, директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» сообщил о том, что договоры на поставку гранитных плит, заключенных с ООО «Скала» и ООО «ВиМаг», являются рамочными.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заранее оплачивает товар, иначе в высокий сезон продукцию получить невозможно в связи с высоким спросом.

На заседании комиссии 26.02.2021 директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» ходатайствовал о приобщении к материалам дела копии переписки с ООО «УралДорСтрой» (ранее — ООО «ТПК «ЯКК») по вопросам заключения договора субподряда от 14.09.2019.

Также директором ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представлены фотографии, на которых зафиксирована техника, которая использовалась при выполнении работ на Набережной реки Миасс.

В ответ на запрос Челябинского УФАС России **МБУ «Эксплуатация внешних инженерных сетей г. Челябинска»** (далее – МБУ «ЭВИС», ранее – МБУ «УДР») направило письмо (исх. 01-01/652 от 09.04.2020), в котором сообщило о том, что учреждение осуществляет свою деятельность в рамках действующего устава и муниципального задания, выданного Комитетом.

Учреждением в период с 01.08.2019 по 31.08.2019 выполнялись работы по установке закладных деталей в грунте для опор наружного освещения с прокладкой между ними кабеля. Данные работы проведены по письменному указанию и.о. начальника Управления дорожного хозяйства Администрации г.Челябинска Степановой И.С. Остальные работы были проведены в рамках муниципального контракта № 19-76232Э, заключенного Комитетом и ООО «Стройгрупп контроля и качества».

Также в адрес Комиссии антимонопольного органа представлены письма МБУ «УДР» от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019, которые были направлены в адрес нескольких строительных компаний.

В письме от 17.05.2019 МБУ «УДР» просило предоставить возможные варианты использования гранитных изделий с различной обработкой, размером и месторождений для облицовки подпорных стенок гранитом, а также мощению пешеходной зоны брусчаткой.

Согласно письму от 15.06.2019 МБУ «УДР» просило осуществить демонстрационную раскладку в объеме от 300 до 400 кв.м., а в письме от 25.08.2019 сохранить демонстрационную раскладку до 12.09.2019.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что для проверки подлинности указанных писем Челябинское УФАС России запросило в определении об отложении дела от 17.09.2020 указанные письма (с приложением перечня организаций, в адрес которых направлено указанное письмо, документов, подтверждающих отправку писем (реестр почтовых отправлений, уведомления о вручении, чеки, скриншоты с электронной почты), ответы хозяйствующих субъектов на указанные письма (с приложением документов, подтверждающих дату получения писем, в том числе по электронной почте (скриншоты).

МБУ «ЭВИС» в письме от 12.10.2020 № 01-01/2181 сообщило, что не имеет возможность представить

указанные письма в адрес Комиссии антимонопольного органа, так как указанные письма подписаны заместителем директора по строительному контролю О.С.Д., с которым трудовой договор расторгнут 30.08.2019.

Согласно сведениям, представленным МБУ «ЭВИС», указанные письма не проходили регистрацию в реестре исходящей корреспонденции, а даты исходящих писем от 15.06.2019 и 25.08.2019 являлись выходными днями.

В целях изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запрос в адрес МБУ «ЭВИС» (исх. АК/2425/21 от 02.03.2021) о предоставлении копии последней редакции муниципального задания МБУ «Управление дорожных работ» на 2019 год (часть 2 «Работы») с приложением копий документов, подтверждающих выполнение указанного муниципального задания (реестры выполненных работы, формы КС-2 и другие документы, подтверждающие выполнение работ), а также копии договоров, контрактов, подтверждающих приобретение МБУ «Управление дорожных работ» материалов, необходимых для выполнения работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс (со всеми приложениями, документами об исполнении).

МБУ «ЭВИС» представило соответствующие документы в адрес Челябинского УФАС России.

На заседании Комиссии 17.09.2020 присутствовал представитель ООО «Гранит-мастер», который подтвердил, что в адрес компании поступали письма от МБУ «УДР», в которых содержалась просьба осуществить демонстрационную раскладку плитки.

Директор ООО «Гранит-мастер» в июне-июле 2019 года осуществлял демонстрационную раскладку, а 19 июля 2019 года утвержден эскизный проект.

Сведения о датах направления писем, о способе их получения, осуществления демонтажа плитки не представлены.

В адрес антимонопольного органа 20.07.2020 (вх. №10100, исх. № 06-11/967 от 16.07.2020) поступило письмо **заместителя главы города Челябинска по дорожному хозяйству и транспорту Куляшова М.Н**., в котором указано, что протоколы совещаний с участием представителей Администрации г.Челябинска, Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска, Комитета по градостроительству и архитектуре Администрации г.Челябинска, заместителя Главы города Челябинска по дорожному хозяйству и транспорту с приложением подтверждающих документов (протоколы заседаний, запросы, письма, ответы) по вопросу подготовки эскизного проекта по объекту благоустройства «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в г.Челябинске» отсутствуют.

Вместе с тем, указано, что в период с июля по сентябрь 2019 года по инициативе главного архитектора города Челябинска и председателя Комитета градостроительства и архитектуры города Челябинска на указанном объекте неоднократно проводились рабочие встречи, на которых обсуждались вопросы по эстетическому виду и общему концептуальному восприятию набережной реки Миасс.

С апреля 2019 года проводилась работа по подготовке проектно-сметной документации и разработке концепции раскладки плитки, в июне 2019 года подготовлен эскизный проект, в период до июля 2019 проводилась демонстрационная раскладка трех вариантов рисунка и видов камня.

В результате указанных совещаний подготовлена аукционная документация.

Управлением по архитектурно-градостроительному проектированию г.Челябинска представлены письменные пояснения (исх. 8393/ш от 04.08.2020), в которых указано, что в ноябре 2018 года в Комитет градостроительства и архитектуры г. Челябинска поступило

обращение от Агентства международного сотрудничества Челябинской области с просьбой согласовать проект «концептуальных архитектурно-планировочных решений по благоустройству общественных пространств в центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС», разработчиком которого было ООО «Союз архитекторов» (г. Москва).

Для рассмотрения концепции 18.12.2018 созван архитектурный совет, по итогам которого составлен протокол с замечаниями и рекомендациями. Работа по снятию и исправлению всех замечаний велась Агентством международного сотрудничества Челябинской области в течение I квартала 2019 года. Итоговые материалы согласованы письмом 22.04.2019 № 6941/ш, которые в дальнейшем направлены в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

В целях проверки доводов сторон и изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запросы в адрес следующих лиц.

Антимонопольным органом направлены запросы в адрес Контрольно-ревизионного управления Администрации г. Челябинска (исх.7280/05 от 19.06.2020), Контрольно-счетной палаты г.Челябинска (исх. № 7279/05 от 19.06.2020), Контрольно-счетной палаты Челябинской области (исх. № 7278/05 от 19.06.2020), Главного контрольного управления Челябинской области (исх. № 5538/05 от 15.05.2020) с просьбой сообщить проводились ли какие-либо контрольные мероприятия в отношении Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955), а также при исполнении муниципального контракта, заключенного по результатам торгов.

Контрольно-ревизионное управление Администрации г. Челябинска (исх. № 24-04-14/249 от 23.06.2020), Контрольно-счетная палата Челябинской области (исх. № ОК1-20/952 от 23.06.2020), Контрольно-счетная палата г. Челябинска (исх. 06-22/336 от 26.06.2020), Главное контрольное управление Челябинской области (исх. № 06-04-73/1771 от 19.05.2020) сообщили, что контрольные мероприятия не проводились.

В целях изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запросы в адрес Контрольно-ревизионного управления г. Челябинска (исх. АК/45/21 от 12.01.2021) с просьбой направить акт внеплановой проверки № 30В от 25.12.2019.

Контрольно-ревизионное управление Администрации г. Челябинска направило с сопроводительным письмом (исх. №24-02-02/9 от 18.01.2021) акт внеплановой проверки №30В от 25.12.2019.

В данном случае, наличие акта контрольно-ревизионного управления не подтверждает и не опровергает факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, поскольку соответствующие полномочия в силу Постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» возложены на ФАС России и ее территориальный органы. В связи этим подлежат опровержению доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что указанный акт свидетельствует об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

Директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» неоднократно сообщал на заседании комиссии о том, что Обществом для исполнения договора субподряда были заключены договоры на перевозку грузов, на утилизацию отходов, которые могут подтвердить то обстоятельство, что работы до заключения договора субподряда не исполнялись.

Для проверки указанного довода, антимонопольный орган направил запрос ИП И.Е.А. (исх. №11525/05 от 18.09.2020), в котором просил сообщить заключался ли с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договор на оказание услуг по обеспечению Общества специальной техникой. Также Челябинское УФАС России просило представить выписку из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, сведения о фактических датах оказания ИП И.Е.А. услуг по обеспечению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» специальной техникой (с приложением подтверждающих документов, документы, подтверждающие передачу (использование) специальной техники ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» с приложением подтверждающих документов (акты приема-передачи, акты об оказанных услугах), документы, подтверждающие оплату оказанных услуг с приложением подтверждающих документов (платежные поручения).

ИП И.Е.А. направил в адрес антимонопольного органа договор на оказание транспортных услуг от 17.06.2019, платежные поручения от 27.09.2019, 12.10.2019, акт № 163 от 12.10.2019, акт № 149 от 27.09.2019.

Иные запрошенные документы в адрес антимонопольного органа не представлены.

Также для проверки довода ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что работы в августе согласовывались с ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» Челябинское УФАС России направило запрос в адрес учреждения с просьбой представить запросы, ответы, письма по вопросу согласования с ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» выполнения работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс с использованием территории учреждения в период с июля по октябрь 2019 года.

В письме от 25.09.2020 № 646 ОГБУК «Государственный исторический музей Южного Урала» сообщило, что с

использованием территории музея указанные работы не проводились. Запросы, ответы, письма по вопросу, указанному в запросе Челябинского УФАС России, не представлены.

Челябинское УФАС России направило в адрес ИП А.К.Р. запрос (исх. № 11526/05) с просьбой указать заключался ли ИП А. К.Р. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договор от 20.08.2019 на оказание услуг по транспортированию груза. Кроме того, антимонопольный орган просил представить соответствующий договор, выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, сведения о периоде времени, когда от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» поступило предложение о заключении договора, сведения о фактических датах оказания ИП А. К.Р. услуг по транспортированию груза (с приложением подтверждающих документов), сведения о поручениях, которые были даны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в рамках исполнения договора.

В адрес антимонопольного органа ИП А.К.Р. направлена копия договора от 20.08.2019 № 20/08, а также акты № 72 от 15.10.2019, № 74 от 16.10.2019, № 75 от 23.10.2019, № 77 от 29.10.2019, № 78 от 30.10.2019,№ 79 от 30.10.2019, № 83 от 15.11.2019, № 23 от 28.05.2020,№ 49 от 06.07.2020, № 58 от 27.07.2020, № 59 от 28.07.2020, № 70 от 04.10.2019, № 69 от 03.10.2019, № 65 от 27.09.2019, № 64 от 18.09.2019, № 62 от 17.09.2019, № 61 от 16.09.2019, № 60 от 13.09.2019,№ 59 от 12.09.2019, № 57 от 11.09.2019, № 56 от 09.09.2019, № 55 от 06.09.2019, № 54 от 06.09.2019, № 53 от 06.09.2019, № 52 от 06.09.2019, № 50 от 04.09.2019, № 49 от 04.09.2019, № 48 от 04.09.2019, № 46 от 03.09.2019, № 44 от 02.09.2019, № 43 от 02.09.2019, № 42 от 02.09.2019, № 41 от 27.08.2019, № 40 от 26.08.2019, № 39 от 23.08.2019, № 38 от 22.08.2019, №36 от 21.08.2019, № 35 от 20.08.2019, № 34 от 20.08.2019, № 3 от 17.02.2020, счета на оплату, выставленные на основании указанных актов, платежные поручения, подтверждающие оплату работ.

В запросе (исх. 11523/05 от 18.09.2020), направленном в адрес ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды», Челябинское УФАС России просило представить договор, заключенный между ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 01.08.2019 на оказание услуг по транспортированию груза (со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, актами оказанных услуг, путевыми листами, документами об оплате оказанных услуг), выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на полигон ТБО (Сосновский район, в 3,4 км от д.Урефты) за период с 01.06.2019 по 01.10.2019.

ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» письмом от 24.09.2020 (вх. 13336) направило в адрес Челябинского УФАС России договор № 63/19/ЭТ от 01.08.2019 на прием и размещение отходов. Указанный договор заключен сроком до 31.08.2019.

Также представлен журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» за период с 13.09.2019 по 30.09.2019, платежное поручение от 25.10.2019, а также перечень подписанных ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» за 2019 год, а также универсальный передаточный документ.

В ответ на запрос антимонопольного органа (исх. № 11534/05 о 18.09.2020) администратор группы «Челябинский урбанист» Владов Л.Д. направил в адрес антимонопольного органа фотографии от 14.08.2019, 25.08.2019, 13.09.2019, 20.09.2019, из которых видно, что работы по благоустройству велись уже в августе 2019 года на территории всей протяженности набережной. При этом, снимков следует, что работы проходили не на каком-то определенном участке, а по всей набережной.

Челябинское УФАС России также направило запрос (исх. № 11528/05 от 18.09.2020) в адрес ООО «Военстрой», в котором просило представить договор, заключенный между ООО «Военстрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на выполнение работ по благоустройству набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, сведения о периоде времени, когда от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» поступило предложение о заключении договора, сведения о фактических датах выполнения ООО «Военстрой» работ по благоустройству набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, сведения о фактических датах осуществления ООО «Военстрой» работ по демонтажу асфальтобетонного покрытия, а также осуществления вывоза строительного мусора, сведения о полигоне ТБО, на который осуществлялся вывоз строительного мусора, документы, подтверждающие передачу строительного мусора на полигон ТБО, копии заявок на вывоз и утилизацию мусора, путевых листов, актов приема-передачи мусора, талонов с полигона ТБО, справок об утилизации мусора на полигоне ТБО, актов, счетов, счетов-фактур, сведения об автомобиле (автомобилях), на которых осуществлялся вывоз строительного мусора (с приложением подтверждающих документов).

В связи с неполучением корреспонденции по юридическому адресу директору ООО «Военстрой» 06.10.2020

направлена телеграмма о необходимости прибыть на опрос Челябинское УФАС России, которая получена 07.10.2020.

Опрос с участием директора ООО «Военстрой» проведен должностным лицом Челябинского УФАС России 13.10.2020.

В ходе опроса директора ООО «Военстрой» установлено, что Общество выполняло работы по благоустройству набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в качестве субподрядчика ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Согласно пояснениям директора указанные работы выполнялись в летний период. Примерно, с начала июня 2019 по сентябрь 2019 года.

Директор ООО «Военстрой» сообщил в ходе опроса о том, что лишь в августе 2019 года из средств массовой информации узнал, что Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска проведен аукцион на выполнение указанных работ.

В целях рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос ИП М.Г.Г. (исх.8681/05 от 20.07.2020).

В связи с неполучением корреспонденции ИП М. Г.Г. направлена телеграмма о необходимости прибыть на опрос.

Документы, запрошенные у ИП М. Г.Г., на дату проведения заседания Комиссии не представлены, на опрос указанное лицо не явилось, так как телеграмма не была доставлена, поскольку дом закрыт, а адресат по извещению не является.

Вместе с тем, 25.03.2021 проведен опрос М.Г.Г. в ходе заседания комиссии антимонопольного органа.

Челябинское УФАС России также направило запрос о датах размещения на фасаде здания Дворца спорта баннера с информацией о проведении с 12.09.2019 по 14.09.2019 четвертого этапа юниорского Гран-при сезона-2019/2020 по фигурному катанию (исх. № 12514/05 от 09.10.2020) в адрес МБУ «Дворец спорта «Юность» с целью объективного установления даты съемок фотографий, представленных в распоряжение антимонопольного органа.

МБУ «Дворец спорта «Юность» в письме сообщило о том, что не являлось организатором данного мероприятия.

Челябинское УФАС России направило запросы в адрес ОБУ «Ледовая арена «Трактор» (исх. 12995/05 от 19.10.2020), Министерство по физической культуре и спорту по Челябинской области (исх. 12994/05 от 19.10.2020), АНО «Развитие физической культуры и спорта Челябинской области» (исх. 13059/05 от 20.10.2020).

В Челябинское УФАС России 26.10.2020 поступил ответ от АНО «Развитие физической культуры и спорта Челябинской области», в котором указано, что размещение информационного плаката, посвященного четвертому этапу юниорского Гран-при сезона-2019/2020 по фигурному катанию, на фасаде Дворца спорта «Юность» происходило в период с 15 по 20 июля 2019 года.

Демонтаж был произведен в период с 15 по 18 сентября. 18 сентября 2019 года баннер на фасаде здания отсутствовал.

Также на заседании комиссии 21.01.2021 проведен опрос А. В.Г., а также О. С.Д.

Вопросы и ответы указанных лиц отражены в протоколе заседания комиссии антимонопольного органа от 21.01.2021.

Кроме того, 25.03.2021 на заседании комиссии проведен опрос Р.С.В., М.Г.Г., И. Н.В.

Вопросы и ответы указанных лиц отражены в протоколе заседания комиссии антимонопольного органа от 25.03.2021.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» 12.05.2021 представило возражения на заключение об обстоятельствах дела от 16.04.2021, где указало, что аукцион состоялся (снижение составило 12%), ранее ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» не принимали совместное участие в торгах.

Общество в возражениях указало, что в соответствии с актом внеплановой проверки Контрольно-Ревизионного управления г. Челябинска ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнило работы в полном соответствии с условиями контракта.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» также обратило внимание на то, что Общество не несет ответственность за то, что эскизный проект, на основании которого составлялась смета и выполнялись работы, не был размещен в составе документации о закупке.

Общество считает, что документы, представленные комиссии ИП И.Е.А., ИП А.К.Р., ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды», а также транспортные накладные ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», результаты проведенных опросов А.., О.С.Д., М. Г.Г., И. Н.В подтверждают, что работы выполнялись Обществом после заключения муниципального контракта.

Также по мнению Общества, Комиссией не принята к сведению информация от МБУ «ЭВИС» и МБУ «УДР» о сроках проведения работ по установке закладных деталей в грунте для опор наружного освещения с прокладкой между ними кабеля, по прокладке кабельной канализации, ремонту ливневой канализации.

Подтверждением проведения указанных работ является акт выполненных работ от 31.08.2019, а также полученный ответ от АНО «Развитие физической культуры и спорта Челябинской области» в котором указано, что размещение плаката происходило в период с 15-20 июля 2019г, а демонтаж с 15-18 сентября 2019г. Что дополнительно подтверждает, что работы МБУ «УДР» по прокладке кабельной канализации, установке закладных деталей для опор освещения, ремонту ливневой канализации, а также работы МБУ «ЭВИС» по закладке деталей в грунте с прокладкой кабеля проводились в указанные предприятиями сроки.

Общество также считает необоснованной позицию комиссии о том, что предварительная выкладка не имела целесообразности. ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указывает, что Общество имело возможность безвозмездно принять участие в благоустройстве г. Челябинска.

По мнению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», комиссия не принимает во внимание пояснения, которые были даны А.В.Г., О. С.Д.,М.Г.Г., Р. С.В., И. Н.В.

При этом, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указывает, приняты во внимание пояснения директора ООО «Военстрой». Более того, ООО «Военстрой» имело возможность вести самостоятельную работу без поручения ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так как обладает специалистами и техникой, необходимой для проведения ремонтно-строительных работ. Кроме того, Общество ссылается на то обстоятельство, что техника, зафиксированная на фотографиях, принадлежит ООО «Военстрой».

То обстоятельство, что договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» заключен раньше чем заключен договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» не может быть подтверждением предоставления некорректной информации. На 13.09.2019 года между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» уже была достигнута договоренность о заключении договора и велась работа по согласованию текста контракта. Учитывая то, что город готовился к проведению саммитов ШОС и БРИКС, и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» старалось максимально быстро выполнить свои обзательства.

По этой же причине МБУ «УДР» 31.08.2019 оформлен акт выполненных работ, а после этого уже устранялись выявленные несоответствия.

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» полагает, что Комиссией принимается во внимание только часть информации, а все выводы сделаны комиссией исключительно на основании косвенных доказательствах.

В ходе изучения представленных документов и материалов, представленных сторонами по делу, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, Комиссиями по осуществлению закупок, членами таких Комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

При этом, заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Принцип обеспечения конкуренции и требования к выбору способа определения подрядчика, предусмотрены статьями 8, 24 Закона о контрактной системе, корреспондируют к требованиям статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в

устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения № 3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям № 3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 (далее – Решение № 8/26) учреждено Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска и утверждено положение о нем.

Согласно решению Челябинской городской Думы от 24.12.2019 № 6/13 «О внесении изменений в решение Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «Об учреждении Управления дорожного хозяйства

Администрации города Челябинска и утверждении Положения о нем» в решение № 8/26 внесены изменения и Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска переименовано в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Согласно пункту 2 Положения о Комитете дорожного хозяйства города Челябинска, утверждённого Решением Челябинской городской Думы от 22.11.2005 № 8/26 «О переименовании Управления дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в Комитет дорожного хозяйства города Челябинска и утверждении Положения о нем» Комитет является отраслевым, функциональным органом Администрации города Челябинска и предназначен для осуществления управленческих функций в области эффективного функционирования и сбалансированного развития дорожного хозяйства, автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах города Челябинска, находящихся в хозяйственном ведении (оперативном управлении) муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений, а также организации освещения улиц.

При этом пунктом 3 Положения предусмотрено, что Комитет является юридическим лицом со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, имеет право приобретать и осуществлять имущественные и иные права и обязанности, представлять интересы Администрации города в органах государственной власти, судебных органах, других муниципальных образованиях по всем вопросам, связанным с дорожной деятельностью Администрации города.

Таким образом, Комитет является самостоятельным отраслевым (функциональным) органом местного управления.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе Комитет является муниципальным заказчиком, следовательно, должен руководствоваться положениями Закона о контрактной системе, в том числе, принципами осуществления закупок, указанными в статьях 6 — 12 Закона о контрактной системе, а также соблюдать процедуру проведения торгов, установленную законодательством о контрактной системе и антимонопольным законодательством.

ООО «УралДорСтрой» (ИНН 7451071906) осуществляет деятельность с 30.12.2002, зарегистрировано по адресу 454010, Челябинская область, город Челябинск, Енисейская улица, дом 71, офис 1, ранее имело наименование ООО ТПК «ЯКК». Основным видом деятельности является строительство жилых и нежилых зданий. Директором и учредителем является К.Н.Г.

ООО «ЧелябискСвязьИнвест» (ИНН 7447058148) осуществляет деятельность с 12.09.2002, зарегистрировано по адресу 454084, Челябинская область, город Челябинск, Каслинская улица, дом 25, помещение 51. Основным видом деятельности является торговля оптовая бытовыми электротоварами. Директором и учредителем является Л.К.А.

Из материалов дел и пояснений сторон следует, что в ноябре 2018 года в Комитет градостроительства и архитектуры г. Челябинска поступило обращение от Агентства международного сотрудничества Челябинской области с просьбой согласовать проект «концептуальных архитектурно-планировочных решений по благоустройству общественных пространств в центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС», разработчиком которого было ООО «Союз архитекторов» (г. Москва).

Для рассмотрения концепции 18.12.2018 созван архитектурный совет, по итогам которого был составлен протокол с замечаниями и рекомендациями. Работа по снятию и исправлению всех замечаний велась Агентством международного сотрудничества Челябинской области в течение I квартала 2019 года. Итоговые материалы согласованы письмом 22.04.2019 № 6941/ш, которые в дальнейшем направлены в Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска.

Указанные обстоятельства подтверждаются письмом Управления по архитектурно-градостроительному проектированию г. Челябинска (исх. 8393/ш от 04.08.2020).

В социальной сети «Вконтакте» в группе «Челябинский урбанист» https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500_168886 **14.08.2019** размещено сообщение о выполнении работ по реконструкции набережной г.Челябинска.

Аналогичная информация размещена на сайте сетевого издания «Комсомольская правда» (https://www.chel.kp.ru/online/news/3572162).

Кроме того, 13.09.2019 в 12.47 в социальной сети Вконтакте в сообществе «Челябинский урбанист» размещена информация (https://vk.com/chelurban?w=wall-147889500_178635) о благоустройстве набережной реки Миасс, к которой прикреплены фотографии, из которых видно, что работы по укладке гранитной плитки уже выполнены на всей протяженности набережной.

Антимонопольный орган направил в адрес владельца и администратора группы «Челябинский урбанист»

запрос с просьбой представить фотографии, из которых можно будет определить дату съемки.

В ответ на запрос антимонопольного органа (исх. № 11534/05 о 18.09.2020) администратор группы «Челябинский урбанист» Владов Л.Д. направил в адрес антимонопольного органа фотографии от 14.08.2019, 25.08.2019, 13.09.2019, 20.09.2019, а также видеозапись от 25.08.2020.

При просмотре свойств файлов установлено, что снимки сделаны 14.08.2019 в период времени с 13:19 до 13:51, 25.08.2019 в период времени с 15:11 до 15:18, 13.09.2019 в период времени с 10:56 до 11:05.

Кроме того, антимонопольным органом на сайте https://chel.fas.gov.ru, а также в социальных сетях Челябинского УФАС России размещен пресс-релиз с просьбой граждан и организаций оказать содействие в сборе доказательств и направить в адрес антимонопольного органа фотографии объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова», сделанные в период с 01.08.2019 по 01.11.2019 в формате формате jpg или jpeg, из которых можно установить дату съемки.

На электронную почту Челябинского УФАС России направлена ссылка на https://www.skyscrapercity.com/threads/%D0%91%D0%BBa%D0%B3o%D1%83c%D1%82po%D0%B9c%D1%82%D0%B2o-%D0%9Fe%D1%88exo%D0%B4%D0%BDa%D1%8F-%D0%B8%D0%BD%D1%84pac%D1%82p%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83pa.1760499/post-161750374.

По указанному адресу **24.08.2019** размещены фотографии, из которых видно выполнение работ объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» на всей территории набережной, а не на каком-то определенном участке.

Также в адрес Челябинского УФАС России от координатора проектов РИА «Новый день» в Челябинске Е. Селезнева по электронной почте поступили фотографии от 17.08.2019, из которых видно выполнение работ на рассматриваемом объекте.

Изучив свойства файлов указанных снимков, антимонопольный орган установил, что фотографии действительно сделаны 17.08.2019 в период времени с 17.59 до 18.16. Свойства файлов содержат дату и время съемки, а также сведения об устройстве, на котором проводилась съемка.

В Единой информационной системе в сфере закупок Комитетом 16.08.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955).

Документация об электронном аукционе предусматривает выполнение работ по ремонту следующих объектов:

- пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей;

- набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта - 127 231 645 рублей. Срок окончания подачи заявок – 26.08.2019.

Согласно сведениям из протокола подведения итогов в аукционе приняли участие 3 хозяйствующих субъекта – ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «Русьмирстрой», ООО ТПК «ЯКК» (ООО «УрадДорСтрой»), победителем признано ООО ТПК «ЯКК» (ООО «УрадДорСтрой»), снижение по результатам аукциона составило 12% от НМЦК.

Муниципальный контракт между Комитетом и ООО «УралДорСтрой» заключен **12.09.2019**. Договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен **14.09.2019**.

Таким образом, ООО «УралДорСтрой» взяло на себя обязательства по выполнению работ по ремонту пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 64 313 778,32 рублей, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполняло работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

Комиссия отмечает, что выполнение работ до заключения контракта свидетельствует о наличии между Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Необходимо обратить внимание, что заключение контрактов в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, предполагает проведение конкурентной процедуры по выбору подрядчика, за которой следует заключение и исполнение такого контракта.

Проведение конкурентных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что

обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц.

В свою очередь, выполнение работ **конкретным лицом** до заключения контракта и последующее проведение торгов на эти работы свидетельствует о достижении между Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что целью проведения электронного аукциона на выполнение работ было не удовлетворение потребности Заказчика с учетом принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе, а оплата работ, которые на момент заключения контракта уже выполнены ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Согласно пояснениям Заместителя главы города по дорожному хозяйству и транспорту М.Н. Куляшова, Комитета, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения контракта производились работы по демонстрационной выкладке плит. При этом, Комитет и Заместитель главы указывают, что демонстрационная выкладка проводилась **в июле 2019 года**, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» - **в августе 2019 года**, когда в средствах массовой информации и социальных сетях появились снимки, свидетельствующие о выполнении работ на всей территории набережной.

Кроме того, в августе 2019 года на объекте МБУ «УДР» проводило работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации по муниципальному заданию Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска.

Таким образом, согласно пояснениям Комитета, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» работы до заключения контракта не выполнялись, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в августе 2019 года проводилась демонстрационная выкладка плитки.

Вместе с тем, в материалах дела имеются доказательства, опровергающие указанные обстоятельства и свидетельствующие о выполнении работ не по демонстрационной раскладке плит, а по выполнению работ, предусмотренных контрактом и договором субподряда на объекте набережная р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» в г.Челябинске до заключения муниципального контракта.

1. В ответ на запрос Челябинского УФАС России от 17.12.2019 №17089/05 ООО «УралДорСтрой» представлено письмо № 392 от 23.12.2019 с приложением Приказа № 10 от 17.06.2019 «О назначении уполномоченного представителя лица, осуществляющего ремонт, уполномоченного представителя по вопросам строительного контроля, ответственного за организацию и выполнение работ по «Ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС и БРИКС на объекте набережная р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова» в г. Челябинске», подписанный директором ООО «ТПК «ЯКК» К.Н.Г.

Указанный приказ принят практически за 3 месяца до заключения муниципального контракта и за 2 месяца до объявления рассматриваемых торгов.

При этом, Комиссия Челябинского УФАС России принимает во внимание довод Общества о том, что в указанном приказе допущена опечатка, поскольку в материалы дела представлено заключение специалистов № 40тэд/02/21, подготовленное НИИ Судебной экспертизы «СЭЛС», в котором сделан вывод о том, представленный приказ не мог быть изготовлен 17.06.2019, а распечатан значительно позже после перезаправки новым тонером или при использовании нового картриджа.

Более того, Челябинское УФАС России запросило у ООО «НижАвтоДорСтрой» копию приказа о назначении ответственных лиц ООО ТПК «ЯКК» за выполнение работ, предусмотренных договором субподряда от 14.06.2019 № 138/19-НАДС, заключенного между ООО «Нижавтодорстрой» и ООО ТПК «ЯКК». ООО «НижАвтоДорСтрой» направило в адрес Челябинского УФАС России Приказ № 10 от 17.06.2019.

В связи этим Челябинское УФАС России принимает во внимание доводы ООО «УралДорСтрой» в имеющемся в материалах дела приказе допущена опечатка, но комиссия отмечает, что Обществом не предприняты попытки по устранению указанной опечатки как непосредственно в самом приказе, так и в иных документах, в которых имеется ссылка на этот документ.

2. Локальной сметой № 1, являющейся Приложением № 2 к муниципальному контракту предусмотрено, что необходимо выполнить в том числе следующие работы:

- разборку покрытий и оснований асфальтобетонных с помощью молотков отбойных в объеме 432 м3;
- разборку покрытий и оснований щебеночных в объеме 864 м3;

- разборку бортовых камней на бетонном основании в объеме 405м;
- устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня объемом 864 т;
- устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песчано-гравийной смеси, дресвы объемом 216 т;
- устройство покрытий из гранитных плит площадью 4333,5 м2.

Локальная смета, являющаяся приложением к контракту, позволяет определить технологию выполнения работ по укладке гранитных плит.

Так, перед непосредственной укладкой гранитных плит необходимо демонтировать имеющееся асфальто-бетонное покрытие и выполнить устройство оснований щебня и песчано-гравийной смеси.

В адрес антимонопольного органа представлены фотографии, из которых виден ход выполнения работ.

Так, в адрес антимонопольного органа поступили фотографии от администратора группы «Челябинский урбанист» от 14.08.2019, 25.09.2019, 13.09.2019.

Изучив свойства файлов указанных снимков, антимонопольный орган установил, что фотографии действительно сделаны 14.08.2019, 25.09.2019, 13.09.2019. Свойства указанных файлов содержат и время съемки, а также сведения об устройстве, на который проводилась съемка.

Так, из фотографий, представленных администратором группы «Челябинский урбанист» в антимонопольный орган, следует, что 14.08.2019 уже отсутствовало асфальтобетонное покрытие, а также бортовые камни, 14.08.2019 выполнено устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня и из песчано-гравийной смеси, а также частично выполнены работы по выкладке гранитных плит. При этом, указанные работы предусмотрены условиями контракта, заключенного по результатам торгов.

Также по электронной почте в адрес антимонопольного органа направлена ссылка на адрес https://www.skyscrapercity.com.

По указанному адресу **24.08.2019** размещены фотографии, из которых видно выполнение работ объекта «набережная реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова».

Комиссией изучены фотографии, которые поступили от координатора проектов РИА «Новый день» в Челябинске Е. Селезнева по электронной почте.

Указанные фотографии также подтверждают то обстоятельство, что работы по разборке покрытия и оснований, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песчано-гравийной смеси, частичное устройство покрытий из гранитных плит произведено до заключения муниципального контракта (12.09.2019), что не отрицается сторонами. При этом, стороны ссылаются на то, что указанные работы выполнены в рамках демонстрационной выкладки гранитных плит.

Снимки, представленные заявителем, администратором группы «Челябинский урбанист», координатором проектов РИА «Новый день» в Челябинске, а также размещенные на сайте https://www.skyscrapercity.com и на сайте сетевого издания «Комсомольская правда» свидетельствуют о том, что работы выполнялись до заключения контракта, то есть до 12.09.2019.

В то же время ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представляет фотографии, сделанные в сентябре и октябре, на которых видно, что спорные работы выполнялись в том числе во второй половине сентября и в октябре.

С учетом изложенного, антимонопольный орган отмечает, что в адрес Комиссии представлены доказательства, а именно фотографии, одновременно противоречащие друг другу.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России критически относится к фотографиям, представленным ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», по следующим причинам:

1) указанные фотографии не содержат свойства файлов (отсутствует дата и время съемки, сведения об аппарате, на который сделан снимок);

2) на фотографии «рисунок № 37» от **06.10.2019** запечатлён фасад дворца спорта «Юность», на котором расположен баннер с информацией о проведении в г.Челябинске **с 12 по 14 сентября 2019** года 4-го этапа гран-при по фигурному катанию на коньках среди юниоров.

3) антимонопольным органом в адрес МБУ «Дворец Спорта «Юность» направлен запрос (исх. 12514/05 от 09.10.2020) с просьбой сообщить сведения о периоде времени размещения указанного баннера на фасаде

здания дворца спорта «Юность».

В Челябинское УФАС России 26.10.2020 поступил ответ от АНО «Развитие физической культуры и спорта Челябинской области», в котором указано, что размещение информационного плаката, посвященному четвертому этапу юниорского Гран-при сезона-2019/2020 по фигурному катанию, на фасаде Дворца спорта «Юность» происходило в период с **15 по 20 июля 2019 года**.

Демонтаж был произведен в период с 15 по 18 сентября 2019 года. 18.09.2019 баннер на фасаде здания отсутствовал.

4) с учетом территориального расположения г.Челябинска и его погодных условий, в октябре 2019 года деревья, запечатленные на снимках 15.10.2019, 06.10.2019 не могли иметь ярко выраженную зеленую крону.

Кроме того, на снимках, представленных администратором группы «Челябинский урбанист» от 13.09.2019, видно, что деревья, расположенные в том же месте, имеют крону зеленовато-желтоватого оттенка;

5) на фотографиях от **01.09.2019, 02.09.2019** видно, что ведутся работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работы по ремонту ливневой канализации. Вместе с тем, из материалов дела следует, что указанные работы приняты **31.08.2019**, что подтверждается актом о приемке выполненных работ от 31.08.2019 № 441;

6) на рисунке 6 **от 20.09.2019** видно, что асфальто-бетонное покрытие еще не снято, в то время как на рисунках **11, 16, 10 от 02.09.2019, 34 от 15.08.2019, 3,4,5 от 12.08.2019** указанное покрытие уже демонтировано.

Таким образом, часть фотографий, представленных ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» все же подтверждает выполнение части работ до заключения контракта. При этом, указанные работы не могут быть признаны работами по демонстрационной выкладке плит, поскольку до заключения контракта выполнены работы, которые предусмотрены локальной сметой, являющейся приложением к контракту.

Так, например, на фотографиях «рисунок № 5», «рисунок № 4» от 12.08.2019 демонтировано асфальтобетонное покрытие, которое должно быть демонтировано в рамках исполнения контракта согласно пунктам 52 и 53 локальной сметы №1, являющейся приложением № 2 к контракту.

Комиссия антимонопольного органа, детально изучив фотографии, представленные в адрес антимонопольного органа, приходит к выводу о том, что указанные работы выполнялись до заключения муниципального контракта, поскольку на указанных снимках запечатлены работы по демонтажу покрытия, по укладке оснований из щебня, по укладке плит.

3. Кроме того, в материалы дела представлен график производства работ, из которого следует, что облицовка подпорной стенки гранитной плиткой будет производиться с 18.09.2019 по 27.10.2019, то есть 40 дней, а укладка плитки на землю будет производиться с 26.09.2019 по 30.10.2019 – то есть 36 дней.

Вместе с тем, снимки, представленные в антимонопольный орган, а также размещённые в сети «Интернет» свидетельствуют о том, что 13.09.2019 плитка уже была уложена как на землю, так и на подпорные стенки, что подтверждает то обстоятельство, что указанные работы носят не временный, а постоянный характер.

Кроме того, следует отметить, что письмом от 07.10.2020 (вх.№ 14027) ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представило в адрес антимонопольного органа фотографии от 05.07.2019, 17.07.2019, 18.07.2019, 23.07.2019, 24.07.2019, 01.08.2019, 12.08.2019, 14.08.2019, 15.08.2019, 29.08.2019, 01.09.2019, 02.09.2019, 04.09.2019, 14.09.2019, 20.09.2019, 21.09.2019, 23.09.2019, 06.10.2019, 15.10.2019, 08.10.2020.

Согласно муниципальному контракту устройство щебеночного слоя должно производиться с 16.09.2019 по 30.09.2019, в то время как из фотографий «рисунок № 34», «рисунок № 30», «рисунок № 16», представленных ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», щебеночный слой уложен уже 15.08.2019, 29.08.2019, 02.09.2019, то есть до заключения контракта. При этом, укладка щебеночного слоя осуществляется после демонтажа асфальтобетонного покрытия и до укладки плит.

При этом, антимонопольный орган отмечает, что демонстрационная выкладка плит для согласования эскиза могла осуществляться без демонтажа асфальтобетонного покрытия и без укладки щебеночного слоя, следовательно, представленные снимки подтверждают то обстоятельство, что указанные работы выполнялись не в рамках демонстрационной выкладки плит, а рамках выполнения работ, предусмотренных контрактом.

4. При рассмотрении дела антимонопольным органом также изучены акты освидетельствования скрытых работ, которые являются приложением к заключённому контракту. Указанные документы представлены

ООО «УралДорСтрой» и Комитетом.

Так, во всех актах освидетельствования скрытых работ имеются ссылки на приказы о назначении ответственных лиц со стороны Комитета, ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

При этом, из актов освидетельствования скрытых работ видно, что представитель ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» действовал на основании Приказа **№ 4 от 25.07.2019.**

ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не представило указанный приказ, сославшись на его отсутствие.

Вместе с тем, дата его изготовления также свидетельствует о том, что ответственные лица ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» были назначены до заключения муниципального контракта, равно как и до заключения договора субподряда.

В адрес антимонопольного органа представлены следующие акты освидетельствования скрытых работ.

№ и дата акта	**Работы, представленные к освидетельствованию**	**Даты начала и окончания работ**	**Последующие работы, выполнение которых разрешено актом**	**Приложения**
№ 1 от 18.09.2019	пескоструйная обработка бетонных оснований подпорной стенки	14.09.2019 – 18.09.2019	Работы по бетонированию подпорных стен	отсутствуют
№ 2 от 22.10.2019	Устройство арматурного каркаса подпорной стенки	18.09.2019 – 22.10.2019	Монтаж гранитных плит	Исполнительная схема № 1 от 19.09.2019
№ 3 от 25.10.2019	Бетонирование подпорных стен	20.09.2019 – 25.10.2019	Монтаж гранитных плит	Исполнительная схема № 2 от 20.09.2019 **(приложена исполнительная схема № 2 от 25.10.2019)**
№ 4 от 20.10.2019	Обеспыливание поверхности перед бетонирование подпорных стенок	20.09.2019 – 20.10.2019	Работы по бетонированию подпорных стен	отсутствуют
№ 5 от 27.10.2019	Облицовка гранитной плитой с устройством фаски подпорной стенки	18.09.2019 – 27.10.2019	По вводу объекта в эксплуатацию	Исполнительная схема № 3 от 30.10.2019 **(приложена исполнительная схема № 3 от 30.09.2019)**
№ 11 от 29.09.2019	Планировка основания с уплотнением грунта S = 3841 м2	14.09.2019 – 29.09.2019	Устройство щебеночного основания фракции 20 - 40 толщиной 20 см с последующим уплотнением	отсутствуют
№ 12 от 30.09.2019	Устройство щебеночного основания фракции 20 - 40 толщиной 25 см с последующим уплотнением V = 950м3	15.09.2019 – 30.09.2019	Уплотнение щебеночного основания	Исполнительная схема № 1 от 30.09.2019 **(приложена исполнительная схема № 1 от**

				30.08.2019)
№ 13 от 03.10.2019	Устройство бетонного покрытия под ГП5-154м/п	29.09.2019 – 03.10.2019	Устройство ГП5-154м/п	исполнительная схема № 1 **(приложена исполнительная схема № 1 от 02.08.2019)**
№ 14 от 09.10.2019	Устройство бетонного покрытия под ГП1-405м/п	04.10.2019 – 09.10.2019	Устройство ГП1-405м/п	**исполнительная схема № 1 от 04.09.2019 (не приложена)**
№ 15 от 10.10.2019	Установка бортового камня на бетонное основание ГП5-154м/п	03.10.2019 – 10.10.2019	Устройство гранитных плит	исполнительная схема № 1 **(приложена исполнительная схема № 1 от 07.08.2019)**
№ 16 от 15.10.2019	Установка бортового камня на бетонное основание ГП1-405м/п	06.10.2019 – 15.10.2019	Заделка швов примыканий	**исполнительная схема № 1 от 05.09.2019**
№ 17 от 17.10.2019	Устройство бетонного основания под ступени первого и второго ряда	16.10.2019 – 17.10.2019	Заливка швов бетоном	исполнительная схема № 1 от 28.10.2019 **(приложена исполнительная схема № 1 от 28.08.2019)**
№ 18 от 22.10.2019	Монтаж ступеней первого и второго ряда	17.10.2019 – 22.10.2019	Заливка швов бетоном	исполнительная схема № 2 от 30.10.2019 **(приложена исполнительная схема № 2 от 30.08.2019)**
№ 19 от 22.10.2019	Устройство бетонного основания под бортовой камень БР100.30.15-50 м/п	22.10.2019-22..10.2019	Устройство бортовых камней – 50м/п	исполнительная схема № 1/1 от 23.10.2019 **(приложена исполнительная схема № 1 от 23.08.2019)**
№ 20 от 23.10.2019	Установка бортового камня БР100.30.15-50 м/п	23.10.2019 – 23.10.2019	Заделка швов примыканий	исполнительная схема № 1 от 26.10.2019 **(приложена исполнительная схема № 1 от 26.08.2019)**
№ 21 от 26.10.2019	Устройство основания из ПЩС и цемента, толщиной 2 см с последующим уплотнением S=3841 м2	26.09.2019 – 26.10.2019	Укладка гранитных плит размером 500х250х60, 250х250х60мм	исполнительная схема № 1 от 30.09.2019
№ 22 от	Устройство основания из ПЩС и цемента,	26.09.2019 –	Устройство ШПС	исполнительная схема № 1 от

30.10.2019	толщиной 5 см с последующим уплотнением S=3841 м2	26.10.2019	толщиной 2 см	30.09.2019
№ 23 от 30.10.2019	Устройство покрытий из гранитных плит 500x250x60мм Т/О гранит Цветок Урала, плитка гранитная 250x60 Т/О гранит Цветок Урала, указатели тактильные наземные для инвалидов по зрению 500x250x60 мм квадратные рифы гранит Цветок Урала S = 3841 м2	26.09.2019 – 30.10.2019	Затирка швов песком	исполнительная схема № 1 от 30.09.2019
№ 24 от 30.10.2019	Затирка швов песком площадью S = 3841 м2	29.09.2019 – 30.10.2019	Последующая эксплуатация	Отсутствует

Из указанной таблицы следует, что часть документов из исполнительной документации (исполнительных схем **фактически выполненных** работ) следует, что работы выполнялись в июле - сентябре 2019 года.

Однако, в актах освидетельствования скрытых работ указано, что работы по устройству плитки на подпорных стенках проводились с 18.09.2019 по 22.10.2019, мощение на земле – с 26.09.2019 по 30.10.2019.

Аналогичные даты указаны в графике производства работ, который является приложением к контракту.

Представители ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на заседании Комиссии 28.07.2020 пояснили о том, что на приложенных к актам освидетельствования скрытых работ исполнительных схемах фактически выполненных работ проставлены ошибочные даты, а также неверно указаны номера приказов, на основании которых должностные лица подписывали акты освидетельствования скрытых работ.

По мнению сторон, в исполнительной схеме фактически выполненных работ указаны даты предварительной выкладки гранитных плит. Указанные документы являются подготовительными для составления всех необходимых смет.

Вместе с тем, антимонопольный орган отмечает, что указанные документы представлены сторонами в составе исполнительной документации, а значит указанные документы отражают **фактическое исполнение проектных решений и фактическое положение объектов и их элементов в процессе ремонта по мере завершения определенных в проектной документации работ**.

Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения определены Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128 «Об утверждении и введении в действие Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» (далее – Приказ № 1128).

Пунктом 5 Приказа № 1128 исполнительная документация ведется лицом, осуществляющим строительство. В состав исполнительной документации включаются текстовые и графические материалы, приведенные в настоящей главе.

Согласно пункту 6 Приказа № 1128 в состав исполнительной документации также включаются следующие материалы:

а) исполнительные геодезические схемы;

б) исполнительные схемы и профили участков сетей инженерно-технического обеспечения;

в) акты испытания и опробования технических устройств, систем инженерно-технического обеспечения;

г) результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля;

д) документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных

материалов (изделий);

е) иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений.

Таким образом, приложенные к актам освидетельствования скрытых работ исполнительные схемы фактически выполненных работ отражают информацию об уже выполненных работах на дату составления такого акта.

Даты, указанные в исполнительных схемах фактически выполненных работ, свидетельствуют о том, что работы выполнялись в период с июля по сентябрь 2019 года.

Не могут быть приняты во внимание доводы ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, в исполнительных схемах фактически выполненных работ указаны даты предварительной выкладки гранитных плит, и указанные документы являются подготовительными для составления всех необходимых смет по следующим основаниям.

Во-первых, ссылки на исполнительные схемы указаны в актах освидетельствования скрытых работ. Это означает, что **эти документы являются неотъемлемой частью исполнительной документации**, которая необходима для фиксации тех работ, которые уже выполнены на ту или иную дату.

Во-вторых, требование о необходимости подготовки исполнительной документации указано в пункте 4.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе).

Наличие исполнительной схемы фактически выполненных работ до заключения контракта напротив подтверждает, что работы велись в период с июля 2019 по сентябрь 2019 года.

При этом, подлежит опровержению довод ООО «УралДорСтрой» о том, что Комитет представлял в антимонопольный орган исполнительные схемы с иными датами. В ходе анализа представленных документов установлено, что исполнительные документации, представленные ООО «УралДорСтрой» и Комитетом идентичны.

Кроме того, антимонопольный орган отмечает, что директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», А. В.Г., М. Г.Г. сообщали Комиссии антимонопольного органа о том, что предварительная выкладка плитки была необходима **для возможности согласования цветовой схемы** набережной и утверждения эскизного проекта.

Тогда как, пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе) определена обязанность подрядчика в течение 10 календарных дней с момента заключения Контракта разработать и согласовать с Заказчиком схемы раскладки тротуарной плитки по каждому объекту.

При таких обстоятельствах, можно также говорить о том, что работы по согласованию, предусмотренные пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания начались еще в июле - августе 2019 года, что также опровергает позицию ответчиков, и свидетельствует о выполнении работ до заключения контракта.

При этом, из актов выполненных работ не следует, что ООО «УралДорСтрой» или ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнило данное условие контракта уже после его заключения.

Указанные обстоятельства как в совокупности, так и в частности указывают на то, что до заключения контракта выполнялись работы, предусмотренные контрактом, а не демонстрационная выкладка плит.

5. По мнению Комиссии антимонопольного органа, не могут быть приняты во внимание доводы сторон о том, что публикации, размещенные в сети Интернет, свидетельствуют о выполнении МБУ «УДР» в августе 2019 года работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работ по ремонту ливневой канализации (предварительных работ).

Из материалов дела следует, что в адрес МБУ «ЭВИС» (ранее – МБУ «УДР») поступило обращение Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска (исх. № 01-05/6656 от 02.08.2019) с просьбой организовать производство работ по обустройству наружного освещения набережной реки Миасс в рамках исполнения муниципального задания.

Согласно акту выполненных работ по форме КС-2 указанные работы выполнены 31.08.2019.

Кроме того, из акта выполненных работ следует, что в рамках выполнения работ МБУ «ЭВИС» не производило работы по разборке и вывозу асфальтобетонных покрытий.

В акте выполненных работ имеются сведения о разработке грунта объемом 121 м3.

В качестве подтверждения ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» представило фотографии, из которых видно, что в летний период 2019 года действительно указанные работы выполнялись.

Кроме того, из снимков, представленных как ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так и иными лицами видно, что на месте выполнения работ в августе 2019 года уже отсутствовало асфальто-бетонное покрытие, которое согласно ведомости объемов работ необходиморазобрать при исполнении муниципального контракта.

Антимонопольный орган не опровергает то обстоятельство, что в августе МБУ «ЭВИС» проводились работы, предусмотренные муниципальным заданием.

Вместе с тем, это не означает, что в указанный период времени не выполнялись работы по укладке гранитных плит. При этом, из представленных документов следует, что выполнялись работы не по демонстрационной выкладке плит, а по их укладке согласно технологии, предусмотренной контрактом.

Указанное обстоятельство подтверждается в том числе фотографиями, имеющимися в материалах дела.

Также антимонопольный орган критически относится к пояснениям ООО «Челябинсквязьинвест», а также О.С.Д., который ранее занимал должность заместителя директора МБУ «УДР» о том, что работы выполнены МБУ «УДР» в сентябре-октябре 2019 года.

В целях изучения обстоятельств дела антимонопольный орган направил запрос в Комитет дорожного хозяйства г.Челябинска (исх. АК/2431/21 от 02.03.2021) и МБУ «ЭВИС» (исх. АК/2425/21 от 02.03.2021) с просьбой направить копию последней редакции муниципального задания МБУ «Управление дорожных работ» на 2019 год (часть 2 «Работы») с приложением копий документов, подтверждающих выполнение указанного муниципального задания (реестры выполненных работы, формы КС-2 и другие документы, подтверждающие выполнение работ), а также копии договоров, контрактов, подтверждающих приобретение МБУ «Управление дорожных работ» материалов, необходимых для выполнения работ по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации на территории набережной реки Миасс (со всеми приложениями, документами об исполнении).

МБУ «ЭВИС» и Комитет дорожного хозяйства г.Челябинска представили соответствующие документы в адрес Челябинского УФАС России, из которых видно, что работы в сентябре не выполнялись, акты выполненных работ подписаны до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, равно как и закупка всех материалов производилась МБУ «УДР» до заключения указанного контракта.

Таким образом, подлежат опровержению доводы ООО «УралДорСтрой» о том, что работы по прокладке кабельной канализации и установке закладных деталей для опор освещения, а также работ по ремонту ливневой канализации были выполнялись, в том числе в сентябре 2019 года.

Указанные обстоятельства подтвердили как МБУ «УДР», так и Комитет дорожного хозяйства Администрации г.Челябинска.

Более того, из фотографий, представленных в антимонопольный орган, следует, что работы по мощению плит проводились параллельно с работами, которые выполнялись МБУ «УДР».

Указанные доказательства и факты опровергают доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что МБУ «УДР» выполняло указанные работы, в том числе в сентябре 2019 года.

6. ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в качестве обоснования своей позиции о том, что работы до заключения контракта не выполнялись, представило в адрес антимонопольного органа пояснения, согласно которым при предварительной выкладке плит использовались плиты размером 600х300х60 мм, что подтверждается транспортной накладной от 06.08.2019, 07.08.2019, 08.08.2019, а при производстве работ в рамках исполнения контракта использовались плиты размером 250х500 мм.

Вместе с тем, сотрудниками Челябинского УФАС России 16.07.2020 произведён осмотр территории набережной реки Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, что подтверждается протоколом осмотра территории от 16.07.2020.

В ходе осмотра территории установлено, что на земле действительно расположены плиты размером 250х500 мм.

Вместе с тем, при облицовке ограждения использованы плиты размером 300х60мм.

Таким образом, Челябинское УФАС России, проверив доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», приходит к выводу о том, что плиты размера 300х600 мм, указанные в транспортных накладных от 06.08.2019, 07.08.2019, 08.08.2019 также могли использоваться при исполнении муниципального контракта, а само по себе наличие

транспортных накладных не подтверждает, что именно плиты размером 300х600 мм использовались при предварительной выкладке плит.

Напротив, наличие указанных транспортных накладных может свидетельствовать о том, что уже в августе 2019 года ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» производило поставку плит для выполнения рассматриваемых работ.

Также Челябинское УФАС России критически относится к транспортным накладным от 16.09.2019, 17.09.2019, 18.09.2019, 21.09.2019, 22.09.2019, 25.09.2019, 26.09.2019, 27.09.2019, 03.10.2019, 07.10.2019, 08.10.2019, 10.10.2019, 11.10.2019, 12.10.2019, 15.10.2019, поскольку иные доказательства, имеющиеся в материалах дела подтверждают, что работы с использованием плит велись до заключения муниципального контракта.

7. В адрес Комиссии антимонопольного органа представлены письма МБУ «УДР» (в настоящее время МБУ «ЭВИС») от 17.05.2019, 15.06.2019, 25.08.2019, которые были направлены ряду строительных компаний.

В письме от 17.05.2019 МБУ «УДР» просило предоставить возможные варианты использования гранитных изделий с различной обработкой, размером и месторождений для облицовки подпорных стенок гранитом, а также мощению пешеходной зоны брусчаткой.

Согласно письму от 15.06.2019 МБУ «УДР» просило осуществить демонстрационную раскладку в объеме от 300 до 400 кв.м., а в письме от 25.08.2019 просило сохранить демонстрационную раскладку до 12.09.2019.

Представитель ООО «Гранит-мастер» подтвердил, что в адрес компании поступали письма от МБУ «УДР», в которых была указана просьба осуществить демонстрационную раскладку плитки.

ООО «Гранит-мастер» в июне-июле 2019 года осуществляло демонстрационную раскладку, а 19 июля 2019 года утвержден эскизный проект.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что для проверки подлинности указанных писем Челябинское УФАС России запросило в определении об отложении дела от 17.09.2020 указанные письма (с приложением перечня организаций, в адрес которых направлено указанное письмо, документов, подтверждающих отправку писем (реестр почтовых отправлений, уведомления о вручении, чеки, скриншоты с электронной почты) ответы хозяйствующих субъектов, на указанные письма (с приложением документов, подтверждающих дату получения писем, в том числе по электронной почте (скриншот).

МБУ «ЭВИС» в письме от 12.10.2020 № 01-01/2181 сообщило, что не имеет возможность представить указанные письма в адрес Комиссии антимонопольного органа, так как указанные письма подписаны заместителем директора по строительному контролю О. С.Д., с которым трудовой договор расторгнут 30.08.2019.

Согласно сведениям, представленным МБУ «ЭВИС», указанные письма не проходили регистрацию в реестре исходящей корреспонденции, а даты исходящих писем от 15.06.2019 и 25.08.2019 являлись выходными днями.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в письме от 25.08.2019 указано о необходимости сохранения демонстрационной раскладки до 12.09.2019 в связи с празднованием Дня города.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены доказательства того, что после 12.09.2019 выполнен демонтаж всей плитки, а сразу после этого начаты работы по исполнению муниципального контракта.

Напротив, в материалах дела имеются фотографии от 13.09.2019 (на следующий день после заключения муниципального контракта с ООО «УралДорСтрой» и за день до заключения договора субподряда с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»), на которой видно, что выполнен практически весь объем работ по ремонту набережной, в том числе по демонтажу асфальтобетонного покрытия, по укладке щебеночного слоя, по мощению плит.

В то же время в распоряжении антимонопольного органа имеется фотография, представленная ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 14.09.2019 (рисунок № 12), на которой видно, что выполнены работы по устройству щебеночного слоя, тогда как в указанный период времени только заключен договор субподряда ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (14.09.2019).

В такой ситуации, если принимать во внимание позицию ответчиков о том, что демонстрационную раскладку необходимо было сохранить до 12.09.2019, то возникает вопрос, каким образом, подрядчик в столь короткий период времени до 14.09.2019 успел не только снять гранитные плиты, но также убрать щебень и песчано-гравийное покрытие, а затем заново выполнить работы по устройству основания из щебня, что не является разумным и целесообразным.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что в указанный период времени (на дату заключения муниципального контракта) работы уже были выполнены, а значит в августе 2019 года уже выполнялись работы не по демонстрационной выкладке, а по выполнению работ, предусмотренных контрактом.

При этом, хозяйствующий субъект мог согласиться на выполнение такого объема работ, который требует значительных финансовых и трудовых затрат, только зная о том, что впоследствии такие работы будут оплачены, что также свидетельствует о наличии договоренности между заказчиком и подрядчиком до проведения торгов.

Челябинское УФАС России критически относится к пояснениям О.С.Д., который ранее занимал должность заместителя директора МБУ «УДР», в которых он указал, что указанные письма действительно направлялись в адрес организаций, поскольку обстоятельства дела свидетельствуют, что на дату направления письма от 25.08.2019 плиты еще не были уложены в полном объеме.

Так, в материалах дела имеются фотографии от 24.08.2019, из которых видно, что плиты в полном объеме еще не уложены. При этом, ведутся работы по укладке щебеночного слоя, бортовые камни отсутствуют, а в плитах имеются пропилы.

8. Челябинское УФАС России считает необходимым обратить внимание на то, что ООО «ЧелябинскСвязьнвест», А.В.Г. сообщали антимонопольному органу о том, что демонстрационная выкладка была необходима для утверждения размера плит, с использованием которых будут выполнены работы.

Вместе с тем, из фотографий, представленных в Челябинское УФАС России, следует, что работы велись в том числе во второй половине августа.

При этом, **документация об электронном аукционе, в которой размер плит уже определен заказчиком**, размещена в Единой информационной системе в сфере закупок 16.08.2019.

При этом, следует обратить внимание на эскизный проект, который утвержден 19.07.2019. Так, на 5 странице эскизного проекта имеется схема раскладки гранитных плит на участке площадью 5000х5000мм.

Так, согласно схеме, на одной стороне, равной 5000 мм, расположено 20 плит, на другой стороне, равной 5000 мм, расположено 10 плит.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что при утверждении указанного эскиза и соответствующей схемы за основу были взяты плиты размером 250х500мм, что опровергает позицию сторон о том, что демонстрационная выкладка была необходима для утверждения размера плит, с использованием которых будут выполнены работы.

Такие работы, проводимые в августе 2019 года, то есть после объявления аукциона невозможно назвать предварительными, поскольку размер плит был утверждён ранее.

9. На заседании комиссии 26.02.2021 на обозрение директору ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и представителю ООО «УралДорСтрой» представлена фотография, направленная в адрес Челябинского УФАС России Л.Д.Владовым от 13.09.2019 № IMG 6550.

При осмотре фотографии от 13.09.2019 № IMG 6550 директор ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» пояснил, на снимке запечатлена **предварительная выкладка плит.** При этом, размер плит, которые выложены на земле установить невозможно.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа, проанализировав указанный снимок приходит к выводу о том, что на землю уложены плиты, которые явно меньше размера 300х600мм.

Так, если исходить из того обстоятельства, что на ограждении использованы плиты 300х600, то, соответственно, по стороне равной 600мм (на ограждении) перпендикулярно в указанных границах на земле могут быть расположены только 2 плиты размером 300х600 (по короткой стороне).

Вместе с тем, на снимке видно, что по стороне равной 600мм (на ограждении) перпендикулярно в указанных границах на земле расположены примерно 2,5 плиты, что свидетельствует о том, что на земле расположены плиты меньшего размера, чем размер 300х600мм.

10. Также Комиссия антимонопольного органа полагает, что не могут быть приняты во внимание договоры,

представленные ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»:

- № 01/08-19 от 13.09.2019, заключенный с ООО «Военстрой» на выполнение работ по благоустройству набережной р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул.Кирова;

- от 17.06.2019, заключенный с ИП И. Е.А., на оказание услуг по обеспечению специальной техникой;

- от 20.08.2019 № 20/08, заключенный с ИП Абр. К.Р. на оказание услуг по транспортировке груза;

- от 01.08.2019 № 63/19/ЭТ, заключенный с ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» на оказание услуг по захоронению отходов;

- от 15.10.2019, заключенный с ИП Г.С.Г. на оказание услуг ответственного хранения;

- от 01/08-19 от 01.08.2019, заключенный с ИП М. Г.Г. на выполнение работ по предварительной выкладке плит.

Для проверки доводов ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» Челябинское УФАС России направило ряд запросов, а также направило уведомления о проведении опроса лиц.

10.1. В ходе опроса директора ООО «Военстрой» установлено, что Общество выполняло работы по благоустройству набережной реки Миасс, правый берег от ул. Красной до ул. Кирова в качестве субподрядчика ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Согласно пояснениям директора указанные работы выполнялись в летний период. Примерно, с начала июня 2019 по сентябрь 2019 года.

Директор также сообщил, что представленный на обозрение договор от 13.09.2019 № 01/08-19 подписан не им.

Дополнительно в ходе опроса установлено, что в мае 2019 года в адрес заместителя директора ООО «Военстрой» поступило предложение от директора ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о выполнении работ на набережной реки Миасс от ул. Красной до ул. Кирова. Работы связаны с мощением гранитных плит, а также с демонтажем асфальтобетонного покрытия.

Директор ООО «Военстрой» сообщил, что договор с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» подписан примерно в мае-июне 2019 года, а указанный договор не может быть представлен, так как заместитель директора ООО «Военстрой», который впоследствии был уволен, изъял данный договор и в распоряжении общества он отсутствует.

Согласно объяснениям акты выполненных работ № 1 от 08.11.2019 и справка о стоимости выполненных работ также подписаны не директором ООО «Военстрой».

В ходе опроса лицо сообщило, что до его сведения было доведено, что указанные работы будут проводиться не в рамках законодательства о контрактной системе, а на спонсорские средства.

Директор Общества согласился, чтобы ООО «Военстрой» выполнило указанные работы, однако стоимость работ в размере 2 630 024, 40 рублей не покрыла бы в полном объеме затраты на выполнение таких работ.

В связи с этим, директор общества сообщил, что был готов частично софинансировать данные работы в части непокрытых со стороны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» расходов, чтобы в дальнейшем использовать в предвыборной кампании информацию о выполнении данных работ ООО «Военстрой».

Согласно пояснениям директор ООО «Военстрой» лишь в августе 2019 года из средств массовой информации узнал, что Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска проведен аукцион на выполнение указанных работ.

Таким образом, из объяснений директора ООО «Военстрой», что указанное общество являлось субподрядчиком при выполнении ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» спорных работ. При этом, сведения о том, что ООО «Военстрой» выполняло демонтаж демонстрационной раскладки не представлены.

Кроме того, Комиссия антимонопольного органа ставит под сомнение дату заключения указанного договора, так как в материалы дела представлен договор, заключенный с ИП М. Г.Г. на выполнение работ по предварительной выкладке плит **с тем же номером № 01/08-19, что и у договора с ООО «Военстрой».**

Кроме того, договор субподряда между ООО «УралДорСтрой» (ранее – ООО ТПК «ЯКК») и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» заключен **14.09.2019**, в то время как договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» заключен **13.09.2019**.

Данные факты свидетельствуют о предоставлении недостоверной информации в антимонопольный орган в целях сокрытия фактических обстоятельств.

Также антимонопольным органом получены ответы от Управления Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. 1953 от 10.02.2021), Меж-

районного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (исх. 9/9-1300 от 20.01.2021) в целях изучения доводов сторон о том, что транспортные средства, зафиксированные на снимках принадлежат ООО «Военстрой».

Согласно ответу Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения (исх. 9/9-1300 от 20.01.2021) транспортное средство с регистрационным знаком А545ХС174 принадлежит физическому лицу с 14.08.2018.

Согласно ответу Управления Гостехнадзора Министерства сельского хозяйства Челябинской области (исх. 1953 от 10.02.2021) самоходные машины с регистрационным знаком ХТ6712 74 и ХА6371 74 принадлежат ООО «Военстрой».

Необходимо обратить внимание, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» направило снимки с зафиксированной техникой 17.02.2021. Согласно свойствам файлов указанные снимки сделаны 09.08.2019, 13.08.2019.

При этом, из снимков возможно установить устройство, на который зафиксирована техника.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в пояснениях, которые были даны директором ООО «Военстрой» должностному лицу Челябинского УФАС России, общество не отрицало, что являлось субподрядчиком у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» при выполнении работ по выкладке плит на Набережной реки Миасс в летний период 2019 года.

При этом, не нашел своего подтверждения довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что именно ООО «Военстрой» является стороной сговора с Комитетом, поскольку указанное лицо выполнило все работы на набережной до заключения контракта **по поручению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».**

Кроме того, ООО «Военстрой» не принимало участие в аукционе. В настоящем деле подтверждено наличие договорных отношений между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой», что выходит за рамки антимонопольного контроля со стороны Челябинского УФАС России, поскольку не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии сговора ООО «Военстрой» с Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» о том, что имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Военстрой».

10.2. В целях рассмотрения дела по признакам нарушениях антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России направлен запрос ИП М.Г.Г. (исх.8681/05 от 20.07.2020).

Документы, запрошенные у ИП М.Г.Г. не представлены. Челябинское УФАС Росси направило телеграмму М.Г.Г.

Опрос лица проведен комиссией антимонопольного органа 25.03.2021, в ходе которого он сообщил о том, что он не участвовал в выполнении работ по контракту №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, в том числе в качестве субподрядчика.

Однако между ИП М. Г.Г. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» был заключен договор на выполнение работ по демонстрационной выкладке плит.

Согласно пояснениям М..Г. изначально выкладка плит размером 600х300мм осуществлялась на асфальт, затем плитку размером 600х300мм увезли, после чего убрали асфальт, уложили щебень и выложили плиты размером 500х250мм.

Указанные пояснения также подтверждают то обстоятельство, что работы с использованием плит размером 500х250 велись ИП М. Г.Г. до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

10.3. Челябинское УФАС России направило в адрес ИП А. К.Р. запрос (исх. № 11526/05) с просьбой указать заключался ли ИП А. К.Р. и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 20.08.2019 договор на оказание услуг по транспортированию груза. Кроме того, антимонопольный орган просил представить соответствующий

договор, выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, сведения о периоде времени, когда от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» поступило предложение о заключении договора, сведения о фактических датах оказания ИП А.К.Р. услуг по транспортированию груза (с приложением подтверждающих документов), сведения о поручениях, которые были даны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» в рамках исполнения договора.

В адрес антимонопольного органа направлена копия договора от 20.08.2019 № 20/08, а также акты № 72 от 15.10.2019, № 74 от 16.10.2019, № 75 от 23.10.2019, № 77 от 29.10.2019, № 78 от 30.10.2019,№ 79 от 30.10.2019, № 83 от 15.11.2019, № 23 от 28.05.2020,№ 49 от 06.07.2020, № 58 от 27.07.2020, № 59 от 28.07.2020, № 70 от 04.10.2019, № 69 от 03.10.2019, № 65 от 27.09.2019, № 64 от 18.09.2019, № 62 от 17.09.2019, № 61 от 16.09.2019, № 60 от 13.09.2019, № 59 от 12.09.2019, № 57 от 11.09.2019, № 56 от 09.09.2019, № 55 от 06.09.2019, № 54 от 06.09.2019, № 53 от 06.09.2019, № 52 от 06.09.2019, № 50 от 04.09.2019, № 49 от 04.09.2019, № 48 от 04.09.2019, № 46 от 03.09.2019, № 44 от 02.09.2019, № 43 от 02.09.2019, № 42 от 02.09.2019, № 41 от 27.08.2019, № 40 от 26.08.2019, № 39 от 23.08.2019, № 38 от 22.08.2019, №36 от 21.08.2019, № 35 от 20.08.2019, № 34 от 20.08.2019, № 3 от 17.02.2020, счета на оплату, выставленные на основании указанных актов, платежные поручения, подтверждающие оплату работ.

Согласно представленным документам ИП А.К.Р. оказывал ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» услуги по предоставлению услуг самопогрузчика.

Вместе с тем, невозможно объективно установить, на каком объекте использовался самопогрузчик, а также в какой период времени использовалась данная техника.

Из представленных документов следует, что самопогрузчик использовался ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» как до заключения муниципального контракта, так и после его заключения.

В связи с этим сам по себе представленный договор не может подтвердить то обстоятельство, что работы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнялись до или после заключения муниципального контракта, а также до или после заключения с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договора субподряда от 14.09.2019 № 45 на выполнение работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 43 838 000 рублей.

К аналогичным выводам Комиссия пришла при изучении документов, представленных ИП И. Е.А, который оказывал ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» услуги по обеспечению специальной техникой.

10.4. В запросе (исх. 11523/05 от 18.09.2020), направленном в адрес ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» Челябинское УФАС России просило представить договор, заключенный между ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от 01.08.2019 на оказание услуг по

транспортированию груза (со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, актами оказанных услуг, путевыми листами, документами об оплате оказанных услуг), выписки из книги (журнала) регистрации договоров в отношении договора, журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на полигон ТБО (Сосновский район, в 3,4 км от д.Урефты) за период с 01.06.2019 по 01.10.2019.

ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» письмом от 24.09.2020 (вх. 13336) направило в адрес Челябинского УФАС России договор № 63/19/ЭТ от 01.08.2019 на прием и размещение отходов. Указанный договор заключен сроком до 31.12.2019.

Также представлен журнал учета отходов, поступивших от ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» за период с 13.09.2019 по 30.09.2019, платежное поручение от 25.10.2019, а также перечень подписанных ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды» за 2019 год, а также универсальный передаточный документ.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что представленный договор не может подтвердить то обстоятельство, что работы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» выполнялись после заключения муниципального контракта, а также после заключения с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договора субподряда, поскольку в журнале учета отходов невозможно определить вид отходов, который принят полигоном.

К аналогичным выводам Комиссия антимонопольного органа пришла при анализе договора ответственного хранения от 15.10.2019, заключенного с ИП Г. С.Г.

Кроме того, следует обратить внимание на противоречивость позиции ООО «Челябинсвязьинвест», которое указывает о том, что демонтаж покрытия в рамках осуществления работ МБУ «УДР» в августе 2019 года, но, при этом, транспортирование строительного мусора осуществлялось за счет ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

10.5 Челябинское УФАС России принимает во внимание документы, представленные ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой», свидетельствующие о наличии переписки и переговоров, связанных с заключением договора, только после заключения муниципального контракта (акт приема-передачи эскизного проекта от 16.09.2019, протокол осмотра доказательств от 15.02.2021, сведения о детализации вызовов).

Вместе с тем, указанные документы подтверждает лишь факт оформления отношений между сторонами. При этом, сами по себе договоренности могли быть достигнуты сторонами ранее.

С учетом анализа и проверки документов, указанных в пункте 10 настоящего решения и представленных в антимонопольный орган ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные документы однозначно не опровергают факт нарушения антимонопольного законодательства, так как указанные доказательства являются противоречивыми и опровергаются иными доказательствами.

При этом, подлежит опровержению довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что комиссия не приняла во внимание документы, представленные ИП И.Е.А., ИП А. К.Р., ЧРФ «Экологические технологии по охране окружающей среды», и не оценила пояснения А.В.Г., О.С.Д., М.Г.Г., И. Н.В.

Так, Игнатов Н.В. сообщил комиссии о том, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» имеет с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» долгосрочный договор на поставку товара. В конце августа — в начале сентября 2019 года был нестандартный заказ на поставку плит размером 250х500 мм. До этого ООО «ЧелябинсСвязьИнвест» безвозмездно были переданы размером 300х600мм, которые были возвращены ООО «Скала» без повреждений, спилов и пропилов. Также представитель Общества в ходе заседания комиссии сообщил о том, что подтверждающие документы не могут быть представлены в связи с пожаром, который произошел в здании, в котором находится Общество

Комиссия Челябинского УФАС России критически отнеслась к указанным пояснениям Общества, поскольку из иных доказательств и материалов дела (в частности, фотографий) дела видно, что в августе 2019 года выкладка плит осуществлялась на всей территории набережной реки Миасс, на плитах уже на тот момент имелись пропилы, спилы, а размер плит равен 300х600мм.

В ходе опроса М. Г.Г. установлено, что между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ИП М. Г.Г. по инициативе Общества заключен договор на выкладку плит, выкладка осуществлялась в июне, июле, августе 2019 года. При этом, изначально выкладка плит размером 600х300мм осуществлялась на асфальт, затем плитку размером 600х300мм увезли, после чего убрали асфальт, уложили щебень и выложили плиты размером 500х250мм.

При этом, М.Г.Г. сообщил о том, что он не являлся субподрядчиком ни у ООО «УралДорСтрой», ни у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что пояснения, которые даны М. Г.Г. напротив подтверждают то обстоятельство, что работы с использованием плит размером 500х250 велись ИП М. Г.Г. по поручению ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019.

А.В.Г. в ходе опроса сообщил комиссии, что эскизный проект был принят в июле 2019 года, представителями Администрации проводили совещания по вопросу выполнения работ на Набережной реки Миасс у Краеведческого музея, поручения по предварительной выкладке плит не давались.

Кроме того, сообщено, что демонстрационная выкладка осуществлялась в августе 2019 года, после чего было принято решение о рисунке плит, также о размерах плит. В дальнейшем принято решение не демонтировать плиты до дня города.

А. В.Г. также сообщил, что демонстрационная выкладка была не на всей территории набережной, а только на её части, и поскольку выкладка на асфальт не дала диагонального взгляда принято решение положить плиты в натуре, а по результатам демонстрационной выкладки принято решение заменить плиты размером 600х300мм на плиты размером 500х250мм.

Комиссия Челябинского УФАС России также критически отнеслась к указанным пояснениям, поскольку они являются противоречивыми и опровергаются материалами дела (в частности фотографиями).

Так, например, в распоряжении антимонопольного органа представлены фотографии, из которых видно, что на дату заключения контракта вся территория набережной замощена плитами.

При этом, **документация об электронном аукционе, в которой размер плит уже определен заказчиком**, размещена в Единой информационной системе в сфере закупок 16.08.2019, а в эскизном проекте, утвержденном в июле 2019 года уже определен размер плит 250х500 мм, что ставит под сомнение пояснения о том, что демонстрационная выкладка в августе 2019 года была необходима для определения размера плит.

О.С.Д. в ходе опроса сообщил, что во время проведения торгов МБУ «УДР» осуществляло подготовительные работы: по восстановлению наружного освещения, по восстановлению ливневой канализации - менялись трубы, колодцы.

Указанные работы велись параллельно с демонстрационной выкладкой.

Работы по прокладке закладных деталей для опор освещения, а также по ремонту ливневой канализации были начаты в августе 2019 года.

Письмам МБУ «УДР» от 17.05.2019, 15.06.2018, 25.08.2019 не присвоены исходящие номера и зарегистрированы в субботу по причине того, что письма готовились в короткие сроки, в том числе в выходные дни.

Комиссия Челябинского УФАС России также критически отнеслась к указанным пояснениям, поскольку МБУ «ЭВИС» в ответ на запросы антимонопольного органа сообщало о том, что указанные письма отсутствуют в распоряжении учреждения, а работы были закончены в конце августа 2019, что подтверждается актами выполненных работ.

Р.С.В. сообщил комиссии о том, что Комитет градостроительства и архитектуры администрации Челябинска в период подготовки к аукциону и его проведения не курировал вопросы, связанные в выкладкой плит, с техническими решениями. Комитет осуществлял согласование только в части цветовой гаммы.

Указанные пояснения не подтверждают и не опровергают наличие признаков нарушений антимонопольного законодательства.

Обстоятельства дела, изложенные в настоящем решении, связанные с выполнением работ до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019, и связанные с проведением электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955), направленного на фактическую оплату ранее выполненных работ, противоречат статье 16 Закона о защите конкуренции, поскольку такие действия обусловлены интересами каждого из участников указанного соглашения, результатом которых явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе посредством создания необоснованных преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам и устранение хозяйствующих субъектов с рынка ремонтных работ.

При этом, о заключении антиконкурентного соглашения косвенно свидетельствуют переговоры между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и должностными лицами Администрации, которые заранее сообщили Обществу о необходимости выполнения демонстрационной выкладки плит.

По мнению Комиссии антимонопольного органа, проведение аукциона при условии выполнения ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» работ по еще не заключенному контракту являлось невыгодным для хозяйствующего субъекта, если только не было бы заранее известно о том, что впоследствии указанные расходы будут покрыты путем заключения контракта либо договора субподряда.

Комиссия отмечает, что целесообразность выполнения таких работ ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» до заключения контракта или заключения с Обществом договора субподряда объективно может иметь место лишь в случае наличия у общества достаточных оснований о заключении впоследствии именно с ними договора на выполнение работ.

При этом, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» осуществляло подготовку исполнительной документации, выполняло работы до заключения муниципального контракта по технологии, в цветовой схеме и по перечню работ, предусмотренных таким контрактом. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» еще до объявления закупки были известны требования заказчика об условиях исполнения контракта.

Указанные обстоятельства опровергают позицию ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что Общество было намеренно выполнить работы безвозмездно.

В таком случае ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не принимал участие в торгах, не заключал бы с ООО

«УралДорСтрой» договор субподряда и сообщил бы Администрации о своем намерении.

При этом, Заказчик, опубликовав извещение о проведении аукциона в электронной форме №0169300000119001955, не мог не обладать информацией о том, что указанные работы уже выполняются заранее определенным лицом.

В свою очередь, Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска должен был располагать информацией о действиях как ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так и ООО «УралДорСтрой» по проведению вышеуказанных работ.

Так, в состав лота по аукциону № 0169300000119001955 включены работы по 2 объектам:

- пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей;

- набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.

Победителем указанных торгов стало ООО «УралДорСтрой».

При этом, работы по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова выполняло **ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»** (по договору субподряда, заключенному с ООО «УралДорСтрой»).

В то время как работы по ремонту пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы выполнены непосредственно **ООО «УралДорСтрой».**

В результате в полном объеме выполнены работы только по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова, которые выполнялись ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». В остальной части муниципальный контракт расторгнут Комитетом и ООО «УралДорСтрой» по соглашению сторон.

Более того, Комиссия антимонопольного органа критически относится к доводам сторон о том, что ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» конкурировали между собой в торгах.

Так, конкурентная борьба на торгах велась между ООО «УралДорСтрой» и ООО «Русьмирстрой», **а не между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой».**

При этом, не может быть принят во внимание довод ООО «УралДорСтрой» о том, что на торгах конкурировали ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой».

Так, в материалах дела имеется ответ ООО «РТС-тендер» от 19.02.2020 № 0675, который содержит сведения о ценовых предложениях, сделанных участниками при проведении торгов:

Участник	Дата и время подачи предложения	Цена предложения
ООО "ЧЕЛЯБИНСКСВЯЗЬИНВЕСТ"	27.08.2019 08:10	126595486,8
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:10	126595486,8
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:15	125959328,5
ООО "ЧЕЛЯБИНСКСВЯЗЬИНВЕСТ"	27.08.2019 08:25	125323170,3
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:26	124687012,1
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:36	124050853,9
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:37	123414695,6
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:47	122778537,4
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:47	122142379,2
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 08:57	121506220,9
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 08:57	120870062,7
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:07	120233904,5
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:12	119597746,2
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:22	118961588
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:23	118325429,8
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:33	117689271,6
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:42	117053113,3
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 09:51	116416955,1

ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 09:59	115780796,9
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:07	115144638,6
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:16	114508480,4
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:26	113872322,2
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:34	113236163,9
ООО "РУСЬМИРСТРОЙ"	27.08.2019 10:41	112600005,7
ООО ТПК "ЯКК"	27.08.2019 10:50	111963847,5

Указанная таблица опровергает довод ООО «УралДорСтрой» о том, что на торгах конкурировали ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой»

При этом, снижение цены на аукционе могло быть обусловлено тем, что ООО «УралДорСтрой» за счет наличия производственных мощностей имело возможность за более низкую цену выполнить ту часть работ, которая выполнялась на участке пешеходной зоны по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты распределили указанные работы между собой, а Заказчик объединил их в один лот.

Указанные обстоятельства опровергают доводы ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «УралДорСтрой» о том, что снижение начальной (максимальной) цены контракта подтверждает отсутствие антиконкурентного соглашения.

Кроме того, по мнению антимонопольного органа, антиконкурентное соглашение может быть достигнуто и реализовано сторонами не только непосредственно во время проведения торгов, а также до и после их проведения (например, на стадии заключения контракта).

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что для выполнения 2 различных видов работ необходимо наличие в штате различных специалистов, использование различной техники, поскольку данные виды работ являются специфичными и не могут быть выполнены хозяйствующим субъектом, который ранее не осуществлял подобные виды работ.

При этом, ООО «УралДорСтрой» не отрицал, что не осуществляет свою деятельность на рынке поставки гранитных плит, а также не выполняет работы с их использованием, следовательно, не является профессиональным участником данного рынка.

ООО «УралДорСтрой», принимая участие в аукционе и в целях подготовки к исполнению контракта, не могло не проанализировать документацию об аукционе, а также объект на котором необходимо выполнить работы.

Учитывая то обстоятельство, что ООО «УралДорСтрой» было отказано в поставке гранитных плит от их производителей, Общество не отказалось от участия в аукционе несмотря на огромные предпринимательские риски по неисполнению контракта, а также риски по возможному включению сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

При этом, ООО «УралДорСтрой» не стало выполнять работы по ремонту объекта набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова самостоятельно без привлечения субподрядчика, следовательно, у ООО «УралДорСтрой» был интерес выполнить работы только по ремонту объекта «пешеходная зона по ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы».

ООО «УралДорСтрой», который стал победителем указанных торгов, заключил договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова **именно с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»,** который и выполнил эти работы до заключения муниципального контракта и договора субподряда. При этом, ООО «УралДорСтрой» передал на субподряд ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» весь объем работ, предусмотренный контрактом и не выполнял данные работы самостоятельно.

При этом, на рынке поставки гранитных плит существует несколько хозяйствующих субъектов, действующих на территории Челябинской области (например, ООО «Гранит-Мастер», ООО «Дом Камня», ООО «Гранит-Стандарт»).

Вместе с тем, договор субподряда на выполнение работ по ремонту набережной р.Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова **именно с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»**

В свою очередь, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» на дату заключения контракта указанные работы уже выполнило, что ставит Общество в преимущественное положение перед другими хозяйствующими

субъектами.

Кроме того, только ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» обладало эскизным проектом, на основании которого выполнены работы, так как данный документ не был размещен Комитетом в составе документации об аукционе, в связи с чем потенциальные участники закупки не имели возможность с ним ознакомиться.

При этом, Комиссия не принимает довод ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что Общество не несет ответственность за то, что эскизный проект не был размещен в составе документации.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что прежде всего имеет значение тот факт, что непосредственно ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» привлекалось к разработке проекта, а впоследствии выполняло работы указанные работы.

Кроме того, Комитет не разместил соответствующий проект в составе документации об электронном аукционе, следовательно, до проведения торгов а также во время проведения торгов соответствующим эскизным проектом обладало ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». Иные хозяйствующие субъекты не имели ознакомиться с рисунком раскладки плит.

Также следует отметить, что документация о закупке вообще не содержит информации о наличии соответствующего эскизного проекта, о порядке и сроках его передачи, что также свидетельствует о создании преимуществ конкретному субъекту.

При этом, из пояснения сторон следует, что инициатором заключения указанного договора выступило не ООО «УралДорСтрой», который стал победителем аукциона и которому было отказано в поставке гранита, а ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», которым уже на тот момент были выполнены работы.

Таким образом, ООО «УралДорСтрой», заключив с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» договор субподряда, обеспечило последнему возможность получения денежных средств за уже выполненные работы.

Кроме того, ООО «УралДорСтрой» на дату заключения контракта не могло не знать о том, что работы уже выполнены. ООО «УралДорСтрой» не предприняло никаких действий, не уведомило об этом заказчика.

При условии, что работы, которые являются объектом закупки, уже были выполнены, потенциальные участники, действуя добросовестно, лишены возможности принять участие в такой закупке, поскольку на дату объявления аукциона в социальных сетях и в средствах массовой информации уже имелась информация о выполнении работ на указанном объекте.

В результате Комитетом дорожного хозяйства г.Челябинска, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» достигнуто антиконкурентное соглашение, целью которой являлось не удовлетворение потребности Заказчика с учетом принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного статьей 8 Закона о контрактной системе, а оплата работ, которые на момент заключения контракта уже были выполнены ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

В такой ситуации оплата работ по договору подряда и субподряда была возможна только в условиях достижения антиконкурентного соглашения.

При таких обстоятельствах заказчик, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», действовали по соглашению как до заключения муниципального контракта, так и после его заключения.

Таким образом, Комитетом обеспечена возможность получения дохода конкретным хозяйствующим субъектам, что создало им преимущественные условия в возможности выполнения работ до объявления электронного аукциона, ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам к выполнению работ для муниципальных нужд.

При этом, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что если принимать во внимание позицию сторон о том, что проводилась демонстрационная выкладка плит, то в этом случае возникает о вопрос об экономической целесообразности подобных действий со стороны ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», поскольку необходимо было приобрести материал для выполнения работ, затем выполнить демонстрационную раскладку, а затем демонтировать плиты, а также щебеночный слой. При этом, следуя указанной логике, впоследствии Общество повторно должно было выполнить указанные работы.

При такой ситуации целесообразным было бы выполнить демонстрационную раскладку без демонтажа асфальтобетонного покрытия и без устройства подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня. При этом, такие работы необходимо было бы выполнять до объявления аукциона, а не во время его проведения, поскольку демонстрационная раскладка позволила бы определить Заказчику его потребность для проведения закупки работ.

Выполнение демонстрационной выкладки во время проведения аукциона (после размещения извещения о проведении аукциона 16.08.2019) является уже нецелесообразным, так как потребность должна была быть определена до объявления торгов.

Кроме того, многочисленные доказательства свидетельствуют о том, что выполнялись именно работы не по демонстрационной выкладке плит, а по выполнению тех работ, которые предусмотрены муниципальным контрактом:

1. Представленные в адрес Комиссии антимонопольного органа фотографии свидетельствуют о том, что работы выполнялись в летний период 2019 года. При этом, из снимков явно следует, что работы выполнялись практически на всей протяженности набережной, а не на каком-то определенном участке.

Кроме того, из представленных фотографий видно, что выполнялись те работы, которые являются предметом контракта (демонтаж асфальтобетонного покрытия, укладка щебеночного слоя) и которые было нецелесообразно выполнять при демонстрационной выкладке гранитных плит.

2. Представленная сторонами исполнительная документация, в том числе исполнительная схема фактически выполненных работ, составлены в июле-сентябре 2019 года, что также свидетельствует о выполнении работ, предусмотренных контрактом, так как обязанность ведения такой документации предусмотрена пунктом 4.1 контракта.

Кроме того, в исполнительной документации имеется ссылка на Приказ № 4 от **25.07.2020**, на основании которого уполномоченные лица ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» участвовали в составлении актов освидетельствования скрытых работ, не был представлен Обществом в связи с его отсутствием.

Таким образом, указанные документы свидетельствуют о том, что до заключения муниципального контракта и договора субподряда ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» уже назначили ответственных за организацию и выполнение работ по ремонту, что также опровергает доводы сторон о том, что до заключения контракта выполнялась демонстрационная выкладка плит.

3.В материалах дела также содержатся противоречивые доказательства, представленные сторонами, которые не позволяют установить период времени, когда осуществлялась демонстрационная выкладка плит.

С одной стороны, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указывает, что демонстрационная выкладка осуществлялась **в августе 2019 года**.

С другой стороны, Комитет, заместить главы города Челябинска по дорожному хозяйству, ООО «Гранит-Мастер» сообщили о том, что демонстрационная выкладка осуществлялась **в июле 2019 года.**

При этом, стороны неоднократно заявляли, что такая демонстрационная выкладка необходима для определения потребности заказчика и составления аукционной документации, а также эскизного проекта, на основании которого будут выполняться работы.

Вместе с тем, эскизный проект на основании такой раскладки утвержден председателем комитета градостроительства г.Челябинска - **19.07.2020**, главным архитектором г. Челябинска – **08.07.2020**, в то время как аукционная документация размещена в ЕИС **16.08.2019.**

При этом, стороны заявляли о том, что в августе работы проводились МБУ «УДР». В то же время из снимков, представленных в антимонопольный орган, видно, что в августе велись работы также и по укладке щебеночного слоя, по укладке гранитных плит.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что позиция сторон является противоречивой: зачем необходимо было продолжать работы в августе, при условии, что потребность заказчика уже была определена, так как документация уже была размещена в Единой информационной системе в сфере закупок, а эскизный проект был утверждён еще в июле 2019 года.

Кроме того, имеются противоречия в части заключения договора субподряда между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», так как договор был заключен **14.09.2019.**

Более того, договор между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и ООО «Военстрой» заключен **13.09.2020**, то есть за день до передачи объекта непосредственно ООО «ЧелябинскСвязьИнвест».

В то же время в распоряжении антимонопольного органа имеются снимки от **13.09.2019,** из которых видно, что практически весь объем работ на объекте выполнен. При этом, подобные работы невозможно назвать «демонстрационная выкладка», так как выполнены работы по мощению плит не только на земле, но и на ограждениях, на пандусах.

Таким образом, указанные противоречия опровергают позицию сторон о том, что до заключения контракта выполнялись только работы по демонстрационной выкладке плит.

4. Также в материалах дела имеется аукционная документация и контракт, заключенный по результатам проведения электронного аукциона. Указанные документы также опровергают позицию сторон.

Так, пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания (Приложение № 1 к документации об аукционе) определена обязанность подрядчика в течение 10 календарных дней с момента заключения Контракта разработать и согласовать с Заказчиком схемы раскладки тротуарной плитки по каждому объекту.

При таких обстоятельствах, можно также говорить о том, что работы по согласованию, предусмотренные пунктом 4.1.2 раздела 4 Технического задания начались еще в июле - августе 2019 года, что также опровергает позицию ответчиков, и свидетельствует о выполнении работ до заключения контракта.

5. Кроме того, наличие антиконкурентого соглашения подтверждается пояснениями директора ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», в которых он указывал, что к обществу поступали просьбы об оказании содействия по разработке эскизной документации, о предварительной выкладке плит.

При этом, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» оказывал такое содействие, а в дальнейшем выполнил такие работы.

Комитет, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не могли не знать, что работы выполняются при очевидном отсутствии муниципального контракта и в нарушение принципов и норм законодательства о контрактной системе, антимонопольного законодательства.

В силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, Комитет, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» должны были осуществлять свою деятельность добросовестно.

Как у Комитета, так и ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения требований действующего законодательства при удовлетворении муниципальной нужды.

Комитет не мог не знать о том, что на дату заключения муниципального контракта уже выполнены, поскольку в исполнительной документации, а именно в актах освидетельствования скрытых работ, к которым приложены исполнительные схемы фактически выполненных работ, в общем журнале работ имеется подпись ответственного лица Комитета.

При этом, часть исполнительных схем фактически выполненных работ составлены в июле, августе и сентябре 2019 года до заключения муниципального контракта.

В данном случае, ответственное лицо Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска, зная о том, что работы выполнены до заключения муниципального контракта, а исполнительная документация не соответствует действительности, могло не подписывать указанные документы.

Кроме того, представитель Комитета при подписании исполнительной документации располагал сведениями о том, что в нем содержится информация о документах, на основании которых действуют ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» **от 17.06.2019 и 25.07.2019**.

Кроме того, Комитет не предпринял никакие действия для того, чтобы установить, по каким причинам работы на объекте выполнялись до заключения контракта.

В свою очередь, у ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» была возможность отказаться от выполнения работ до заключения контракта, а ООО «УралДорСтрой» имело возможность сообщить Заказчику о том, что работы на объекте уже выполнены, чтобы Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска дал разъяснения о дальнейших действиях общества.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Комитетом, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» всех зависящих от них мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в том числе проявление должной осмотрительности, не представлены.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение Комитета, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанных лиц, как достигших договоренности относительно выполнения и оплаты работ, необходимых для обеспечения муниципальных нужд, а также о наличии заинтересованности каждой из сторон в их реализации, поскольку в результате данных соглашений с ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» указанные хозяйствующие субъекты получили доступ к бюджетным средствам в нарушение антимонопольного законодательства.

Комиссия также отмечает, что при наличии очевидных фактов, свидетельствующих о нарушении антимонопольного законодательства, ни один из ответчиков не воспользовался правом добровольно заявить о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с целью минимизации экономических последствий.

Комиссия Челябинского УФАС России также критически относится к доводам ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» о том, что антимонопольный орган оценил только часть доказательств, а все выводы основаны исключительно на косвенных доказательствах.

В решении дана оценка всем обстоятельствам, на которые ссылаются стороны. При этом, Челябинское УФАС России указывает, по каким причинам не были приняты те или иные доводы и доказательства.

При этом, Комиссия обращает внимание, что в Разъяснении № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» указано, что при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Комиссия Челябинского УФАС России полагает, что собранный объем доказательств является достаточным для того, чтобы прийти к выводу о наличии в действиях Комитета, ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», ООО «УралДорСтрой» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку такие действия привели к устранению хозяйствующих субъектов с рынка.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (далее – Постановление Пленума № 23) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно части 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Материалами дела, установлено, что сумма НМЦК исследованного аукциона составила 127 231 645, 00 рублей.

Контракт заключен по цене 111 963 847,48 рублей, из них 64 313 778,32 рублей за выполнение работ по ремонту на объекте ул. Труда от ул. Энгельса до ул. Свободы и 47 650 069,16 за выполнение работ по ремонту на объекте набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова.

При этом, согласно договору субподряда от 14.09.2019 № 45, заключенному между ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», последний должен выполнить работы по ремонту набережной р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму **43 838 000 рублей.**

Согласно платежному поручению № 1949 от 09.12.2019 ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» по результатам исполнения договора субподряда Обществу оплачено **40 690 488 рублей.**

Таким образом, доход ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» от реализации антиконкурентного соглашения составил **40 690 488 рублей.**

Согласно сведениям из Единой информационной системы на дату вынесения настоящего решения в результате исполнения рассматриваемого контракта ООО «УралДорСтрой» оплачено 68 099 677,53 рублей, контракт расторгнут по соглашению сторон от 12.11.2020, подрядчику выставлено требование о необходимости оплаты пени в размере 981 567,05 рублей.

Таким образом, доход ООО «УралДорСтрой» от реализации антиконкурентного соглашения составил **27 409 189,53 рублей**.

На дату вынесения настоящего решения общий доход участников соглашения по результатам заключения муниципального контракта и договора субподряда составил **68 099 677,53 рублей.**

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

1. Временной интервал исследования: **с 17.06.2019 до 12.11.2020.**

2. Продуктовые границы товарного рынка: рынок ремонтных работ пешеходных дорог.

3. Географические границы исследуемого товарного рынка: Челябинский городской округ Челябинской области.

Совокупность изложенных в настоящем решении действий и анализ поведения ответчиков позволяет прийти к выводу, что действия Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска, ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест»,

- связанные с выполнением работ до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019,

- связанные с проведением электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955), направленного на фактическую оплату ранее выполненных работ,

нарушают положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, т. е. указанные действия являются антиконкурентным соглашением, поскольку они обусловлены интересами каждого из участников, результатом действий явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ. Кроме того, указанные действия были направлены на устранение хозяйствующих субъектов с рынка ремонтных работ, поскольку потенциальные участники, действуя добросовестно, были лишены возможности принять участие в такой закупке, так как на дату объявления аукциона в социальных сетях и в средствах массовой информации уже имелась информация о выполнении работ на указанном объекте.

Комиссия антимонопольного органа считает целесообразным не выдавать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку контракт исполнен, доказательства продолжения реализации антиконкурентного соглашения у антимонопольного органа отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением статьи 16 Закона о защите конкуренции действия Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска (ИНН 7451227906), ООО «УралДорСтрой» (ИНН 7451071906), ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (ИНН 7447058148),

- связанные с выполнением работ до заключения муниципального контракта №Ф.2019.559690 от 12.09.2019,

- связанные с проведением электронного аукциона на выполнение работ по ремонту Центральной части города Челябинска в рамках подготовки к саммитам ШОС И БРИКС (извещение № 0169300000119001955), направленного на фактическую оплату ранее выполненных работ,

результатом которых явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции, в том числе создание отдельным хозяйствующим субъектам – ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ.

2. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Стройгрупп контроля и качества» (ИНН 3662229060), ООО «Военстрой» (ИНН 7460031674) в связи с отсутствием в действиях лиц признаков нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

4. Передать материалы дела № 074/01/16-275/2020 должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Направить в правоохранительные органы материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Комитета дорожного хозяйства г.Челябинска (ИНН 7451227906), ООО «УралДорСтрой» (ИНН 7451071906), ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» (ИНН 7447058148) составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

6. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Челябинской области.