

РЕШЕНИЕ № 08-01-66

19 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования «муниципальной системы видеонаблюдения на площади им. Пименова и набережной р. Обь» (с восстановительными работами участка системы МСВ на набережной р. Обь) для нужд МКУ города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска», извещение № 0851300004014000497, размещено на сайте 02.03.2014 г., начальная максимальная цена контракта 989 400.00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования «муниципальной системы видеонаблюдения на площади им. Пименова и набережной р. Обь» (с восстановительными работами участка системы МСВ на набережной р. Обь) для нужд МКУ города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска».

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок, заявка ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» была отклонена на основании ч. 2 п. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в представленной заявке участника закупки указаны характеристики, не соответствующие характеристикам, указанным в аукционной документации, а именно:

1. В соответствие с п. 1.3 технического задания аукционной документации

требуется поставить выключатель автоматический комбинированный. Предложен "дифференциальный автоматический выключатель DS 941 C10". Характеристики данного выключателя не совпадают с требуемыми, а именно, характеристика срабатывания электромагнитного расцепителя - "С", предлагаемое оборудование - DS941 C10 по данным производителя имеет характеристику – «АС»; номинальная отключающая способность - "4,5 кА", предлагаемое оборудование DS941 C10 по данным производителя имеет характеристику – «6 кА»; предлагаемое оборудование DS941 C10 по данным от производителя имеет ток утечки = 30мА, что может привести к отключению системы из-за наличия токов утечек в системе.

2. В соответствие с п. 1.5 технического задания аукционной документации требуется поставить муфту оптическую, тип №2, тип хомута - из нержавеющей стали под винт, предлагаемое оборудование МТОК-В3/288-8КТ3645-К по данным производителя имеет "хомут пластмассовый с механической защелкой".

ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" следующего содержания.

МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" не согласно с доводами подателя жалобы - ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» и считает их не подлежащими удовлетворению.

1) Заказчик сообщил, что предложенный ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» «дифференциальный выключатель DS 941 C10» не соответствует требованиям технического задания аукционной документации и не является автоматическим выключателем. Данный выключатель реагирует на «пусковые токи - токи утечки», которые возникают в системе видеонаблюдения при включении прожекторного освещения в вечернее и ночное время, установленного на этих же опорах, что приводит к отключению видеокамер.

2) Заказчик сообщил, что предложенная ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» модель оптической муфты МТОК-В3/288-8КТ3645-К не соответствует характеристикам технического задания, а именно, участником закупки была представлена недостоверная информация о применяемом типе хомута, в строке № 10 таблицы № 1.5. технического задания, предлагается хомут "из нержавеющей стали под винт".

По данным сайта производителя данной муфты www.omikom.ru, в предложенной ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» модели муфты МТОК-В3/288-8КТ3645-К используется "хомут пластиковый". По мнению заказчика, использование пластикового хомута снижает качественные характеристики, а именно, надежность, так как со временем пластмасса теряет свои свойства под воздействием внешних факторов и ремонтпригодность при отрицательных температурах, что не позволяет произвести надежное крепление или плановую эксплуатацию оптической муфты в холодное время года, без применения металлических частей хомута, пластик

может расколоться.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» предложило для поставки выключатель дифференциальный DS 941 C10. По информации полученной от заказчика, его потребностям соответствует выключатель автоматический. Однако заказчик не представил Комиссии Новосибирского УФАС России доказательства того, что выключатель, предложенный подателем жалобы, не соответствует техническому заданию аукционной документации, по основаниям, которые были указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы указал недостоверную информацию о применяемом типе хомута для оптической муфты МТОК-В3/288-8КТ3645-К, а именно, был указан хомут "из нержавеющей стали под винт". Однако по данным сайта производителя данной муфты www.omikom.ru, в предложенной ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» модели муфты МТОК-В3/288-8КТ3645-К используется "хомут пластмассовый", а хомут "из нержавеющей стали" применяется для другой модели оптической муфты - МТОК-В2/288-8КТ3645-К-44.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 16 разделе аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.2 не соответствует предмету данного электронного аукциона, так как заказчиком не определены требования к документам, подтверждающим соответствие участника данной закупки этому требованию. Также требование, указанное в п.8, не соответствует предмету данного электронного аукциона, так как заказчику не передаются права на результаты интеллектуальной деятельности, что в совокупности является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также требования к участникам закупки должны коррелировать с требованиями, которые заказчик предъявил к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, указанных в аукционной документации в подпункте б) заказчиком не определены требования к документам, подтверждающим соответствие участника данной закупки требованиям в соответствии с предметом данного электронного аукциона, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Также заказчиком необоснованно были запрошены документы, установленные в подпунктах в), д), е) требований к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, что может привести к ограничению количества участников данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования «муниципальной системы видеонаблюдения на площади им. Пименова и набережной р. Обь» (с восстановительными работами участка системы МСВ на набережной р. Обь) для нужд МКУ города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска» частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-41

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 марта 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-66 от 19.03.2014г. по жалобе ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» на действия аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования «муниципальной системы видеонаблюдения на площади им.

Пименова и набережной р. Обь» (с восстановительными работами участка системы МСВ на набережной р. Обь) для нужд МКУ города Новосибирска «Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска», извещение № 0851300004014000497,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МКУ города Новосибирска "Единая дежурно-диспетчерская служба города Новосибирска" необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки на участие в закупке документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 94-ФЗ, документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.28-30 и ст.14 ФЗ № 44-ФЗ, в случае, если законодательством РФ к таким лицам указанные требования не предъявляются, либо не предусматриваются при данном объекте закупки.

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-66 от 19.03.2014г. и данного предписания.

3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.