

РЕШЕНИЕ

по жалобе на решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен «08» июня 2018 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия ФАС России) в составе:
XX

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ИП Ставрова А.Ю. на решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15, в присутствии (посредством телефонной связи) от Забайкальского УФАС России: Минашкина Е.Н. — руководителя Забайкальского УФАС России, Ткаченко С.И. — начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС России, Луковкиной Л.М. — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС России, в отсутствие надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы представителей ИП Ставрова А.Ю., ИП Усова Р.А., ИП Усова С.Р. и ООО «Забайкальский строительный сервис» (уведомление о дате, времени, и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Коллегии ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ИП Ставрова А.Ю. (далее также — Заявитель) на решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15.

По мнению ИП Ставрова А.Ю., решение Забайкальского УФАС России противоречит действующему законодательству и нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Коллегия ФАС России рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

Основанием для возбуждения дела № 15 о нарушении антимонопольного законодательства послужило обращение ИП Ставрова А.Ю. в Забайкальское УФАС России на действия ИП Усова С.Р., ИП Усова И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» при участии в электронных аукционах № № 0891200000316006252, 0391100008117000155, содержащие признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как установлено Комиссией Забайкальского УФАС России, 30.05.2017 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0391100008117000155 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по перевозке угля. Дата проведения аукциона в электронной форме – 13.06.2017. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 581 200, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, в аукционе приняли участие: ИП Усов И.А. (номер заявки – 5), ООО «Забайкальский строительный сервис» (номер заявки – 4), ИП Усов С.Р. (номер заявки – 1), ИП Ставров А.Ю. (номер заявки – 3), ООО «Ост-Вест Трейдинг» (номер заявки – 6).

13.06.2017 в ходе проведения закупки от участников поступили следующие предложения о цене контракта:

Наименование участника	Предложение о цене контракта	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения
ИП Усов И.А.	645 300,00	Понижение	75,00%	07:31:48
ООО «Забайкальский строительный сервис»	742 209,55	Понижение	71,25%	07:31:21
ИП Усов С.Р.	1 447 000,99	Понижение	43,94%	07:51:39

контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в данной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Коллегия ФАС России установила, что ИП Усов С.Р., ИП Усов И.А. и XXXXXXXXXX образуют группу лиц в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Усов Р.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» образуют группу лиц на основании пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а ИП Усов С.Р., ИП Усов И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» — на основании пункта 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Коллегия ФАС России приходит к выводу, что в соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции ИП Усов С.Р., ИП Усов И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» не являются подконтрольной группой лиц, и, следовательно, на них не распространяются исключения части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, так как часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых группа лиц признается подконтрольной.

Таким образом, Комиссией Забайкальского УФАС России был сделан ошибочный вывод, что ИП Усов С.Р., ИП Усов И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» находятся под контролем семьи (одного лица, объединенного в группу по основанию родственных связей) и в силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются.

Согласно Разъяснению Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Коллегия ФАС России приходит к выводу, что при участии в аукционе № 0391100008117000155 ИП Усов С.Р., ИП Усов И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис», в результате достигнутого антиконкурентного соглашения, ввели добросовестных участников аукциона в заблуждение резким снижением цены, в результате которого другие участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, что обеспечило ИП Усову С.Р. победу в аукционе. Остальные участники сговора — ИП Усов И.А., ООО «Забайкальский строительный сервис» принимали участие в аукционе, делая ценовые предложения, без намерения в последующем заключить государственные контракты. Об этом свидетельствует подача заявок, вторые части которых заведомо не соответствовали требованиям Закона о контрактной системе и требованиям аукционной документации.

Кроме того, из материалов дела следует, что указанная модель поведения была реализована ИП Усовым С.Р., ИП Усовым И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» также при участии в аукционе № 0891200000316006252.

При таких обстоятельствах, Коллегия ФАС России приходит к выводу, что достигнутое между ответчиками по делу соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, что подтверждает заключение между ИП Усовым С.Р., ИП Усовым И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» устного соглашения, которое нашло свое объективное выражение в поведении участников аукциона до и после проведения торгов и получении выгоды победителем торгов.

Комиссией Забайкальского УФАС России установлено и из материалов дела следует, что при участии в аукционе № 0391100008117000155 по данным, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки на участие в аукционах ИП Усовым С.Р. и ООО «Забайкальский строительный сервис» подавались с одного IP адреса — XXXXXXXXXX, зарегистрированного на имя XXXXXXXXXX, а заявка на участие в аукционе ИП Усовым И.А. подана с IP адреса — XXXXXXXXXX, который также зарегистрирован на имя XXXXXXXXXX.

Кроме того, ценовые предложения ИП Усовым С.Р., ИП Усовым И.А. и ООО «Забайкальский строительный сервис» подавались с одного IP адреса — XXXXXXXXXX.

IP адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании об оказании телематических услуг, присвоение одного IP адреса нескольким абонентам исключено (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2015 № Ф07-1312/2015 по делу № А42-2564/2014).

Таким образом, использование участниками аукциона одного и того же IP адреса для подачи ценовых предложений, использование IP адресов, зарегистрированных на имя XXXXXXXXXX, для подачи заявок на участие в аукционе, в совокупности с моделью группового поведения при участии в аукционах и неоднократности ее реализации, свидетельствует о достижении участниками аукциона антиконкурентного соглашения.

При указанных обстоятельствах Коллегия ФАС России приходит к выводу, что решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15 нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России

РЕШИЛА:

-
-
- Отменить решение Забайкальского УФАС России от 30.01.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15.
- Направить материалы по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 15 в Забайкальское УФАС России для рассмотрения на предмет наличия в действиях ИП Усова С.Р., ИП Усова И.А., ООО «Забайкальский строительный

сервис» состава нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Идентификатор

2018-61516(1)

2018-61516(1)