

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1782/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....>(далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бланков строгой отчетности «Требование на приобретение проездного документа ВО-10» для нужд <.....> (реестровый № 32413229594) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. В разделе III. Описание объекта закупки Заказчик установил требования к бланку, требующего одновременное наличие штрих-кода и микротекста. Как указывает Заявитель, к микротексту Заказчиком установлено требование о соответствии ГОСТ Р 54109-2010. По мнению Заявителя, предприятием изготовителем, работающим по ГОСТ Р 54109-2010 должно быть предприятие, имеющее лицензию на право изготовления и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 5 ноября 2020 года № 1788 (далее — Постановление № 1788). При этом, требование о наличии такой лицензии у участников аукциона в документации Заказчика отсутствует.

В этой связи Заявитель обратился к Заказчику с соответствующим запросом разъяснений, а именно: установить требование наличия Лицензии у участников, либо удалить требование соответствия микротекста защитным технологиям, а именно ГОСТ Р 54109-2010.

На что Заказчик пояснил, что микротекст – единственный защитный элемент на бланке, поэтому товар нельзя отнести к защищенной от подделок полиграфической продукции.

Вместе с тем Заявитель в жалобе ссылается на то, что бланк имеет штрих-код, как указано в описании товара и видно на его изображении и согласно п. 3.23 ГОСТ Р 54109-2010 штрих-код является элементом защиты.

Также Заявитель в жалобе ссылается на пункт 3 Поставления № 1788, согласно которому «защищенная от подделок полиграфическая продукция» - полиграфическая продукция, имеющая 2 элемента и более защиты.

Таким образом, по мнению Заявителя, с одной стороны, Заказчик, не устанавливая требования о наличии лицензии на право изготовления и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции, предоставляет возможность участвовать в аукционе неограниченному кругу хозяйствующих субъектов, с другой стороны, установив 2 степени защиты для бланка перевел его в разряд защищенной от подделок полиграфической продукции, для изготовления и реализации которой, требуется лицензия, чем существенно ограничил круг участников.

При этом, как указывает Заявитель, привлечение субподрядчиков или исполнителей для печати элементов защиты, согласно Постановлению № 1788, не допускается. (далее — первый довод).

2. Также Заявитель указывает, что в разделе III. Описание объекта закупки указано на соответствие товара Приказу Росжелдора от 21.09.2010 № 400 «Об утверждении Порядка организации деятельности ведомственной охраны Федерального агентства железнодорожного транспорта» (далее — Приказ Росжелдора № 400).

Заявитель ссылается на п. 3.23 Приказа Росжелдора № 400, согласно которому требования на приобретение проездного документа (далее - Требование), оформляется согласно образцу, приведенному в приложении № 2 к Приказу Росжелдора № 400. Приложение № 2 содержит образец изображения. При этом, как указывает Заявитель, информация о наличии микротекста, как в самом тексте Приказа Росжелдора № 400, так и в Приложении № 2 к приказу – отсутствует.

Таким образом, по мнению Заявителя, требование Заказчика о наличии на бланке микротекста не соответствует утвержденному образцу Приложения № 2 Приказа Росжелдора № 400.

Также Заявитель отметил, что штрих-код исключает остальные возможности подделки бланка. На этом основании, введение дополнительного элемента защиты в виде микротекста Заказчиком выглядит, как минимум, нецелесообразным и затратным. (далее — второй довод).

3. Заявитель не согласен с установленным требованием о предоставлении в составе заявки конкретного значения размера микротекста. Как указывает

Заявитель, размер микротекста зависит от типа оборудования его настроек и может быть точно измерен только после изготовления бланка. Предоставить точный размер микротекста, измеряемый в микрометрах (микронах), в составе заявки на участие не представляется возможным. Таким образом, Заказчик установил не измеряемое требование для участников. (далее — третий довод).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В настоящем случае при формировании Закупочной документации Заказчик руководствовался нормами закона о закупках и Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд <.....>, утвержденным приказом <.....> от «30» сентября 2022 г. № К-10/368(далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 30.01.2024 Заказчик на сайте электронной площадки АО «ЭТС» (<http://www.etp-ets.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бланков строгой отчетности «Требование на приобретение проездного документа ВО-10» для нужд <.....> (реестровый № 32413229594) (далее – аукцион, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 1 480 050,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 30.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 08.02.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 14.02.2024.

В отношении первого довода жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением 1 к Закупочной документации установлен раздел III. Описание объекта закупки. «Требования на изготовление бланка строгой отчетности «Требование на приобретение проездного документа ВО-10».

В соответствии с пунктом 2 Описания объекта закупки первый слой бланка должен быть напечатан офсетным способом печати на самокопирующейся бумаге СВ плотностью 60 г/м².

На лицевой стороне основной текст печатается черной краской, фоновая сетка бледно-зеленая с изображением эмблемы Федерального агентства железнодорожного транспорта, обратная сторона без печати.

В правом углу 13-значная нумерация выполнена высоким способом печати, без буквенной серии, в левом нижнем углу штрих-код (code 39),

Верхняя и нижняя линейки в тексте состоят из микротекста «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации». С левой стороны бланка на расстоянии 10мм от корешка наносится отрывная перфорация.

Второй слой бланка печатается на самокопирующейся бумаге CF плотностью 57 г/м².

На лицевой стороне основной текст печатается черной краской, обратная сторона без печати.

В правом углу 13-значная нумерация выполнена высоким способом печати, без буквенной серии, в левом углу штрих-код (code39).

Верхняя и нижняя линейки в тексте состоят из микротекста «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Под типографским штриховым кодом должны быть отпечатаны соответствующие коду арабские цифры.

Размещение штрихового кода обеспечивается в левой нижней части каждого из видов бланков с соблюдением следующих параметров:

- начало размещения штрихового кода на расстоянии 11 мм от левого края бланка;
- конец размещения кода на расстоянии 81 мм от левого края бланка;
- расстояние верхней границы кода до нижнего края бланка не более 9 мм ± 1 мм;
- Высота штрихового кода с учетом арабских цифр составляет 7 мм, в том числе:
 - 4,0 мм – высота штриха;
 - 1,0 мм – промежуток;
 - 2,0 мм – высота арабских цифр

Не допускается появление бланков с одним номером.

В позитивном исполнении микротекст (контурный микротекст) должен иметь 150-200 микрон, в негативном (директный микротекст) – 200-250 микрон. Микротекст: представляющий собой последовательный ряд букв и/или цифр, которые образуют линейные графические элементы или фоновые изображения, воспринимаемые как непрерывная линия или равномерно окрашенный участок (ГОСТ Р 54109-2010).

В соответствии с пунктами 1.1-1.4 ГОСТ Р54109-2010 настоящий стандарт распространяется на защищенную полиграфическую продукцию (далее - ЗПП), изготовленную на бумажной основе и предназначенную для применения на территории Российской Федерации.

Требования стандарта не распространяются на денежные знаки Банка России (банкноты).

Настоящий стандарт устанавливает общие технические требования к ЗПП, а также требования:

- к методам контроля;
- к обеспечению сохранности ЗПП и информации об изготовлении;
- к обеспечению безопасности и охране окружающей среды при изготовлении и использовании;
- к упаковке, маркировке, транспортированию, хранению;
- к поставке.

Настоящий стандарт предназначен для применения органами государственной

власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, заказчиками, разработчиками и изготовителями ЗПП на стадиях заказа, разработки, постановки на производство, изготовления, реализации (поставки), хранения и ликвидации (с утилизацией, уничтожением и/или захоронением) ЗПП:

- при установлении требований к изготовлению конкретных видов ЗПП, в том числе при утверждении форм единых образцов;
- при разработке нормативной, технической и другой документации на ЗПП;
- при заключении договоров (контрактов) на изготовление и поставку ЗПП;
- при торговле ЗПП;
- в других случаях.

Предприятие-изготовитель и заказчик включают в договор (контракт) на изготовление и поставку ЗПП требование о применении настоящего стандарта.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требование соответствия ГОСТ Р 54109-2010 предъявляется не ко всему бланку, а только к микрошрифту.

Относительно указания Заявителем в жалобе о том, что бланк имеет штрих-код, который, по мнению Заявителя, является элементом защиты, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.5 ГОСТ Р54109-2010 элемент защиты от подделки; ЭЗП: структурный элемент ЗПП, обладающий специальными характеристиками, контролируемый визуально или инструментально, входящий в защитный комплекс, позволяющий установить подлинность продукции и сделать невозможной, затруднительной или экономически невыгодной ее воспроизведение.

Пунктом 3.19 ГОСТ Р54109-2010 установлено, что микротекст: ЭЗП, представляющий собой последовательный ряд букв и/или цифр, которые образуют линейные графические элементы или фоновые изображения, воспринимаемые как непрерывная линия или равномерно окрашенный участок.

Примечание. Микротекст может быть контурным (позитивным) и директным (негативным).

Таким образом, микротекст по ГОСТ является элементом защиты.

В соответствии с пунктом 3.23 ГОСТ Р54109-2010 машиносчитываемые элементы: магнитные, микропроцессорные, голографические, графические и другие носители, позволяющие записывать, хранить и передавать информацию, которая содержится на данных носителях в закодированном виде, считывается и декодируется с использованием устройств, содержащих специальное программное обеспечение.

Примечание. К машиносчитываемым элементам относятся:

- магнитные ленты;

- микрочипы;
- микропроцессоры;
- другие встроенные электронные носители;
- голографические элементы;
- специальные графические элементы, содержащие закодированную информацию (например, штрих-коды).

Пунктом 9.1 ГОСТ Р54109-2010 установлены требования к упаковке и маркировке.

В соответствии с пунктом 9.1.3.1 ГОСТ Р54109-2010 маркировка должна содержать следующую информацию:

- о предприятии-изготовителе (полное наименование, товарный знак - при наличии; адрес - юридический и фактический);
- о получателе (полное наименование, адрес);
- о продукции (наименование, число экземпляров, значение начальной и конечной нумерации, номер заказа - при наличии, отметка о приемке, дата упаковки, вес);
- об обращении с продукцией при транспортировании и хранении (манипуляционный знак «Беречь от влаги» по ГОСТ 14192; надпись «Не бросать!» и т.п.).

согласно пункту 9.1.3.2 ГОСТ Р54109-2010 по согласованию между изготовителем и заказчиком маркировка может содержать другие сведения:

- штрих-код;
- информацию о соблюдении требований настоящего стандарта;
- знаки соответствия и/или иную информацию о сертифицированной системе менеджмента качества предприятия-изготовителя.

Таким образом, согласно требованиям ГОСТ штрих-код не является элементом защиты и относится к машиносчитываемым элементам и элементу маркировки товара.

Кроме того, Заказчик в ответе на запрос разъяснений также указал, что микротекст – единственный защитный элемент на бланке, поэтому товар нельзя отнести к защищенной от подделок полиграфической продукции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что штрих-код является элементом защиты.

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 1788 защищенная от подделок полиграфическая продукция - полиграфическая продукция, имеющая 2 элемента и более защиты, для которой необходимость защиты от подделок устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо документацией о закупке объекта

закупки (о конкурентной закупке предмета закупки), либо договором (контрактом) на изготовление и поставку такой продукции

Учитывая изложенное, в данном случае установление в Закупочной документации требования к участнику о наличии лицензии на право изготовления и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции не требуется, поскольку Заказчиком используется один элемент защиты — микротекст.

Таким образом, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения.

При этом, Комиссия отмечает, что Заявителем к жалобе не приложены доказательства, подтверждающие необходимость установления в Закупочной документации требования о наличии лицензии на право изготовления и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, в том числе заявка Заявителя, признанные соответствующими требованиям, что также указывает на отсутствие конкуренции при установлении данного требования.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы в указанной части не нашел своего фактического подтверждения.

В отношении второго довода жалобы Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Разделом III. Описание предмета закупки (техническое задание) установлены следующие технические требования к предмету закупки:

- ГОСТ 3.1130-93 «Общие требования к формам и бланкам документов»;
- Приказ Росжелдора от 21.09.2010 № 400 «Об утверждении Порядка организации деятельности ведомственной охраны Федерального агентства железнодорожного транспорта»;
- Техническое задание (Приложение № 1 Раздел III. Описание объекта закупки).

Как пояснил Заказчик, Приказом Росжелдора № 400 установлен только внешний вид формы бланка требования на приобретение проездного документа формы ВО-10, согласованный с <.....>, а техническое описание внутренней конфигурации самого бланка (техническое задание) было составлено Заказчиком самостоятельно на основе законодательства Российской Федерации с применением стандартов ГОСТ 3.1130-93 и ГОСТ Р54109-2010.

Также Заказчик отметил, что, поскольку бланк требования на приобретение проездного документа формы ВО-10 не определен как защищенная полиграфическая продукция, по решению Заказчика была установлена дополнительная характеристика бланка в виде наличия в верхней и нижней частях бланка микрощрифта (микротекста).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчиком в описании объекта закупки установлено требование о соответствии микротекста требованиям ГОСТ Р 54109-2010.

Комиссия также обращает внимание на то, что в действующем законодательстве о закупках отсутствует запрет на указание в Закупочной документации требований к товару в соответствии с потребностью Заказчика.

В настоящем случае требование Заказчика о наличии на бланке микротекста обусловлено потребностью Заказчика в надлежащей степени защиты продукции Заказчика.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки, при том, что Заявителем была подана заявка на участие в оспариваемой закупке.

Довод Заявителя о том, что штрих-код исключает остальные возможности подделки бланка не находит своего подтверждения, поскольку как было установлено Комиссией, штрих-код не относится к элементам защиты.

На основании изложенного, доводы Заявителя в указанной части не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Разделом III «Описание товара» установлен следующие требования к микротексту:

В позитивном исполнении микротекст (контурный микротекст) должен иметь 150-200 микрон, в негативном (директный микротекст) – 200-250 микрон.

Согласно пункту 14 Инструкции по заполнению заявки участником аукциона предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «должен быть», «должен», «не должен», «должна быть», «должно быть», «должны быть», «должна», «не должна», «должны», «не должны», «не должен быть», «не должна быть», «не должны быть». Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее», «более», «менее», «или», «диапазон должен быть не более от...- до...», «до», «от», «диапазон должен быть не менее от...- до...», то есть должны быть конкретными.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в требованиях к микротексту в Закупочной документации указано на соответствие ГОСТ Р 54109-2010.

В соответствии с пунктом 4.6.1.4 ГОСТ Р 54109-2010 микротекст может быть как позитивным (контурным), так и негативным (директным). Высота знаков микротекста в позитивном исполнении должна быть не более 200 мкм, в негативном - не более 250 мкм.

Таким образом, Заказчиком в описании товара указаны значения размера микротекста в пределах установленного ГОСТ Р 54109-2010 диапазона.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что указанные Заказчиком в описании объекта закупки размеры микротекста не соответствуют требованиям ГОСТ, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации к размерам микротекста, учитывая, что Заявителем была подана заявка.

Учитывая изложенное, доводы жалобы в указанной части не находят своего подтверждения.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов. Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей

юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно требования к товару необходимо установить и какие являются значимыми при приобретении товара.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 2 заявки, в том числе, заявка Заявителя, признанные соответствующими требованиям Закупочной документации, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.02.2024 № НП/4952/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.